

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

# **PLAN GOSPODARKI ODPADAMI WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO na lata 2016-2022**

ZAŁĄCZNIK 5

**Podsumowanie przebiegu strategicznej oceny oddziaływania  
na środowisko**



Białystok, grudzień 2016

Autorzy opracowania:

**dr inż. Paweł Szyszkowski – kierownik zespołu**

mgr Andrzej Krzyśków

dr Sławomir Chybiński

mgr Agata Niwińska

mgr Marcin Olearnik

mgr Marta Gaworecka

mgr inż. Mateusz Fakowski



Ul. Wilczycka 24a, 55-093 Kielczów,  
tel./fax: 071 399 06 27, tel. kom. 605 224 555, 725 224 555  
e-mail: strobilus.wroclaw@gmail.com

Prace nad opracowaniem Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022 prowadzone były przy ścisłej współpracy z Departamentem Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

## SPIS TREŚCI

1. Informacje wstępne .....	4
2. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych .....	4
3. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko .....	6
4. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 .....	7
5. Ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag i wniosków .....	8
6. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.....	8
7. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu .....	9
Załącznik 1 .....	15
Załącznik 2 .....	69
Załącznik 3 .....	86

## 1. Informacje wstępne

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) w art. 46 nakłada na organy odpowiedzialne obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów, m.in. planów w dziedzinie gospodarki odpadami. Zgodnie z art. 55 ust. 3 ww. ustawy, do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- 2) opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58;
- 3) zgłoszone uwagi i wnioski;
- 4) wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
- 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Ponadto zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.) w przypadku przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania planu gospodarki odpadami na środowisko, podsumowanie stanowi załącznik do planu.

W związku z powyższym, do Projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022 wraz z opracowanym Planem inwestycyjnym (zwanym dalej WPGO 2016) dołącza się niniejsze Podsumowanie.

## 2. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

W Planie gospodarki odpadami dla województwa podlaskiego nie rozważano wariantu polegającego na niepodejmowaniu żadnych działań ukierunkowanych na poprawę stanu gospodarowania odpadami. Wynika to głównie z diagnozy stanu aktualnego w tym zakresie, która wykazała konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian zmierzających do poprawy stanu gospodarowania odpadami, w tym przede wszystkim w gospodarce odpadami komunalnymi.

### Wariant polegający na braku działań w zakresie gospodarowania odpadami

W przypadku nie podejmowania żadnych działań w zakresie gospodarowania odpadami nie spełnione zostaną wymagania prawne w zakresie:

- Ustawy z dnia 11 lipca 2011 r. *o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 r., Nr 152, poz. 897 z późn. zm.).
- wymogów art. 11 dyrektywy 2008/98/WE dotyczących przygotowania do ponownego wykorzystania i recyklingu materiałów odpadowych, przynajmniej takich jak papier, metal, plastik i szkło z gospodarstw domowych i w miarę możliwości innego pochodzenia, pod warunkiem że te strumienie odpadów są podobne do odpadów z gospodarstw domowych do minimum 50%;
- wymogów dyrektywy 1999/31/WE dotyczących kierowania na składowisko wyłącznie odpadów po przetworzeniu oraz osiągnięcia wyznaczonych prawem poziomów redukcji ilości odpadów ulegających biodegradacji kierowanych na składowisko;
- wymogów Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2015 r. w dopuszczaniu odpadów do składowania na składowiskach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1277), tj. które zakazuje z dniem 1 stycznia 2016 składowania odpadów: 19 08 05, 19 08 12, 19 08 14, 19 12 12 oraz odpadów z grupy „20” o wartości ciepła spalania powyżej 6 MJ/kg suchej masy i wartości ogólnej węgla organicznego, która nie powinna przekroczyć (TOC) – 5% suchej masy.

Brak działań w zakresie gospodarowania odpadami nie jest także do zaakceptowania ze względu na:

- zapisy Polityki Ekologicznej Państwa, Krajowego planu gospodarki odpadami Kpgg 2022,
- zobowiązania Polski w zakresie gospodarowania odpadami wynikających z akcesji do Unii Europejskiej,
- wymogi narzucone polskim prawodawstwem,
- wzrastającą świadomość mieszkańców domagających się zmian w zakresie gospodarowania odpadami,
- czynniki ekonomiczne (w tym m.in. drastyczne podwyżki w zakresie opłat za składowanie odpadów nie przetworzonych).

W przypadku nie podjęcia działań w zakresie poprawy stanu gospodarowania odpadami należałoby oczekiwać następujących skutków środowiskowych:

1. Brak zbierania wszystkich wytworzonych przez mieszkańców odpadów komunalnych skutkowałby powstawaniem większej ilości tzw. dzikich wysypisk oraz spalaniem części odpadów w piecach (emisje zanieczyszczeń gazowych, w tym np. dioksyn).
2. Utrzymywanie się stanu, w którym podstawowym sposobem postępowania z zebranymi odpadami komunalnymi jest ich unieszkodliwiania przez składowanie, powodowałoby dalszą degradację środowiska wokół składowisk. Składowanie odpadów powoduje emisje gazów, pylenie oraz rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń mikrobiologicznych. Składowiska są ponadto obiektami, które niszczą walory krajobrazowe środowiska. Konieczna stałaby się sukcesywna rozbudowa składowiska, co powiększałoby w/w negatywne skutki w środowisku.
3. Wzmożone emisje odorów i biogazu ze składowisk wynikałoby w dużym stopniu ze składowania odpadów ulegających biodegradacji. Zanieczyszczenie środowiska, w tym również metalami ciężkimi byłoby skutkiem usuwania na składowiska znajdujących się w odpadach komunalnych odpadów niebezpiecznych (resztki farb i lakierów, lampy rtęciowe itp.).
4. Wydzielanie z masy odpadów komunalnych niewielkich ilości materiałów surowcowych. Materiały surowcowe (papier, tworzywa sztuczne, szkło, metale) pozwalają ograniczyć wykorzystywanie w produkcji wyrobów z surowców pierwotnych.
5. Zbyt mała ilość zbieranych selektywnie odpadów niebezpiecznych skutkowałaby wydostawaniem się do środowiska wielu zanieczyszczeń (metale ciężkie, oleje, freony, składniki aktywne leków itp.).
6. Niedostateczna przepustowość instalacji do zagospodarowania odpadów skutkowałaby zwiększoną presją na składowanie odpadów, co omówiono powyżej.
7. Brak działań zapobiegających wytwarzaniu odpadów (w tym przede wszystkim edukacji) skutkowałby zwiększaniem się ilości wytwarzanych odpadów, co przy niedostatecznej ilości instalacji do ich zagospodarowania powodowałoby zwiększanie się ilości odpadów składowanych.
8. Brak odpowiednich instalacji do zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji spowodowałoby składowanie tej grupy odpadów, co jest niezgodne z celami gospodarowania odpadami w Polsce oraz zapisami ustawy *o odpadach*.
9. Nieprzestrzeganie przez część przedsiębiorców obowiązków w zakresie gospodarowania odpadami wynikających z aktów prawnych (dotyczy to przede wszystkim obowiązku dokonywania sprawozdawczości) oraz niesprawny monitoring gospodarki odpadami niebezpiecznymi, szczególnie w odniesieniu do sektora małych i średnich przedsiębiorstw skutkowałoby zwiększaniem się ilości odpadów niewłaściwie zagospodarowywanych (np. usuwanie na tzw. dzikie wysypiska).
10. Niezakończony proces usuwania urządzeń zawierających PCB oznaczałoby, że w dalszym ciągu do środowiska mogłyby się wydostawać zanieczyszczenia zawierające te związki.
11. Brak działań w zakresie uporządkowania gospodarowaniem wycofanych z eksploatacji pojazdów spowodowałoby, że pojazdy te demontowane byłyby poza stacjami demontażu, co miałoby negatywne skutki środowiskowe (np. zanieczyszczenie wód podziemnych przy warsztatach, usuwanie części na dzikie wysypiska itp.).

12. Niedostateczna ilość zakładów przetwarzania zużytego sprzętu stwarzałaoby trudności z zagospodarowaniem powstającej dużej ilości sprzętu nie nadającego się do dalszego użytkowania. Odpady te trafiałyby głównie na składowiska. Biorąc pod uwagę, że odpady sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierają wiele zanieczyszczeń (metale ciężkie, oleje, freony) powodowałoby to zanieczyszczenie środowiska wokół składowisk.
13. Brak systemu zbierania zużytych opon powodowałoby usuwanie opon na składowiska, spalanie ich lub porzucanie na tzw. dzikich wysypiskach.
14. Nie wykorzystywanie części odpadów budowlanych skutkowałoby zwiększonym wykorzystywaniem surowców pierwotnych w budownictwie (kruszywa).

Realizacja WPGO 2016, pozwoli spełnić wymogi w/w dyrektyw, jak również wymogów Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2015 r. w dopuszczaniu odpadów do składowania na składowiskach (Dz. U. z 2015 r., poz.1277), tj. które zakazuje z dniem 1 stycznia 2016 składowania odpadów: 19 08 05, 19 08 12, 19 08 14, 19 12 12 oraz odpadów z grupy „20” o wartości ciepła spalania powyżej 6 MJ/kg suchej masy i wartości ogólnej węgla organicznego, która nie powinna przekroczyć (TOC) – 5% suchej masy. Wykorzystanie części odpadów w procesach spalania i współspalania pozwoli zagospodarować odpady wskazane w rozporządzeniu i tym samym ograniczy ilość odpadów kierowanych na składowisko, co ma szczególne znaczenie w sytuacji wyczerpywania się pojemności składowisk na terenie województwa.

Należy podkreślić, że realizacja przedmiotowego planu gospodarki odpadami doprowadzi gospodarkę odpadami na terenie województwa podlaskiego do pełnej zgodności z przepisami Unii Europejskiej, a zwłaszcza *dyrektywy w sprawie składowania odpadów, w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy* oraz prawa polskiego, w szczególności zapewni możliwość:

- zapobiegania powstawaniu odpadów i zmniejszenia ilości wytwarzanych odpadów,
- odzysku materiałów z odpadów poprzez ich recykling, ponowne wykorzystanie, regenerację lub przez jakikolwiek inny proces mający na celu odzyskanie surowców wtórnych lub wykorzystanie odpadów jako źródła energii,
- zmniejszenia ilości odpadów ulegających biodegradacji deponowanych na składowisku,
- unieszkodliwiania odpadów ulegających biodegradacji,
- minimalizacji ilości odpadów wytwarzanych i deponowanych na składowisku odpadów komunalnych,
- bezpiecznego dla środowiska końcowego unieszkodliwiania odpadów pozbawionych wartości materiałowych i energetycznych.

### **3. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko**

Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana dla strategicznych dokumentów, takich jakim jest plan gospodarki odpadami z założenia nie jest dokumentacją szczegółową, odnoszącą się do skutków oddziaływania poszczególnych inwestycji. Jej głównym bowiem celem jest odniesienie się treści planistycznej dokumentu do polityki ekologicznej oraz zasad zrównoważonego rozwoju, a także określenie trendu całościowej polityki gospodarki odpadami na terenie województwa z punktu widzenia potrzeby jej realizacji. Prognoza ta w ogólny, strategiczny sposób rozważa korzyści i zagrożenia wynikające z realizacji Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022 bądź odstępstwa od tej realizacji.

Głównym celem przeprowadzonej Prognozy jest określenie możliwych skutków w środowisku, jakie mogą wystąpić w wyniku realizacji zaktualizowanego Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022. Należy mieć jednocześnie na uwadze, że sam plan gospodarki odpadami jest z natury swojej opisem zamierzeń mających na celu poprawę sytuacji w środowisku związanej z zagrożeniem odpadami.

Skutki oddziaływania poszczególnych inwestycji realizowanych w ramach planowanej gospodarki odpadami są przedmiotem osobnej procedury oddziaływania prowadzonej na etapie projektowania instalacji.

Prognoza jest dokumentem wspierającym proces decyzyjny i procedurę konsultacji Planu. Wskazuje na możliwe negatywne skutki realizacji Planu i przedstawia zalecenia dotyczące przeciwdziałania ewentualnym negatywnym skutkom oraz przedstawia sposoby ich minimalizacji. Wnioski i rekomendacje zawarte w Prognozie powinny być włączone do Planu gospodarki odpadami dla województwa podlaskiego.

Przeprowadzona Prognoza wykazała, że analizowany WPGO 2016 jest zgodny m.in. z:

1. Polityką ekologiczną państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016 (przyjęta uchwałą Sejmu RP z 2009 r. MP. Nr 34, poz. 501).
2. Krajowym planem gospodarki odpadami 2022 (Kpgo 2022) uchwalonym przez Radę Ministrów Uchwałą Nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. (M.P. poz. 784).

oraz z obowiązującymi aktami prawnymi z zakresu gospodarki odpadami.

Dokument niniejszy wspiera działania zmierzające do osiągnięcia celów i spełnienia wymagań wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej, w szczególności określone w:

1. Dyrektywie 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (DZ. Urz. UE L 312 z 22.11.2008);
2. Dyrektywie Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów (Dz.U.UE L.1999.182.1);
3. Dyrektywie 94/62/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (Dz. Urz. WE L. 37, 08.02.2013);

Zakres niniejszego planu jest zgodny z:

1. Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.).
2. Rozporządzeniem z dnia 1 lipca 2015 r. Ministra Środowiska w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1016).

Przeprowadzona „Prognoza oddziaływania na środowisko Projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022” nie wykazała konieczności zmian w Projekcie Planu.

#### **4. Informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58**

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), Zarząd Województwa Podlaskiego wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku (pisma z dnia 18.06.2015 r. znak: DOS-II.7011.7.2015) o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych dla prognozy oddziaływania na środowisko.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych dla prognozy oddziaływania na środowisko wskazany przez ww. instytucje nastąpił na podstawie następujących uzgodnień:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku - pismo z dnia 1 lipca 2015 r., znak: WOOS-I.411.2.13.2015.AR.
2. Podlaski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Białymstoku - pismo z dnia 23 czerwca 2015 r., znak: NZ.0523.68.2015.

Po uwzględnieniu informacji zawartych w ww. pismach, sporządzono Prognozę oddziaływania na środowisko projektu WPGO 2016 i zgodnie z art. 54 ust. 1 ww. ustawy Marszałek Województwa Podlaskiego wystąpił do ww. organów o zaopiniowanie projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022” wraz z „Prognozą Oddziaływania na Środowisko Projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”.

Projekt przedmiotowego dokumentu został pozytywnie zaopiniowany przez:

1. Podlaskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego - pismo z nr NZ.0523.116.2016 z dnia 22.09.2016 r. (bez uwag).
2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku – pismo nr WPN.410.2.4.2016 EC z dnia 29.09.2016 r. (z uwagami).

## **5. Ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag i wniosków**

Zgodnie z zapisem art. 36 ust. 4 ustawy o odpadach w dniu 08.09.2016 r. (pismo nr DOS-II.7011.2.9.2016) wystąpiono do samorządów gminnych niebędących członkami związków międzygminnych oraz do organów wykonawczych związków międzygminnych z prośbą o zaopiniowanie projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022” wraz z „Prognozą Oddziaływania na Środowisko Projektu Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”. Zgodnie z przepisami ww. ustawy, nieudzielenie opinii w terminie 1 miesiąca od dnia otrzymania dokumentu uznaje się za brak uwag.

W zakresie związanym z ochroną wód poproszono o opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa – pismo nr ZP-403/438/16/AT z dnia 12.10.2016 r. z uwagami).

Ponadto pismem Ministra Środowiska z dnia 09.12.2016 r., znak: DGO-V.4050.29.2016. KR, projekt WPGO 2016 został zaopiniowany pozytywnie, a Plan inwestycyjny został uznany za uzgodniony.

Uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa oraz w toku opiniowania przez samorządy gminne i związki międzygminne, pozostałe organy oraz przedsiębiorców, wraz ze sposobem ich uwzględnienia, zamieszczono w Załącznikach do niniejszego Podsumowania.

## **6. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko**

Lokalizacja planowanych do budowy obiektów gospodarowania odpadami jest na tyle oddalona od granicy Państwa, że wskazane w Prognozie ewentualne skutki ich funkcjonowania będą się ograniczać do terenu RP. W związku powyższym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko Projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”.



## 7. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

W WPGO 2016 do oceny realizacji planu gospodarki odpadami wykorzystane będą następujące źródła informacji:

1. Baza danych WSO prowadzona przez Urząd Marszałkowski woj. podlaskiego (informacje podstawowe) (WSO).
2. Główny Urząd Statystyczny (GUS).
3. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ).
4. Ankietyzacja gmin.

Ocena skutków realizacji WPGO 2016 przeprowadzana będzie cyklicznie w ramach opracowywanego Sprawozdania z realizacji planu gospodarki odpadami województwa podlaskiego zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.).

W tabeli 7.1. podano podstawowe wskaźniki monitorowania realizacji planu gospodarki odpadami.

Tab. 7.-1. Wskaźniki monitorowania realizacji planu gospodarki odpadami

L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Wartość w 2014 r.	Pożądana tendencja zmian
<i>Ogólne</i>				
1.	Masa odpadów wytworzonych – ogółem	Mg	2 334 638,312	spadek wartości
2.	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych recyklingowi (bez recyklingu organicznego)	%	25,2	wzrost wartości
3.	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych recyklingowi organicznemu	%	14,46	wzrost wartości
4.	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych termicznemu przekształcaniu z odzyskiem energii	%	12,72	wzrost wartości
5.	Odsetek masy odpadów wytworzonych wykorzystanych bezpośrednio na powierzchni ziemi do prac wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz.U. 2015 poz. 796)	%	4,11	wzrost wartości
6.	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych unieszkodliwianiu metodami biologicznymi (procesy fermentacji oraz kompostowania)	%	0,94	wzrost wartości
7.	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych unieszkodliwianiu metodami termicznymi	%	0,15	wzrost wartości
8.	Odsetek masy odpadów wytworzonych poddanych składowaniu bez przetworzenia	%	6,12	spadek wartości
9.	Liczba podmiotów legitymujących się zweryfikowanym systemem zarządzania środowiskowego (posiadających aktualną rejestrację w EMAS)	szt.	0	wzrost wartości
<i>Odpady komunalne, w tym odpady żywności i inne odpady ulegające biodegradacji</i>				
10.	Liczba mieszkańców	osoby	1191918	wzrost wartości
11.	Masa zebranych odpadów komunalnych – ogółem	Mg	267 884,60	spadek wartości
12.	Masa odpadów komunalnych zebranych selektywnie	Mg	49 872,09	wzrost wartości
13.	Masa odpadów komunalnych zebranych jako zmieszane odpady komunalne	Mg	218 012,51	spadek wartości
14.	Ilość zebranych zmieszanych odpadów komunalnych na mieszkańca na rok	kg/M rok	0,181	spadek wartości
15.	Udział odpadów komunalnych selektywnie zebranych w ogólnej masie odpadów	%	18,6	wzrost wartości
16.	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych jako zmieszane, poddanych przetwarzaniu metodami mechaniczno-biologicznymi	%	99,999	wzrost wartości

L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Wartość w 2014 r.	Pożądana tendencja zmian
17.	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych jako zmieszane odpady komunalne poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi w spalarniach odpadów	%	0,0	wzrost wartości
18.	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych jako zmieszane odpady komunalne składowanych bez przetwarzania	%	0,001	spadek wartości
19.	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych selektywnie poddanych recyklingowi (bez recyklingu organicznego)	%	23,78	wzrost wartości
20.	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych selektywnie, poddanych recyklingowi organicznemu	%	5,09	wzrost wartości
21.	Odsetek osiągniętego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła z odpadów komunalnych	%	18,5	wzrost wartości
22.	Odsetek osiągniętego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia ogólnej masy odpadów komunalnych	%	8,6	wzrost wartości
23.	Odsetek masy odpadów komunalnych zebranych selektywnie poddanych unieszkodliwianiu (poza składowaniem)	%	0,06	spadek wartości
24.	Odsetek masy odpadów komunalnych przekazanych do składowania do masy zebranych odpadów ( w danym roku)	%	1,43	spadek wartości
25.	Masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazana na składowiska odpadów	Mg	41 460,88	spadek wartości
26.	Liczba czynnych składowisk odpadów, na których są składowane odpady komunalne	szt.	20	spadek wartości
27.	Pozostała do wypełnienia pojemność składowisk odpadów, na których są składowane odpady komunalne	m <sup>3</sup>	1 272 905,76	spadek wartości
28.	Liczba instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	szt.	7	stała wartość
29.	Moce przerobowe (biologiczne) instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych	Mg	133 160	stała wartość
30.	Moce przerobowe (mechaniczne) instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (na 1 zmianę)	mln Mg	227 667	stała wartość
31.	Liczba spalarni zmieszanych odpadów komunalnych	szt.	0	wzrost wartości
32.	Moce przerobowe spalarni zmieszanych odpadów komunalnych	Mg	0	wzrost wartości
<i>Odpady niebezpieczne</i>				
33.	Masa wytworzonych odpadów niebezpiecznych	tys. Mg	16 834,977	spadek wartości
34.	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych recyklingowi	%	0,0	wzrost wartości
35.	Odsetek masy wytworzonych odpadów niebezpiecznych poddanych termicznemu przekształceniu	%	0,0	wzrost wartości
36.	Masa selektywnie zebranych odpadów niebezpiecznych pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych	Mg	214,11	wzrost wartości
37.	Odsetek masy selektywnie zebranych odpadów niebezpiecznych pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych poddanych recyklingowi	%	0,0	wzrost wartości
<i>Odpady niebezpieczne – odpady medyczne i weterynaryjne</i>				
38.	Ilość wytworzonych odpadów medycznych i weterynaryjnych	Mg	1 728,523	spadek wartości
39.	Odsetek masy wytworzonych odpadów medycznych i weterynaryjnych do zdolności przerobowych instalacji do zagospodarowywania tych odpadów	%	233,9	spadek wartości

L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Wartość w 2014 r.	Pożądana tendencja zmian
<i>Odpady niebezpieczne – zawierające PCB</i>				
40.	Masa pozostałych do zlikwidowania urządzeń zawierających PCB	Mg	0,170	0,0
<i>Odpady niebezpieczne – zawierające azbest</i>				
41.	Masa pozostałych zinwentaryzowanych wyrobów zawierających azbest – do usunięcia i unieszkodliwienia	Mg	344 646,5 (przy ilości zinwentaryzowanej: 366 001,9)	spadek wartości
<i>Odpady niebezpieczne – mogilniki</i>				
42.	Liczba mogilników pozostała do zlikwidowania	szt.	1	0
<i>Odpady użytkowe – oleje odpadowe</i>				
43.	Ilość wprowadzonych olejów odpadowych	(tys. Mg)	0,726	spadek wartości
44.	Poziom odzysku olejów odpadowych	%	0	wzrost wartości
45.	Poziom recyklingu (regeneracji) olejów odpadowych	%	0	wzrost wartości
<i>Odpady użytkowe – baterie i akumulatory</i>				
46.	Masa wprowadzonych do obrotu baterii przenośnych i akumulatorów przenośnych	tys. Mg	16 ,91207	spadek wartości
47.	Masa zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych (ogółem)	tys. Mg	5,40378	wzrost wartości
48.	Osiągnięty poziom zbierania zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych	%	7,8	wzrost wartości
49.	Masa zebranych zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych wprowadzanych do procesu recyklingu	Mg	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
50.	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu zużytych baterii i akumulatorów kwasowo-ołowiowych	Mg	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
51.	Osiągnięty poziom wydajności recyklingu zużytych baterii i zużytych akumulatorów kwasowo-ołowiowych	%	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
52.	Masa zebranych zużytych baterii i akumulatorów niklowo-kadmowych ołowiowych wprowadzanych do procesu recyklingu	Mg	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
53.	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu zużytych baterii i akumulatorów niklowo-kadmowych	Mg	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
54.	Osiągnięty poziom wydajności recyklingu zużytych baterii i zużytych akumulatorów niklowo-kadmowych	%	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
55.	Masa pozostałych zebranych zużytych baterii i akumulatorów ołowiowych wprowadzanych do procesu recyklingu	Mg	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
56.	Masa materiałów wytworzonych w wyniku recyklingu pozostałych zużytych baterii i akumulatorów	Mg	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
57.	Osiągnięty poziom wydajności recyklingu zużytych baterii i zużytych akumulatorów pozostałych	%	bd <sup>1)</sup>	wzrost wartości
<i>Odpady użytkowe – sprzęt elektryczny i elektroniczny</i>				
58.	Masa wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego	Mg	bd <sup>2)</sup>	spadek wartości
59.	Masa wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego dedykowanego dla gospodarstw domowych	Mg	bd <sup>2)</sup>	spadek wartości
60.	Masa wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego i elektronicznego dedykowanego dla użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.	Mg	bd <sup>2)</sup>	spadek wartości
61.	Masa zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego – ogółem	Mg	8 045,85	wzrost wartości

L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Wartość w 2014 r.	Pożądana tendencja zmian
62.	Masa zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z gospodarstw domowych	Mg	333,05	wzrost wartości
63.	Masa zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego od użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.	Mg	7 712,80	wzrost wartości
64.	Poziom zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego	%	bd <sup>2)</sup>	wzrost wartości
65.	Udział masy zużytego sprzętu użytego ponownie w całości w stosunku do całkowitej masy zużytego sprzętu zebranego w danym roku	%	bd <sup>2)</sup>	wzrost wartości
<i>W zakresie osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu - od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.</i>				
66.	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu nr 1 (Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego) i 10 (Automaty wydające)	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
67.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grup nr 1 (Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego) i 10 (Automaty wydające)	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
68.	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu należącego do grup nr 3 (Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny) i 4 (Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne)	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
69.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grup nr 3 (Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny) i 4 (Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne)	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
70.	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu należącego do grup nr 2 (Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego) i 5 – 9 (Sprzęt oświetleniowy; Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszelkich wyrobów wszczepionych i zainfekowanych; Przyrządy do monitorowania i kontroli)	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
71.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grup nr 2 (Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego) i 5 – 9 (Sprzęt oświetleniowy; Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszelkich wyrobów wszczepionych i zainfekowanych; Przyrządy do monitorowania i kontroli)	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
72.	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu należącego do grup nr 3 (Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny) i 4 (Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne)	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
73.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu zużytych gazowych lamp wyładowczych	%	bd <sup>3)</sup>	wzrost wartości
<i>W zakresie osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu - od dnia 1 stycznia 2018</i>				
74.	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu nr 1 (Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury) i 4 (Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm)	%	bd <sup>4)</sup>	wzrost wartości
75.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grup nr 1	%	bd <sup>4)</sup>	wzrost wartości

L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Wartość w 2014 r.	Pożądana tendencja zmian
	(Sprzęt działający na zasadzie wymiany temperatury) i 4 (Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm)			
76.	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu nr 2 (Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> )	%	bd <sup>4)</sup>	wzrost wartości
77.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grup nr 2 (Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm <sup>2</sup> )	%	bd <sup>4)</sup>	wzrost wartości
78.	Osiągnięty poziom odzysku sprzętu należącego do grup sprzętu nr 5 (Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm) i 6 (Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm)	%	bd <sup>4)</sup>	wzrost wartości
79.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grup nr 5 (Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm) i 6 (Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm)	%	bd <sup>4)</sup>	wzrost wartości
80.	Osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu sprzętu należącego do grup nr 3 (Lampy)	%	bd <sup>4)</sup>	wzrost wartości
<i>Odpady użytkowe – pojazdy wycofane z eksploatacji</i>				
81.	Liczba stacji demontażu	szt.	34	wzrost wartości
82.	Liczba punktów zbierania pojazdów	szt.	6	wzrost wartości
83.	Masa zebranych pojazdów wycofanych z eksploatacji	Mg	11 118,768	wzrost wartości
84.	Poziom odzysku odpadów pochodzących z demontowanych pojazdów wycofanych z eksploatacji	%	91,0	wzrost wartości
85.	Poziom recyklingu odpadów pochodzących z demontowanych pojazdów wycofanych z eksploatacji	%	89,0	wzrost wartości
<i>Odpady użytkowe – opakowania i odpady opakowaniowe (inne opakowania po środkach niebezpiecznych)</i>				
86.	Masa opakowań wprowadzonych z produktami na rynek	tys. Mg	391,886	spadek wartości
87.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych – ogółem	%	95,6	wzrost wartości
88.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła	%	0	wzrost wartości
89.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych	%	204	wzrost wartości
90.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z papieru i tektury	%	76	wzrost wartości
91.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych ze stali	%	0	wzrost wartości
92.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z aluminium	%	0	wzrost wartości
93.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z drewna	%	0	wzrost wartości
94.	Poziom odzysku odpadów opakowaniowych – ogółem	%	95,6	wzrost wartości
<i>Odpady użytkowe – opakowania i odpady opakowaniowe - dla opakowań po środkach niebezpiecznych</i>				
95.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych – ogółem	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości
96.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości
97.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z tworzyw sztucznych	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości
98.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z papieru i tektury	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości
99.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych ze stali	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości
100.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości

L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka	Wartość w 2014 r.	Pożądana tendencja zmian
	aluminium			
101.	Poziom recyklingu odpadów opakowaniowych z drewna	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości
102.	Poziom odzysku odpadów opakowaniowych – ogółem	%	bd <sup>5)</sup>	wzrost wartości
<i>Odpady poużytkowe – zużyte opony</i>				
103.	Masa opon wprowadzonych na rynek	Mg	23,870	spadek wartości
104.	Masa opon poddanych innym niż recykling procesom odzysku	Mg	25,950	wzrost wartości
105.	Masa opon poddanych recyklingowi	Mg	25,950	wzrost wartości
106.	Poziom odzysku odpadów powstałych z opon	%	108,7	wzrost wartości
107.	Poziom recyklingu odpadów powstałych z opon	%	108,7	wzrost wartości
<i>Odpady pozostałe - odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej</i>				
108.	Poziom przygotowania do ponownego użycia, recyklingu oraz innych form odzysku materiałów budowlanych i rozbiórkowych	%	78,7	wzrost wartości
<i>Odpady pozostałe - komunalne osady ściekowe</i>				
109.	Masa wytworzonych komunalnych osadów ściekowych	Mg	100 309,35	spadek wartości
110.		Mg s.m.	16 311,352	
111.	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych poddanych przetwarzaniu metodami termicznymi	%	2,99	wzrost wartości
112.	Odsetek masy wytworzonych komunalnych osadów ściekowych bezpośrednio stosowanych na powierzchni ziemi	%	60,43	spadek wartości
<i>Odpady pozostałe - odpady ulegające biodegradacji – inne niż komunalne</i>				
113.	Odsetek masy składowanych odpadów ulegających biodegradacji (innych niż komunalne) w stosunku do masy wytworzonych odpadów	%	8,56	spadek wartości
<i>Odpady powstające przy poszukiwaniu, wydobywaniu, fizycznej i chemicznej przeróbce rud oraz innych kopalin (grupa 01)</i>				
114.	Masa odpadów poddawanych procesom odzysku	%	26,6	wzrost wartości

<sup>1)</sup> W związku z tym, że nowe przepisy weszły w życie 29 sierpnia roku 2014, Urząd nie posiada informacji za rok 2014

<sup>2)</sup> Obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 r.

<sup>3)</sup> Obowiązuje od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.

<sup>4)</sup> Obowiązuje od dnia 1 stycznia 2018 r.

<sup>5)</sup> W 2014 roku ze sprawozdania przesłanego do MŚ brak możliwości wyodrębnienia informacji dotyczących opakowań po środkach niebezpiecznych

## Załącznik 1

### Uwagi i opinie do Projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
1.	Gmina Gródek	23.09.2016 r.	Na str. 191 Projektu Planu .... Znajduje się zapis: „Kompostownia w gm. Gródek (instalacja planowana)”	Wykreślenie z Projektu Planu zapisu: „Kompostownia w gm. Gródek (instalacja planowana)”	Usunięto zapis
2.	Gmina Janów	12.10.2016 r.	Na mapach Gmina Korycin ujęta w Regionie Centralnym	Gmina Korycin powinna być ujęta w Regionie Północnym	Uwzględniono
			Wpisanie modernizacji istniejącego PSZOK		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO dokonano syntetycznego wpisu dotyczącego modernizacji/budowy PSZOK
			3. Na str. 283, tab. 8.-4. Wykreślenie budowy PSZOK w Korycinie		Uwzględniono
3.	Gmina Korycin	12.10.2016 r.	Na mapach Gmina Korycin ujęta w Regionie Centralnym	Gmina Korycin powinna być ujęta w Regionie Północnym	Uwzględniono
			Wpisanie modernizacji istniejącego PSZOK		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO dokonano syntetycznego wpisu dotyczącego modernizacji/budowy PSZOK
			3. Na str. 283, tab. 8.-4. Wykreślenie budowy PSZOK w Korycinie		Uwzględniono
4.	Gmina Łomża	14.09.2016 r.	1. Brak potrzeby wydzielania w WPGO Obszaru Czartoria i Obszaru Czerwony Bór	Usunięcie podziału na Obszar Czartoria i Obszar Czerwony Bór	Nie uwzględniono gdyż nadal w obszarach tych obowiązują zasady wynikające z trwałości projektów finansowanych z POIiŚ. Obszary nie będą wpisane do Uchwały wykonawczej.
			2a, b. Uzupełnienie informacji, które nie zostały podane w ankiecie z dnia 16.06.2015 r. (do tab. 3.1.-1., tab. 3.1.-2.)		Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			3. Uaktualnienie danych na rok 2016 dot. składowiska odpadów komunalnych w m. Ratowo - Piotrowo		Nie uwzględniono, gdyż dane w rozdz. 3.1.4.5. dotyczą stanu na dzień 31 grudnia 2014 r
5.	Gmina Michałowo	20.09.2016 r.	1. Zmiana danych dotyczących ilości odpadów do usunięcia przy likwidacji mogilnika w m. Majdan, gm. Michałowo	Szacowana ilość wszystkich odpadów do usunięcia w związku z likwidacją mogilnika wyniesie ok. 1,93 Mg	Zmodyfikowano zapis na: Szacowana ilość wszystkich odpadów do usunięcia w związku z likwidacją mogilnika wyniesie ok. 25 Mg, z czego masa samych przeterminowanych środków ochrony roślin wyniesie ok. 1,93 Mg.
			2. Ujęcie w tab. 8.-7. danych dotyczących budowy instalacji do podsuszania i prasowania osadów ściekowych w gm. Michałowo		Uwzględniono
6.	Gmina Orla	16.09.2016 r.	1a. str. 27 uaktualnienie danych dot. firmy Swedspan Polska Sp. z o.o. w Koszkach gm. Orla 1b. Weryfikacja zapisu dot. produkcji energii elektrycznej	1a. Instalacja w PEC Spółka z o.o. w Grajewie oraz Swedspan Polska Sp. z o.o. w Koszkach gm. Orla – obecnie Ikea Industry Poland Sp. z o.o. Oddział Orla w Koszkach 2b. Energia elektryczna wytwarzana z biomasy	Uwzględniono 1a, 1b.
			2. Uzupełnienie danych dot. daty zakończenia rekultywacji	31.12.2010 r.	Uwzględniono
			3. Str. 169 pkt. 6 i pkt. 11 mają podobne brzmienie	Weryfikacja zapisów	Uwzględniono
7.	Gmina Sokółka	30.09.2016 r.	Weryfikacja zapisów dot. Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Karczach gm. Sokółka	Landfill Pure Home Sp. z o.o. S.K. ul. Marszałkowska 111, 00-102 Warszawa lub gmina Sokółka	Uwzględniono
8.	Gmina Wasilków	05.10.2016 r.		Usunięcie Obszaru Białystok z Regionu Centralnego	Nie uwzględniono gdyż nadal w obszarach tych obowiązują zasady wynikające z



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					trwałości projektów finansowanych z POIiŚ. Obszary nie będą wpisane do Uchwały wykonawczej.
9.	Miasto Białystok	13.10.2016 r.	1. Jako jeden z kierunków działań, zgodnie z Krajowym Planem Gospodarki Odpadami 2022, projekt Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022 (WPGO 2016-2022) w punkcie 6.1.1. <i>Działania w zakresie ogólnym na str. 171</i> zakłada - „Wdrożenie rozwiązań pozwalających na należyte monitorowanie i kontrolę postępowania z frakcją odpadów komunalnych wysortowaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12)” - pkt 4.5.	Mając na uwadze hierarchię postępowania z odpadami, w tym zasadę bliskości oraz konieczność dążenia do gospodarki o obiegu zamkniętym zasadnym wydaje się wprowadzenie w dokumencie WPGO 2016-2022 zapisów, które wskazywałyby na konieczność kierowania tej frakcji odpadów do Instalacji termicznego przekształcania odpadów (ITPOK) – ZUOK w Białymstoku.	Zweryfikowano zapisy dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów
			2. Projekt WPGO 2016-2022 opisując Kierunki działań i system gospodarowania odpadami (pkt 6) w <b>podpunkcie 6.1.7. System gospodarowania odpadami oraz plan działań na terenie województwa podlaskiego, str. 177</b> nie odnosi się, nie uwzględnia instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych (ITPOK) w ogólnym systemie funkcjonowania instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych	Zasadnym jest zatem uwzględnienie poprzez wprowadzenie ITPOK, jako głównego elementu, pozwalającego na kompleksowe zagospodarowanie odpadów komunalnych w regionie, zgodnie z wymogami prawa i hierarchią postępowania z odpadami.	Zweryfikowano zapisy dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów
			3. Wnioskuję się także o zamieszczenie w WPGO 2016-2022 zapisów mówiących o spełnieniu przez spalarnię warunków dla	Proponowany zapis: „Spalarnia odpadów komunalnych w Białymstoku	Uwzględniono. Zweryfikowano zapisy dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			instalacji ponadregionalnej oraz możliwości nadania jej takiego statusu w przyszłości	(zwana dalej: ZUOK Białystok) w myśl art. 35 ust. 6a ustawy o odpadach spełnia obligatoryjne przesłanki niezbędne do uznania jej za instalację ponadregionalną. Mianowicie, spalarnia jest instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 500 tys. mieszkańców. Spalarnia spełnia wymagania najlepszej dostępnej techniki (BAT), tzn. jej wykonanie oraz warunki eksploatacji uwzględniają postęp technologiczny i rozwój wiedzy w tym zakresie. Z uwagi na konieczność zachowania okresu trwałości projektów aktualnie nie nadaje się spalarni statusu instalacji ponadregionalnej, jednak istnieje możliwość nadania jej tego statusu w przyszłości.”	
			4. Propozycja zapisów do uchwały	Zmiany zapisów do uchwały	Uwzględniono częściowo.

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			wykonawczej jest niezgodna z obecnie obowiązującą uchwałą w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017, tj. Uchwałą Nr XXII/172/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 lutego 2016r. (Dz. Urz. Woj. Podl. 2016r. poz. 1052) oraz wnioskiem Spółki „LECH”	wykonawczej	Zweryfikowano część zapisów dot. uchwały wykonawczej
			5. Z projektu WPGO 2016-2022 usunąć należy pojawiające się zapisy mówiące o likwidacji instalacji MBP w Hryniewiczach, m.in. na <i>str. 185 punkt 2. Plany inwestycyjne w regionie przewidują między innymi, str. 187 Zagospodarowanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, Tab. 6.1.-8. Wykaz instalacji w Regionie Centralnym, str. 195 - L.p. 2, str. 196 - L.p. 5, str. 199 – L.p. 24.</i>	Usunięcie zapisów	Uwzględniono.
			6. W całej treści dokumentu WPGO 2016-2022 należy zmienić zapisy mówiące o mocach przerobowych instalacji termicznego przekształcania odpadów ZUOK Białystok – z 84 000 Mg/rok na 120 000 Mg/rok oraz części mechanicznej MBP ZUOK w Hryniewiczach z 36 000 Mg/rok na 120 000 Mg/rok (tj. 60 000 Mg/rok na 1 zmianę), a części biologicznej MBP – 20 000 Mg/rok	Weryfikacja danych	Uwzględniono częściowo - dla instalacji ustalono następujące zapisy o wydajnościach: - budowę w Hryniewiczach nowej kompletnej linii technologicznej do odzysku odpadów w procesie sortowania o wydajności 120 000 Mg/rok, w tym limit dla zmieszanych odpadów komunalnych 36 000 Mg/rok (18 000 Mg/rok na zmianę); - funkcjonowanie instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Białymstoku (ITPOK) o łącznej wydajności do 120 tys. Mg/rok, w tym limit dla zmieszanych odpadów

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					komunalnych 84 tys. Mg/rok.
			<p>7. Punkt <b>6.1.7.1. Uwarunkowania funkcjonowania instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych, str. 177, pkt 3</b> – punkt ten wymieniając rodzaje Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) jest sprzeczny z definicją RIPOK zawartą w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (tj. Dz. U. 2013r. poz. 21 ze zm.), tj. nie uwzględnia nowej kategorii RIPOK – samodzielnej sortowni odpadów (części mechanicznej) o odpowiedniej mocy przerobowej spełniającej najlepsze dostępne techniki (BAT) lub technologie, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tzw. RIPOK „mechaniczny”)</p>	Zmiana zapisów	Nie uwzględniono - analiza istniejących i planowanych RIPOK z terenu woj. podlaskiego wskazuje, że nie występują takie instalacje.
			<p>8. Na rysunkach m.in. <i>3.1.-4. Lokalizacja wybranych instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych na obszarze województwa podlaskiego wg podziału na regiony określonego w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego na lata 2012 - 2017 (wg stanu na dzień 31.12.2015 r.)</i>, str. 70., <i>Rys. 6.1-1. Podział województwa podlaskiego na regiony gospodarki odpadami oraz regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych wraz z instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi</i></p>	Zmiana rysunku	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			regionów, str. 183 błędnie zaznaczono, zakreskowano wydzielony Obszar Białystok i granice Regionu Centralnego		
10.	Miasto Brańsk	10.10.2016 r.	Uzupełnienie danych dotyczących terminu zamknięcia składowiska w m. Brańsk	w Przypisie nr 5 uzupełnienie zapisu: w dniu 29.04.2016 r. została wydana decyzja (DOZ-II.7241.2.4.2016 zmieniająca decyzję na zamknięcie składowiska, w której określono nowy termin zakończenia rekultywacji do dnia 31.12.2020 r.	Nie uwzględniono. Dane w tabeli dotyczą roku 2014, a przypisy uwzględniają informacje do 31.12.2015 r.
11.	Miasto Jedwabne	27.09.2016 r.	Zmiana danych dot. SOK w Korytkach Borowych	Wykreślenie firmy „Czyścioch sp. z o.o.” w poz. Zarządzający instalacją	Uwzględniono
12.	Miasto Łapy	23.09.2016	1. W WPGO nie ujęto istniejącej sortowni odpadów z selektywnego zbierania znajdującej się na terenie PSZOK w Łapach przy ul. Mostowej 9	Wpisanie do WPGO	Uwzględniono
			2. Ujęcie inwestycji polegającej na modernizacji i doposażeniu istniejącego PSZOK oraz sortowni odpadów zbieranych selektywnie	Okres realizacji: lata 2017 – 2022 Wartość: 2 500,0 tys. zł Źródła finansowania: środki zewnętrzne krajowe i zagraniczne Realizator: spółka gminna/Gmina Łapy	Uwzględniono
			3. Wolna pojemność składowiska odpadów w m. Uhowo pozwoli na jego eksploatację przez kolejne 20 lat	Wpisanie dłuższego okresu eksploatacji składowiska	Nie uwzględniono: Składowiska o statusie zastępczych RIPOK, dla których nie przewiduje się uzyskania statusu RIPOK w przyszłości, z dniem 1

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					lipca 2018 r. utracą swój status zastępczej RIPOK. Wiąże się to z zapisami ustawy <i>o odpadach</i> , która stanowi, że przez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu rozumie się inną regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów (art. 35 ust. 4a w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2018 r.). Utrata statusu zastępczej RIPOK pociąga za sobą brak możliwości przyjmowania do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Ograniczenie dotyczy wskazanego strumienia odpadów, natomiast dalsze funkcjonowanie składowiska (bez statusu zastępczej RIPOK) uzależnione jest od woli zarządzającego i posiadanych zezwoleń w tym zakresie.
13.	Miasto Sejny	26.09.2016 r.	Zmiana zapisów dot. terminu zakończenia rekultywacji	30.06.2019 r.	Uwzględniono
14.	Miasto Wysokie Mazowieckie	28.09.2016 r.	Przedłużenie możliwości eksploatacji i terminu zamknięcia składowiska w m. Wysokie Mazowieckie z 2017 r. na 2022 r.		Nie uwzględniono: Składowiska o statusie zastępczych RIPOK, dla których nie przewiduje się uzyskania statusu RIPOK w przyszłości, z dniem 1 lipca 2018 r. utracą swój status zastępczej RIPOK. Wiąże się to z zapisami ustawy <i>o odpadach</i> , która stanowi, że przez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					rozumie się inną regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów (art. 35 ust. 4a w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2018 r.). Utrata statusu zastępczej RIPOK pociąga za sobą brak możliwości przyjmowania do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Ograniczenie dotyczy wskazanego strumienia odpadów, natomiast dalsze funkcjonowanie składowiska (bez statusu zastępczej RIPOK) uzależnione jest od woli zarządzającego i posiadanych zezwoleń w tym zakresie.
15.	Związek Gmin „Czyste Środowisko”	6.10.2016 r.	W punkcie 6.1.7.2. Regiony gospodarki odpadami usunięcie wydzielonego obszaru związanego z projektem finansowanym w ramach POIiŚ, tj. Obszaru Białystok		Uwzględniono częściowo. W obszarach tych nadal obowiązują zasady wynikające z trwałości projektów finansowanych z POIiŚ. Powyższe obszary nie są natomiast uwzględniane w Uchwale wykonawczej.
16.	Związek Gmin „Kumiałka Biebrza”	12.10.2016 r.	1. Na wszystkich mapach przedstawiających regiony gospodarki odpadami Gmina Korycin zaznaczona jest w Regionie Centralnym, a powinna być w Regionie Północnym	Zmiana przynależności Gminy Korycin do Regionu Północnego	Uwzględniono
			2. Na str. 278, tab. 8.-4. Ujęcie informacji o doposażeniu istniejącego PSZOK		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO dokonano syntetycznego wpisu dotyczącego modernizacji/budowy PSZOK
			3. Na str. 283, tab. 8.-4. Wykreślenie budowy		Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			PSZOK w Korycinie		
17.	Związek Komunalny Biebrza	5.10.2016 r.	1. str. 70, rysunek 3.1.-4 – Gmina Korycin zaznaczona jest w Regionie Centralnym, Obszarze Białystok, a powinna być w Regionie Północnym, Obszarze Koszarówka; podobnie błędnie jest wskazana na wszystkich pozostałych rysunkach (mapach regionów w województwie)	Zmiana na mapie	Uwzględniono
			2. str. 70, rysunek 3.1.-4 – w Regionie Północnym w Obszarze Koszarówka brak jest symbolu dla ZZO Koszarówka, że posiada linię do segregacji odpadów z selektywnej zbiórki (sortownia ta jest wymieniona na str. 73, tab. 3.1.-21, poz. 6 w Regionie Północnym –jako istniejąca w ramach pracy instalacji MBP); podobnie linia nie jest wskazana na wszystkich pozostałych rysunkach (mapach regionów w województwie)	Zmiana na mapie	Nie uwzględniono. Na mapie przyjęto zasadę, że nie wrysowywano żadnych instalacji do doczyszczanie zbieranych selektywnie odpadów funkcjonujących w ramach instalacji w ramach MBP
			3. str. 155, tab. 3.3.-19, poz. 5 – ZZO Koszarówka, zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym może rocznie przyjąć do kompostowni <b>2150</b> Mg osadów ściekowych; w przedmiotowej tabeli jest wpisane 30 000 Mg	Zmiana zapisów	Uwzględniono
			4. str. 183, rys. 6.1.-1 – proszę o zaznaczenie w Regionie Północnym, Obszarze Koszarówka dla ZZO Koszarówka planowaną do budowy instalację fermentacji odpadów		Nie uwzględniono. Przedmiotowa instalacja nie jest instalacją regionalną (inna instalacja na odpady kuchenne i inne niż komunalne – zapis w Planie inwestycyjnym), a takie są przedstawione na rys. 6.1.-1.
			str. 221-222 – proszę o dopisanie w Regionie		Uwzględniono



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			Północnym, Obszarze Koszarówka dla ZZO Koszarówka planowaną do budowy instalację do zagospodarowania komunalnych odpadów budowlanych i rozbiórkowych (kruszarka wraz z zapleczem) o wydajności 5 000 Mg/rok		
			str. 222, pkt. 1) – błędnie podane dane dotyczące pojemności składowisk w Regionie Północnym (błąd w objętości (m <sup>3</sup> ) lub masie (Mg); należy je skorygować		Uwzględniono
			str. 228, tab. 6.1.-18, poz. 4 – w ZZO Koszarówka planowany jest do budowy plac dojrzwania kompostu; w związku z tym moc przerobowa po planowanej budowie wyniesie 20 000 Mg/rok		Uwzględniono
			str. 229, tab. 6.1.-18 po poz. 15 proszę o dopisanie w poz. 16 – w ZZO Koszarówka planowana jest do budowy instalacja do zagospodarowania komunalnych odpadów budowlanych i rozbiórkowych (kruszarka wraz z zapleczem), inwestor – BIOM Sp. z o.o.; moc przerobowa po planowanej budowie wyniesie 5 000 Mg/rok		Uwzględniono
			str. 278, tab. 8.-4, poz. 5 – proszę o uszczegółowienie planowanych do budowy i rozbudowy PSZOK na terenie gmin członkowskich Związku Komunalnego Biebrza z podziałem na PSZOK-i międzygminne (dla kilku gmin) i PSZOK-i lokalne (dla jednej gminy)		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO podano dane syntetyczne dotyczące modernizacji/budowy PSZOK
			str. 283, tab. 8.-4, poz. 44 – Budowa PSZOK w Gminie Korycin została ujęta w Regionie		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO podano dane syntetyczne

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			Południowym, a powinna być w Regionie Północnym		dotyczące modernizacji/budowy PSZOK
			str. 283, tab. 8.-4, poz. 1 – proszę uwzględnić poniższe zmiany dotyczące rozbudowy i doposażenia Zakładu Recyklingu w Dolistowie Starym		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO podano dane syntetyczne dotyczące modernizacji/budowy zakładów zagospodarowania odpadów
			str. 287, tab. 8.-4, „Instalacje do recyklingu odpadów” proszę o dopisanie po poz. 3 poz. 4 dla Regionu Północnego zgodnie z załączonym zestawieniem		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO podano dane syntetyczne dotyczące modernizacji/budowy instalacji do recyklingu odpadów
			str. 287, tab. 8.-4, „Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych” proszę o dopisanie po poz. 2 poz. 3 dla Regionu Północnego zgodnie z załączonym zestawieniem		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO podano dane syntetyczne dotyczące modernizacji/budowy instalacji do recyklingu odpadów odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych
			str. 289, tab. 8.-4, „Regionalne instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych” poz. 1 proszę o uwzględnienie zmian zgodnie z załączonym zestawieniem		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO podano dane syntetyczne dotyczące modernizacji/budowy regionalnych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych
			str. 302, tab. 8.-5 – proszę o ujęcie dwóch zadań związanych z rekultywacją składowisk		Uwzględniono w Planie inwestycyjnym. W WPGO podano dane syntetyczne dotyczące zadań związanych z rekultywacją składowisk
			str. 306, tab. 8.-7, poz. 4, proszę o uwzględnienie uzupełnień zgodnie z podanym zestawieniem (dot. budowy kwatery na odpady azbestowe)		Uwzględniono
			str. 306, tab. 8.-7, po poz. 4 proszę o ujęcie		Nie uwzględniono.

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			poz. 5 zgodnie z załączonym zestawieniem (dot. budowy instalacji fermentacji odpadów)		Przedmiotowa instalacja nie jest instalacją regionalną (inna instalacja na odpady kuchenne i inne niż komunalne)
16.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku	29.09.2016 r.	Aktualizacja danych dotyczących liczby obszarowych form ochrony przyrody		Nie uwzględniono. Charakterystyka województwa dotyczy lat 2014 i 2015
18.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie	12.10.2016 r.	1. w rozdz. 3.1.3.3 „Przetwarzanie odpadów komunalnych”, w tym w tab. 3.1.-15, - informacja na temat łącznej ilości odpadów komunalnych przekazanych do unieszkodliwienia w procesie D5 (składowanie na składowiskach), wynoszącej 3,8 tys. Mg (na około 268 tys. Mg odpadów zebranych), pozostaje w sprzeczności informacjami podanymi w rozdz. 6.1.8 „Organizacja poszczególnych regionów gospodarki odpadami komunalnymi”, zgodnie z którymi oszacowane dla poszczególnych regionów gospodarki odpadami ilości takich odpadów są znacznie wyższe (np. dla regionu centralnego szacowana ilość takich odpadów w 2016 roku wynosi 36 tys. Mg)	Zweryfikować dane	Nie uwzględniono. Dane w rozdz. 6.1.8. dotyczą prognozowanej ilości odpadów do wytworzenia (w rozdz. 3.1.3.3. dotyczą stanu faktycznego)
			2. w rozdz. 3.1.3.4 „Masa odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska w stosunku do wytworzonych w 1995 r.” - informacja na temat osiągnięcia wymaganego poziomu ograniczenia ilości odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych na składowiska nie została poparta	Uzupełnić dane	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			szczegółowymi wyliczeniami, tzn. brak podanych ilości tych odpadów odebranych oraz przekazanych do składowania na składowiskach		
			3a. na str. 190, w opisie sposobu zagospodarowania odpadów z grupy 02 nie wyjaśniono sposobu postępowania z resztą odpadów z tej grupy wykazanych w tab. 3.3.-20, która nie została poddana procesom odzysku/unieszkodliwiania na terenie województwa podlaskiego	Uzupełnić dane	Uwzględniono
			3b. na str. 190, w opisie sposobu zagospodarowania odpadów z grupy 03 widnieją liczby przedstawiające masę odpadów odbiegające od podanych w tab. 3.3.-20, mianowicie w opisie jest: „W województwie podlaskim wytworzono w 2014 r. 357,4 Mg odpadów z grupy 03 ulegających biodegradacji (...)”, gdy w tabeli 3.3.-20 jest: odpadów wytworzonych 357 420,268 Mg	Zweryfikować dane	Uwzględniono
			4. w rozdz. 6.1.7.1 „Uwarunkowania funkcjonowania instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych” - wśród uwarunkowań funkcjonowania instalacji powinny zostać wymienione uwarunkowania środowiskowe, w tym związane z koniecznością potwierdzenia dla tych instalacji spełnienia wymagań lokalizacyjnych ze względu na ochronę wód, w szczególności w zakresie położenia tych instalacji względem obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, stref ochrony pośredniej ujść wody oraz		Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych		
			5. W rozdz. 3.1.4.3 „Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których składowane są odpady komunalne” - zawarto następujące rozbieżne informacje według stanu na 2014 rok: składowisko odpadów komunalnych w Koszarówce gm. Grajewo - w jednej tabeli jest wykazane jako składowisko czynne eksploatowane jako instalacja regionalna, a w kolejnej tabeli jako składowisko monitorowane po rekultywacji zakończonej w 2012 roku	Weryfikacja danych	Nie uwzględniono. Informacje dotyczą różnych składowisk w gm. Grajewo
			6. w rozdz. 3.1.3.7 „Informacje dotyczące skażonych miejsc unieszkodliwiania odpadów i podjętych dla ich przywrócenia do stanu pozwalającego na ich gospodarcze wykorzystanie” - w świetle podanej informacji, iż „przeprowadzona ankietyzacja gmin wykazała, że na terenie województwa podlaskiego brak jest skażonych miejsc unieszkodliwiania odpadów”, wymaga weryfikacji, czy rejon składowisk, wokół których na podstawie prowadzonego ich monitoringu zostało stwierdzone zanieczyszczenie wód podziemnych nie powinny zostać zaliczone do skażonych miejsc unieszkodliwiania odpadów (informacja o stwierdzonym zanieczyszczeniu wód podziemnych w rejonie składowisk zawarta jest w Prognozie oddziaływania na	Uzupełnienie zapisów	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			środowisko projektu dokumentu, m.in. w rozdziale 4.1.3, na str. 67); ponadto weryfikacji takiej wymaga także obszar pozostałego do likwidacji mogilnika wykazanego w rozdz. 3.4.4		
			<p>7. w rozdz. 3.1.9 „Plan zamykania instalacji niespełniających wymagań ochrony środowiska, których modernizacja nie jest możliwa z przyczyn technicznych lub nie jest uzasadniona z przyczyn ekonomicznych”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla części składowisk, tj. dla składowisk w m. Czerwony Bór, Zielone Kamedulskie i Koszarówka, nie podano planowanego roku ich zamknięcia;</li> <li>- dla składowiska w m. Wojdy - jako planowany rok jego zamknięcia podano rok, który już minął;</li> <li>- dla niżej wymienionych składowisk odpadów komunalnych niejasne są informacje dotyczące ich planowanego zamknięcia (dla większości określonego na 2017 rok) w świetle ich wskazania w rozdz. 6.1.8 jako instalacje regionalne lub zastępcze przeznaczone do obsługi wyznaczonych regionów gospodarki odpadami:</li> </ul> <p>składowiska w m. Studzianki i Odnoga - przewidziane jako składowiska zastępcze dla regionu centralnego,  składowiska w m. Augustowo, Narew, Olchówka i Siemiatycze - przewidziane jako składowiska zastępcze dla regionu południowego,  składowiska w m. Koszarówka i Suwałki - przewidziane jako składowiska regionalne dla regionu północnego,  składowiska w m. Czartoria i Czerwony Bór -</p>	Weryfikacja zapisów	Uwzględniono (doprecyzowano zapisy)

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			przewidziane jako składowiska regionalne dla regionu zachodniego, składowiska w m. Ratowo Piotrowo, Korytki Borowe, Osipy Lepertowizna, Uhowo - przewidziane jako składowiska zastępcze dla regionu zachodniego;		
			8. w rozdz. 6.1.8 „Organizacja poszczególnych regionów gospodarki odpadami komunalnymi” - w tabelach przedstawiających dla poszczególnych regionów gospodarki odpadami wykaz instalacji wraz z ich mocami przerobowymi powinny zostać podane również kody odpadów podlegających zagospodarowaniu w tych instalacjach	Uzupełnienie danych	Nie uwzględniono. Dla instalacji istniejących kody przetwarzanych odpadów w roku podano w rozdz. 3.1.4. Dla instalacji planowanych wskazano odpady dedykowane dla tych instalacji (np. odpady wielkogabarytowe, odpady zbierane selektywnie itp.)
			9. w Tab. 8.-1. „Harmonogram realizacji zadań w zakresie gospodarki odpadami dla województwa podlaskiego na lata 2016 - 2022” i Tab. 8.-3. „Sumaryczny koszt zadań inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami w województwie podlaskim w latach 2016 – 2030” - nie uwzględniono działania polegającego na likwidacji mogilnika, o którym mowa w rozdz. 3.4.4	Uzupełnienie danych	Uwzględniono
			10. w Tab. 8.-3. „Sumaryczny koszt zadań inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami w województwie podlaskim w latach 2016 – 2030” - w odniesieniu do zadania „Budowa instalacji do zagospodarowania osadów ściekowych” w zakresie kosztów realizacji i źródeł finansowania widnieje odesłanie do	Weryfikacja informacji	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			nieprawidłowej tabeli		
			11. w rozdz. 2 „Charakterystyka województwa podlaskiego”, str. 27 - zamiast „GZW” powinno być „GZWP”	Poprawa błędu	Uwzględniono
			12. W rozdz. 3.2 „Odpady z pozostałych grup (grupy 01 - 19)” i rozdz. 3.5 „Odpady pozostałe” - wskazane jest uszczegółwić tytuły tych rozdziałów w celu określenia różnicy między charakteryzowanymi odpadami	Zmiana zapisów	Uwzględniono
			13. W rozdz. 3.2.3 „Rodzaj, rozmieszczenie i moce przerobowe instalacji do przetwarzania odpadów” - wymieniono tylko 1 składowisko przeznaczone do unieszkodliwiania odpadów innych niż komunalne i innych niż zawierające azbest (składowisko odpadów paleniskowych), co wydaje się być ilością niewystarczającą w świetle wykazanej masy odpadów innych niż komunalne i zawierające azbest unieszkodliwianych przez składowanie na składowiskach w 2014 roku oraz również innych rodzajów odpadów niż paleniskowe	Weryfikacja zapisów	Nie uwzględniono. Na terenie województwa podlaskiego znajduje się tylko 1 składowisko przeznaczone do unieszkodliwiania odpadów innych niż komunalne i innych niż zawierające azbest (składowisko odpadów paleniskowych),
			14. W rozdz. 3.5.2 „Komunalne osady ściekowe”: 14a. Podana na str. 153 informacja, iż część wytwarzanych komunalnych osadów ściekowych jest, w postaci granulowanego suszu, kierowana do pieca termicznej mineralizacji, w którym susz stanowi wraz z gazem ziemnym paliwo do produkcji ciepła technologicznego, wydaje się opisywać proces odzysku wymienionych odpadów polegający na ich wykorzystaniu głównie jako paliwa,	Uzupełnienie i weryfikacja informacji	14a. Nie uwzględniono. Informacje dotyczące zagospodarowania odpadów podano wg WSO, gdzie proces ten jest zakwalifikowany jako D10 - Termiczne przekształcanie odpadów w instalacjach lub urządzeniach zlokalizowanych na lądzie.  14b. Uwzględniono



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			jednak w tabeli 3.3.-18 podsumowującej ilości ww. odpadów poddanych określonym procesom odzysku/unieszkodliwiania nie wykazano takiego procesu odzysku; 14b. Brak odesłania do rys. 3.3.-8 przedstawiającego lokalizację instalacji do zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych; ponadto rys. 3.3.-8 powinien być zamieszczony w rozdziale 3.5.2, nie zaś w rozdz. 3.5.3;		
19.	Komunal Serwis Sp. z o.o.	26.09.2016 r.	Wpisanie do WPGO planowanej do budowy instalacji tlenowego przetwarzania odpadów oraz składowiska odpadów azbestowych. Jednostka realizująca: Spółka Q – FUTURE sp. z o.o.	Uzupełnienie danych	Uwzględniono w zakresie planowanej do budowy instalacji tlenowego przetwarzania odpadów, nie uwzględniono składowiska odpadów azbestowych z uwagi na fakt, że Inwestor nie podał wymaganych danych dotyczących jego pojemności
20.	MPO Białystok	15.09.2016 r.	Wpisanie do WPGO modernizacji i rozbudowy Spalarni odpadów medycznych w Hajnówce		Uwzględniono
21.	PGO w Suwałkach	27.09.2016 r. (opinia nadesłana meilem)	1. Str.110 Tab. 3.3.-3. Instalacja do zagospodarowania zużytych opon na terenie województwa podlaskiego w 2014 r. (Mg) (wg WSO) w poz. 3 Sortownia odpadów zmieszanych i selektywnie zebranych, zdolności przerobowe dla odpadów o kodzie 160103 wpisano 40 000 Mg / rok – zakład nie posiada zdolności przerobowych dla zużytych opon. Opony są wybierane ze zmieszanych odpadów komunalnych lub dostarczane do PSZOK i przekazywane do dalszego zagospodarowania. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie tej pozycji z tabeli	Zmiana zapisów	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			2. Zmiana zapisów dotyczących opisu regionu (str. 216)	<p>Proponowany zapis:</p> <p>Region obejmuje 34 gminy zamieszkałe przez 278 637 osób (stan na 2014 r.), których wykaz zamieszczono w poniższej tabeli. Z podanej liczby mieszkańców 69 319 zamieszkuje w miastach powyżej 50 tys. mieszkańców, 82 629 w mniejszych miastach, a 126 689 na wsi.</p> <p>W Regionie znajdują się wydzielone Obszary:</p> <p>Koszarówka oraz ZUOK w Suwałkach, objęte projektem finansowanym w ramach POIiŚ. Gminy znajdujące się w wymienionych Obszarach, ze względu na konieczność zachowania trwałości projektu oraz dla potwierdzenia uzyskania efektu ekologicznego kierują odpady (zgodnie z umowami lub porozumieniami wynikającymi z dofinansowania z POIiŚ) do ZZO Koszarówka i ZUOK w Suwałkach, przez wyznaczony okres trwałości projektu.</p>	Uwzględniono
			3. str. 221 „Zakład regionalny w Suwałkach planuje budowę stosownej instalacji – przede	Zmiana zapisów dot. wydajności (na 20,0 tys. Mg/rok)	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			wszystkim kruszarki wraz z zapleczem. Planowana wydajność (5000 Mg/rok) nie zapewni jednak zagospodarowania całego strumienia odbieranych odpadów budowlanych i rozbiórkowych ze strumienia odpadów komunalnych. Wskazana jest budowa kolejnej instalacji np. w ramach zakładu w Koszarówce.”		
			4. Tab. 6.1.-15. – błędna nazwa tabeli	Zmienić na Region Północny	Uwzględniono
			5. str. 280 jest: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Instalacja do przetwarzania odpadów budowlanych i remontowych - budowa stanowiska rozbiórki odpadów wielkogabarytowych, powierzchnia 200 m <sup>2</sup>	Zmiana na: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Instalacja do przetwarzania odpadów budowlanych i remontowych – kruszarka do odpadów budowlanych z separatorem elektromagnetycznym	Uwzględniono
			6. Str. 283 „W tabeli Tab. 8.-4. Harmonogram realizacji inwestycji związanych z odpadami komunalnymi wraz z kosztami – inwestycje, które zostały ujęte w planie inwestycyjnym - Instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w tym przyjmujące zmieszane odpady komunalne) – nie uwzględniono budowy sortowni odpadów z selektywnej zbiórki przez nasz zakład (instalacja jest opisywana na str. 217, 220, 230).”		Uwzględniono
			7. str. 298 jest: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Inne instalacje – budowa	Zmiana na: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			stanowiska rozbiórki odpadów wielkogabarytowych	Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Inne instalacje - budowa stanowiska rozbiórki odpadów wielkogabarytowych, powierzchnia 200 m², wyposażona w rozdrabniacz do odpadów wielkogabarytowych	
			Uważam, że wydajność instalacji do biologicznego zagospodarowania odpadów organicznych, tzw. frakcji podsitowej, poniżej 80 mm, wysegregowanej ze zmieszanych odpadów komunalnych odpadów organicznych dla PGO w Suwałkach powinna wynosić 41,5 Mg/rok. Na te instalacje składają się: instalacja biostabilizatora (metoda DANO) o wydajności 21,5 Mg / rok oraz nowo budowana instalacja do stabilizacji tlenowej w bioreaktorach (zgodnie z wymaganiami uchylonego rozporządzenia w sprawie MBP), o wydajności 20 tys. Mg/rok.		Uwzględniono
22.	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach sp. z o.o.	26.09.2016 r.	1. Rozdz. 3.5.3. Podanie informacji, że w 2014 r. trwały końcowe prace nad budową suszarni osadów ściekowych w Suwałkach		Uwzględniono
			2. Weryfikacja zapisów dotyczących Celów w gospodarce odpadami – Komunalne osady ściekowe: a) Celem nie może być zwiększenie ilości osadów. b) Jeżeli celem jest zwiększenie ilości osadów poddawanych termicznemu przekształcaniu, to w Załączniku – Plan inwestycyjny powinny znaleźć się propozycje (plany) budowy takiej		Nie uwzględniono. a) Zapisy prawidłowe – nie chodzi o zwiększenie ilości osadów, lecz ilości poddanych przetwarzanych (w stosunku do wytworzonych) b) Plan inwestycyjny dotyczy odpadów komunalnych c, d, e, f) zapis przyjęty za Kpgo 2022

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			<p>instalacji, lub wskazanie, gdzie te osady mają być termicznie przekształcane.</p> <p>c) Zapis w pkt. 3 jest bardzo enigmatyczny. Należy jasno napisać, że „w dalszym ciągu przewiduje się rolnicze (przyrodnicze) wykorzystanie osadów ściekowych jako substytutów nawozów organicznych, pod warunkiem spełnienia przez nie przepisów szczególnych dotyczących ich składu”.</p> <p>d) Proponuję kolejny cel – budowa instalacji do odzysku fosforu z KOŚ. W załączniku – Plan inwestycyjny, powinien znaleźć się odpowiedni zapis o jej lub ich (jeśli więcej niż jedna) lokalizacji.</p> <p>e) Kolejny cel – zmniejszenie ilości osadów (nie suchej masy), poprzez budowę instalacji do ich suszenia o różnych technologiach. I tu też stosowny zapis powinien pojawić się w Załączniku – Plan inwestycyjny.</p> <p>f) Kolejny cel – zmniejszenie ilości osadów ściekowych poprzez spalanie jako składnik paliw alternatywnych. I znowu budowa instalacji do produkcji paliw alternatywnych, w skład których wchodzić będą mogły wysuszone osady ściekowe.</p>		d, e, f) Propozycja dotyczy umieszczenia inwestycji w Kierunkach działań lub (bardziej odpowiednio) w rozdz. 8 WPGO
			3. Weryfikacja zapisów dotyczących Kierunków działań dla Osadów ściekowych		Nie uwzględniono Kierunki działań zgodne z Kpgo 2022
23.	PUHP LECH Sp. z o.o.	28.09.2016 r.	1. Jako jeden z kierunków działań, zgodnie z Krajowym Planem Gospodarki Odpadami 2022, projekt Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022 (WPGO 2016-2022) w punkcie 6.1.1. Działania w zakresie ogólnym na str. 171 zakłada - „Wdrożenie rozwiązań pozwalających na należyte monitorowanie i kontrolę postępowania z frakcją odpadów	Mając na uwadze hierarchię postępowania z odpadami, w tym zasadę bliskości oraz konieczność dążenia do gospodarki o obiegu zamkniętym zasadnym wydaje się wprowadzenie w dokumencie WPGO 2016-	Zweryfikowano zapisy dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			komunalnych wysortowaną ze strumienia zmieszanych odpadów komunalnych i nieprzeznaczoną do składowania (frakcja 19 12 12)” - pkt 4.5.	2022 zapisów, które wskazywałyby na konieczność kierowania tej frakcji odpadów do Instalacji termicznego przekształcania odpadów (ITPOK) – ZUOK w Białymstoku.	
			2. Projekt WPGO 2016-2022 opisując Kierunki działań i system gospodarowania odpadami (pkt 6) w podpunkcie 6.1.7. System gospodarowania odpadami oraz plan działań na terenie województwa podlaskiego, str. 177 nie odnosi się, nie uwzględnia instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych (ITPOK) w ogólnym systemie funkcjonowania instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych	Zasadnym jest zatem uwzględnienie poprzez wprowadzenie ITPOK, jako głównego elementu, pozwalającego na kompleksowe zagospodarowanie odpadów komunalnych w regionie, zgodnie z wymogami prawa i hierarchią postępowania z odpadami.	Zweryfikowano zapisy dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów
			3. Wnioskuje się także o zamieszczenie w WPGO 2016-2022 zapisów mówiących o spełnieniu przez spalarnię warunków dla instalacji ponadregionalnej oraz możliwości nadania jej takiego statusu w przyszłości	Proponowany zapis: „Spalarnia odpadów komunalnych w Białymstoku (zwana dalej: ZUOK Białystok) w myśl art. 35 ust. 6a ustawy o odpadach spełnia obligatoryjne przesłanki niezbędne do uznania jej za instalację ponadregionalną. Mianowicie, spalarnia jest instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych o mocy przerobowej wystarczającej do	Uwzględniono. Zweryfikowano zapisy dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
				przyjmowania i przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z obszaru zamieszkanego co najmniej przez 500 tys. mieszkańców. Spalarnia spełnia wymagania najlepszej dostępnej techniki (BAT), tzn. jej wykonanie oraz warunki eksploatacji uwzględniają postęp technologiczny i rozwój wiedzy w tym zakresie. Z uwagi na konieczność zachowania okresu trwałości projektów aktualnie nie nadaje się spalarni statusu instalacji ponadregionalnej, jednak istnieje możliwość nadania jej tego statusu w przyszłości.”	
			4. Propozycja zapisów do uchwały wykonawczej jest niezgodna z obecnie obowiązującą uchwałą w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017, tj. Uchwałą Nr XXII/172/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 22 lutego 2016r. (Dz. Urz. Woj. Podl. 2016r. poz. 1052) oraz wnioskiem Spółki „LECH”	Zmiany zapisów do uchwały wykonawczej	Uwzględniono częściowo. Zweryfikowano część zapisów dot. uchwały wykonawczej
			5. Z projektu WPGO 2016-2022 usunąć należy pojawiające się zapisy mówiące o likwidacji instalacji MBP w Hryniewiczach, m.in. na str. 185 punkt 2. Plany inwestycyjne	Usunięcie zapisów	Uwzględniono. dodano zapisy o budowie nowego zakładu w Hryniewiczach

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			w regionie przewidują między innymi, str. 187 Zagospodarowanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, Tab. 6.1.-8. Wykaz instalacji w Regionie Centralnym, str. 195 - L.p. 2, str. 196 - L.p. 5, str. 199 – L.p. 24.		
			6. W całej treści dokumentu WPGO 2016-2022 należy zmienić zapisy mówiące o mocach przerobowych instalacji termicznego przekształcania odpadów ZUOK Białystok – z 84 000 Mg/rok na 120 000 Mg/rok oraz części mechanicznej MBP ZUOK w Hryniewiczach z 36 000 Mg/rok na 120 000 Mg/rok (tj. 60 000 Mg/rok na 1 zmianę), a części biologicznej MBP – 20 000 Mg/rok	Weryfikacja danych	Uwzględniono częściowo - dla instalacji ustalono następujące zapisy o wydajnościach: - budowę w Hryniewiczach nowej kompletnej linii technologicznej do odzysku odpadów w procesie sortowania o wydajności 120 000 Mg/rok, w tym limit dla zmieszanych odpadów komunalnych 36 000 Mg/rok (18 000 Mg/rok na zmianę); - funkcjonowanie instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych w Białymstoku (ITPOK) o łącznej wydajności do 120 tys. Mg/rok, w tym limit dla zmieszanych odpadów komunalnych 84 tys. Mg/rok.
			7. Punkt 6.1.7.1. Uwarunkowania funkcjonowania instalacji zagospodarowania odpadów komunalnych, str. 177, pkt 3 – punkt ten wymieniając rodzaje Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) jest sprzeczny z definicją RIPOK zawartą w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (tj. Dz. U. 2013r. poz. 21 ze zm.), tj. nie uwzględnia nowej kategorii RIPOK – samodzielnej sortowni odpadów (części mechanicznej) o odpowiedniej mocy przerobowej spełniającej najlepsze dostępne techniki (BAT) lub technologie, o której	Zmiana zapisów	Nie uwzględniono - analiza istniejących i planowanych RIPOK z terenu woj. podlaskiego wskazuje, że nie występują takie instalacje



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tzw. RIPOK „mechaniczny”)		
			8. Na rysunkach m.in. 3.1.-4. Lokalizacja wybranych instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych na obszarze województwa podlaskiego wg podziału na regiony określonego w „Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego na lata 2012 - 2017 (wg stanu na dzień 31.12.2015 r.), str. 70., Rys. 6.1-1. Podział województwa podlaskiego na regiony gospodarki odpadami oraz regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych wraz z instalacjami przewidzianymi do zastępczej obsługi regionów, str. 183 błędnie zaznaczono, zakreskowano wydzielony Obszar Białystok i granice Regionu Centralnego	Zmiana rysunku	Uwzględniono
			Projekt WPGO 2016 – 2022 nie uwzględnia w rozdz. 6.1.8.1. planowanej nowej instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów		Uwzględniono. Dopuszczono rozbudowę instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów na 40 000 Mg/rok

**Uwagi i opinie Ministra Środowiska do  
Projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”**

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
1.				Uwaga ogólna	Należy zdecydowanie skrócić dokument, ale przedstawić w nim istotne informacje. Występuje wiele powtórzeń, cytowań z innych dokumentów planistycznych i aktów prawnych, przez co dokument stał się bardzo obszerny (ponad 300 stron), ale mało czytelny.	Wojewódzki plan gospodarki odpadami ma być dokumentem planistycznym, a nie podręcznikiem czy poradnikiem. Oczywiście do jego przygotowania niezbędne jest zgromadzenie wielu informacji, ale powinny one zostać przeanalizowane i sam plan powinien być zwięzłym i spójnym dokumentem (max 100 – 120 stron).	<p>Uwzględniono częściowo. WPGO jest skonstruowany zgodnie z ustawą <i>o odpadach</i> i w swojej konstrukcji jest kontynuacją poprzedniego wpgo.</p> <p>Do Załącznika 3 przeniesiono tabelę 9.-6. Nadając jej nowy tytuł: Inwestycje i zadania dot. przetwarzania trzech strumieni odpadów, dla których istnieje obowiązek kierowania do RIPOK (zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania) zgłoszone na etapie prac nad WPGO 2016, których realizacji nie przewiduje się (nie wskazuje się tych instalacji jako planowanych RIPOK).</p> <p>Pozostałe tabele, pomimo tego że zwiększają objętość tekstu, zdaniem Wykonawcy powinny być w strukturze rozdziałów. Przeniesienie ich do Załącznika utrudniłoby korzystanie z WPGO.</p>

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
2.	3	1		Uwaga ogólna	Generalnie należałoby przeanalizować potrzebę zamieszczania tak wielu tabel (część mogłaby być zamieszczona w załączniku dotyczącym instalacji) – część informacji się powtarza.	Dokument powinny być czytelny i zwięzły.	Usunięto tabele z rozdziału 3.1.1. Część tekstu przeniesiono do rozdz. 6.1.1.
3.	3			Uwaga ogólna	Odnośnie do zapobiegania powstawaniu odpadów należy przedstawić działania, które podjęto w województwie i ich efekty, a nie potencjalnie możliwe działania,	Dokument ma być planem, a nie podręcznikiem.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy
4.	3	1		Uwaga ogólna	Biorąc pod uwagę przyjęte cele w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, należałoby – przedstawiając stan tej gospodarki podać informacje na temat masy i udziału recyklingu i przygotowania do ponownego użycia w zagospodarowaniu odpadów komunalnych, podobnie masę odpadów (również tych wytworzonych w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych), które są składowane wraz z udziałem w masie wytworzonych odpadów komunalnych.	Dokument powinien zawierać istotne informacje.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.
5.	3				Analiza aktualnego stanu gospodarki odpadami dla woj. podlaskiego zawiera informacje nt. negatywnego oddziaływania instalacji gospodarki odpadami na środowisko naturalne, w tym na wody gruntowe. Prowadzony jest monitoring zarówno składowisk czynnych jak i zamkniętych, który wykazuje negatywny stan środowiska gruntowo-wodnego. WPGO przedstawia plan zamykania instalacji		Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					<p>niespełniających wymagań ochrony środowiska, których modernizacja nie jest możliwa z przyczyn technicznych lub nie jest uzasadniona z przyczyn ekonomicznych.</p> <p>Z punktu widzenia zasobów wodnych istotna jest informacja w jaki sposób zabezpieczane są wody gruntowe przed odciekami z instalacji do przetwarzania i składowania odpadów. Zważywszy na stwierdzone w projekcie wpgo negatywne oddziaływanie instalacji gospodarki odpadami na środowisko gruntowo-wodne, należy wskazać jakie zabezpieczenia przeciwko odciekom posiadają poszczególne instalacje gospodarowania odpadami. Jedyna wzmianka na temat instalacji odciekowej zawarta jest w planie inwestycyjnym do wpgo i dotyczy Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce, ul. Szosa Kleszczelowska 35, przewidzianej do modernizacji w latach 2018-2019. Jakie systemy zabezpieczenia przed odciekami posiadają pozostałe instalacje gospodarowania odpadami w woj. podlaskim?</p>		
6.	4			Uwaga ogólna	Prognoza powinna dotyczyć nie tylko wytwarzania odpadów, ale również ich zagospodarowania.		<p>Uwzględniono.</p> <p>Uzupełniono tekst w rozdz. 4.2. Dodano tabele nr 6.1.-5. I 6.1.-6.</p>
7.	6			Uwaga	Rozdział jest bardzo rozbudowany, ale	Dokument powinien być	Uwzględniono częściowo.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
				ogólna	brak w nim informacji, w jaki sposób zamierza się osiągnąć cele zawarte w rozdziale 5, szczególnie w zakresie odpadów komunalnych. Wiele informacji dotyczy raczej stanu aktualnego. Brak jest podsumowania, jakie inwestycje – szczegółowo opisane w planie inwestycyjnym – będą realizowane i jak się przyczynią do osiągnięcia celów – np. jaka będzie sieć punktów selektywnego zbierania odpadów po realizacji planu inwestycyjnego. Informacje na temat planowanych działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów też są bardzo ogólnikowe.	zwięzły i spójny, Powinny być w nim przedstawione istotne informacje, tym bardziej, że z danych w tabeli 10-1 wynika, że w 2014 r. osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wyniósł w województwie 8.6%, a cel na rok 2026 wynosi 60% dla recyklingu.	<p>W rozdz. 6.1.7.3. wprowadzono tabelę:</p> <p>Tab. 6.1.-5. Realizacja celów ilościowych gospodarowania odpadami w województwie podlaskim (obliczenia własne).</p> <p>Tab. 6.1.-6. Analiza potrzebnych mocy przerobowych w poszczególnych rodzajach instalacji w Województwie Podlaskim</p> <p>Ponadto w każdym opisie regionu są tabele bilansowe pokazujące jak osiągnąć powyższe rezultaty na szczeblu regionu w tabelach:</p> <p>Ilości przyjmowanych i zagospodarowanych odpadów komunalnych w poszczególnych rodzajach instalacji w Regionie .... (Mg)</p> <p>Realizacja celów ilościowych gospodarowania odpadami w Regionie .....</p> <p>Informacje o budowanych, modernizowanych i rozbudowywanych instalacjach w każdym regionie podano w tabeli, która jest kompatybilna z PI pt.</p> <p>Wykaz instalacji w Regionie ..... (istniejące, planowane do modernizacji/rozbudowy/budo</p>

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
							<p>wy). Informacje dotyczące sieci PSZOK (budowanych, modernizowanych) uzupełniono w rozdz. 6.1.7.1.</p> <p>Zadania dotyczące planowanych działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów uzupełniono w rozdziałach: Odpady powstające z produktów (rozdz. 3.3.). Odpady niebezpieczne (rozdz. 3.4.) Odpady inne (rozdz. 3.5.).</p>
8.				Uwaga ogólna	Należy zweryfikować dokument pod kątem stosowanego nazewnictwa pojęć, w szczególności powinno być: „hierarchia <u>sposobów</u> postępowania z odpadami”, „selektywne zbieranie”, „punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych” „odpady ulegające biodegradacji”, „regionalna instalacja <u>do</u> przetwarzania odpadów komunalnych”..	Stosowane nazewnictwo powinno być zgodne z obowiązującym prawodawstwem.	Uwzględniono.
9.				Uwaga ogólna	Należy zweryfikować dokument pod kątem redakcyjnym – m.in. interpunkcji, literówek.	Uwaga redakcyjna.	Uwzględniono.
				Uwaga ogólna	Zgodnie regulacjami dotyczącymi zakresu i formy planu, wojewódzki plan gospodarki odpadami powinien zawierać analizę stanu wraz z prognozą zmian i określeniem celów, na podstawie których definiowane jest zapotrzebowanie na poszczególne		Uwzględniono.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					funkcje technologiczne w zakresie jakościowym i ilościowym a w następstwie tego, określenie konkretnych przedsięwzięć.		
10.				Uwaga ogólna	Uwaga ogólna – należy unikać cytowania całych przepisów prawnych		Ograniczono cytowanie całych przepisów prawnych
11.					Nie należy za każdym razem przytaczać pełnej nazwy „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podlaskiego na lata 2012 – 2017”, który został przyjęty Uchwałą Nr XX/233/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 czerwca 2012 r.; Uchwałą Nr XX/234/12 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa podlaskiego na lata 2012 – 2017” (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2012 r., poz. 2017), zmieniona kolejno uchwałami Sejmiku Województwa Podlaskiego: Uchwałą Nr XXII/252/12 z dnia 22 października 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2012 r., poz. 3118), Uchwałą Nr XLIII/505/14 z dnia 8 września 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2014 r., poz. 3104), Uchwałą Nr XI/72/15 z dnia 25 maja 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2015 r., poz. 1844), Uchwałą Nr XIII/105/15 z 31 sierpnia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2015 r., poz. 2832) oraz Uchwałą Nr XXII/172/16 z 22 lutego 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2016 r., poz. 1052) –	Należy dążyć do skrócenia dokumentu i syntetycznego przedstawienia zagadnień.	Uwzględniono.

Lp.	Nr rozdziału	Nr podrozdziału	Nr punktu podrozdziału	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					proponuję zdefiniować na początku.		
12.	Streszczenie			8	Streszczenie należy skrócić, w szczególności nie należy cytować zapisów KPGO bez odniesienia się do sytuacji województwa		Uwzględniono.
13.	Streszczenie. Stan aktualny.			10, 11	Należy skorygować zdania: W 2014 roku zdeponowano na składowiskach odpadów 31,3% odpadów biodegradowalnych <b>wytworzonych w 1995 roku.</b>  Dla porównania, w latach 2012 i 2013, zdeponowano na składowiskach odpadów odpowiednio: 25,5% i 26,5% odpadów biodegradowalnych <b>wytworzonych w 1995 roku</b>	Z podanych zdań wynika, że odpady wytworzone były w 1995 r., a składowane w w latach 2012, 2013 i 2014. Tymczasem uzyskany poziom powinien być obliczony w odniesieniu do odpadów wytworzonych w 1995 r.	Poprawiono błędny zapis. Masa zdeponowanych odpadów ulegających biodegradacji była liczona właściwie – w stosunku do masy odpadów bio wytworzonych w 1995 r.
14.	Streszczenie			16	Należy podać cele w gospodarce odpadami na lata 2016 – 2028 dla województwa a nie dla kraju.	-	Cele podano dla województwa (zbieżne z krajowymi)
15.	3	3.1	3.1.1	28 - 29	Przestawione zostały możliwe działania, a nie analiza aktualnego stanu		Uwzględniono. Uzupełniono zapisy, usunięto zbędne tabele.
16.	3	1	1	29	Zbędne są odesłania do rozdziałów 7 i 8, gdyż zawierają one ogólnikowe informacje – będą w części cytowaniem ustawy o odpadach. W rozdziale 3.1.1. należy zawrzeć informacje na temat stosowanych w województwie środków w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i uzyskane efekty, tak aby można było ocenić ich użyteczność.	W palnie należy przedstawić praktykę, a nie teorię w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów.	Uwzględniono. Usunięto rozdz. 7 i 8 i przeniesiono treść do Załącznika 1 (rozdz. 7) i 2 (rozdz. 8).  W rozdz. 3.1.1. podano informacje na temat stosowanych w województwie środków w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów i uzyskane efekty, tak aby można było ocenić ich użyteczność



Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
17.	3	1	1	30 i dalsze	Nie wiadomo, czemu ma służyć zamieszczenie tabeli 3.1.-1 w rozdziale 3.1.1, skoro większość opisów nie odnosi się do zapobiegania powstawaniu odpadów.	Informacje zostały zamieszczone w rozdziale poświęconym zapobieganiu powstawaniu odpadów.	Uwzględniono. Tabele usunięto. Dokonano modyfikacji treści rozdz. 3.1.1.
18.	3	3.1	3.1.1	30	Należy przedstawić syntetyczną informację na temat podejmowanych działań.	Nie ma sensu przepisywanie odpowiedzi gmin na ankiety – należy dążyć do syntetycznego przedstawienia zagadnień.	Uwzględniono. Tabele usunięto. Dokonano modyfikacji treści rozdz. 3.1.1.
19.	3	3.1	3.1.1	30	Na str. 30 PGO niezbędna korekta redakcyjna w tekście: „W ramach podejmowanych działaniach edukacyjnych...”		Uwzględniono. Tabelę w której był błąd usunięto.
20.	3	1	1	35-36	Należy usunąć tabelę 3.1.-2.	Żadne ze wskazanej w tabeli działań nie dotyczy zapobiegania powstawaniu odpadów (co sugerowałby tytuł).	Uwzględniono. Tabele usunięto. Dokonano modyfikacji treści rozdz. 3.1.1.
21.	3	3.1	3.1.1	36	W tabeli 3.1.-3. zamieszczono w wierszu 1 i 3 działania planowane do realizacji	Należałoby usunąć z rozdziału dotyczącego analizy stanu aktualnego działania planowane do realizacji.	Uwzględniono. Tabele usunięto. Dokonano modyfikacji treści rozdz. 3.1.1.
22.	3	1	1	37 i dalsze	Tabelę 3.1-5 należy usunąć.	Opisane działania nie dotyczą zapobiegania powstawaniu odpadów.	Uwzględniono. Tabele usunięto. Dokonano modyfikacji treści rozdz. 3.1.1.
23.	3	1	1	44	Brak jest informacji na temat efektów działania banków żywności.	Powinny być przedstawione dane ilościowe, co pomogłoby w ocenie stosowanych środków. <sup>3</sup>	Uzupełniono w rozdz. 3.1.1.
24.	3	3.1	3.1.3	47	W tekście podano niewłaściwą liczbę funkcjonujących w 2014 r. punktów selektywnego zbierania odpadów.	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować.	W tekście jest prawidłowo. W 2014 r. w województwie było 90 PSZOK. W sprawozdaniu komunalnym do MŚ za 2014 podano liczbę 97, która nie odzwierciedla faktycznej liczby PSZOK tylko

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
							<u>liczbę gmin</u> , które wykazały, że PSZOK posiadają (czasami był to PSZOK wspólny dla kilku gmin, stąd rozbieżności).
25.	3	1	3	47	Nie podano istotnych informacji na temat systemu selektywnego zbierania odpadów, np. na terenie ilu gmin są zlokalizowane punkty selektywnego zbierania odpadów, jakie odpady są selektywnie zbierane u źródła w gminach.	Wystarczyłoby przedstawić proste tabele na temat punktów selektywnego zbierania odpadów i istniejących systemów selektywnego zbierania odpadów, Przydatne – do określenia dostępności punktów byłyby informacje typu: liczba mieszkańców przypadająca na jeden punkt, maksymalne odległości do punktu.	Biorąc pod uwagę konieczność skrócenia dokumentu i podawania informacji najbardziej istotnych (patrz uwagi MŚ), informacje o PSZOK podano w sposób syntetyczny. Dane szczegółowe dotyczące poszczególnych PSZOK (kody i ilość przyjmowanych odpadów podano w tabeli 1 Planu inwestycyjnego)
26.	3	1	3	48 i dalsze	Masa zbieranych/odebranych odpadów różni się znacząco od masy wytworzonych odpadów komunalnych. Nie podano, co dzieje się z niezebranymi w systemie odpadami i nie wskazano tego jako problem w rozdziale 3.1.10.	Dokument powinien zawierać istotne informacje i być spójny.	W rozdz. 3.1.3.2. dodano zapisy wyjaśniające różnicę w ilości wytwarzanych a odbieranych i zbieranych odpadów. W rozdz. 3.1.10 była zawarta powyższa informacja. Rozdz. 3.1.8. uzupełniono (w części dot. Środków zaradczych).
27.	3	1	3	52 i dalsze	Nie jest jasne, dlaczego w tabelach 3.1.-12 i 3.1.-13 niektóre procesy podano poprzez ich oznaczenie kodowe, a inne – w formie opisowej.	Należałoby ujednolicić zapisy. Forma opisowa procesów byłaby bardziej wskazana – dokument byłby bardziej czytelny.	Uwzględniono. Dodano przypisy.
28.	3	3.1	3.1.3	56	W tabeli 3.1.-17. podano, że w 2014 r. 6 gmin nie osiągnęło poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpady budowlanych i rozbiórkowych.	Brak zgodności z danymi przekazanymi w sprawozdaniu urzędu marszałkowskiego z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2014 r. Dane należy zweryfikować. Wg ww.	Poprawiono – w 2014 r. było 7 gmin, które nie osiągnęły wymaganego poziomu : Brańsk gmina – 0%, Czarna Białostocka – 32,46%, Dubicze Cerkiewne – 25%, Juchnowiec Kośc. – 0,18%, Sokółka – 0%,

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punku podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
						sprawozdania calu nie osiągnęło 7 gmin.	Wasilków – 34,3%, Wyszki – 0% (4 gminy z R.Centralnego i 3 gminy z R.Południowego).
29.	3	3.1	3.1.3.4	57	Należy skorygować zdanie: <i>Dla porównania, w latach 2012 i 2013, zdeponowano na składowiskach odpadów odpowiednio: 25,5% i 26,5% odpadów biodegradowalnych wytworzonych w 1995 roku.</i>	Uzyskany poziom powinien być obliczony w odniesieniu do odpadów wytworzonych w 1995 r.	Uwzględniono.
30.	3	3.1	3.1.3.4	56-57	Wyjaśnienia wymaga zachowująca się tendencja wzrostu kierowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji do składowania w latach 2012 – 2014.	Zwiększenie ilości składowania odpadów nie jest zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.	Uwzględniono. Dodano wyjaśnienie.
31.	3.1.3.6			66	Co oznacza przypis 1 przy mocach przerobowych – brak odniesienia.		Uwzględniono. Dodano wyjaśnienie do przypisu.
32.	3	3.1	3.1.4	63	Należy wyjaśnić rozbieżność w podawanych wartościach wytworzonych odpadów komunalnych (woj. podlaskim wytworzono w 2014 roku 320,5 tys. Mg odpadów komunalnych) a w rozdziale 3.1.2 - ok. 322,2 tys. Mg odpadów komunalnych	Być może różnica wynika w ujęciu lub nieujęciu w obliczeniach gmin z woj. mazowieckiem, ale dane powinny być podawane w stosunku do obszaru objętego WPGO jednolicie.	Uwzględniono. Skorygowano pomyłkę w zapisie.
33.	3	3.1	3.1.4.5	73	Dane przedstawione w wpgo powinny być zgodne z danymi przekazanymi pismem z dnia 21 lipca 2016 r., znak: DOS-II.7013.67.2016, jako wkład do sprawozdania z transpozycji i wykonania dyrektywy składowiskowej.	Zgodnie z Wpgo „Na koniec 2014 roku w województwie podlaskim funkcjonowało 20 składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których składowane były odpady komunalne, o łącznej wolnej pojemności ok. 1 273,0 tys. m <sup>3</sup> , z których 5 posiadało status RIPOK, pozostałe były składowiskami zastępczymi. W 2015 r. liczba czynnych składowisk odpadów	Zapisy w WPGO są prawidłowe. Zmodyfikowano treść: WPGO na str. 74: „Na koniec 2014 roku w województwie podlaskim funkcjonowało 20 składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, na których składowane były odpady komunalne, o łącznej wolnej pojemności ok. 1 273,0 tys. m <sup>3</sup> , z których 5 posiadało status RIPOK, pozostałe były

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
						komunalnych zwiększyła się o nowo wybudowane składowisko odpadów komunalnych w Poryjewie.”. Natomiast w wykazie z 21 lipca 2016 r. (stan na 31.12.2015 r.) wykazano 17 czynnych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne przyjmujących odpady komunalne.	składowiskami zastępczymi. W 2015 r. liczba czynnych składowisk odpadów komunalnych zwiększyła się o nowo wybudowane składowisko odpadów komunalnych w Poryjewie, przy Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce, o pojemności 75 500 m <sup>3</sup> , które uchwałą Nr XI/72/15 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 25 maja 2015 r. uzyskało status instalacji przewidzianej do zastępczej obsługi Regionu Południowego. Jednocześnie w 2015 r. 4 składowiska uzyskały decyzje na zamknięcie (lp nr 4, 5, 8 i 9 w tabeli 3.1-27), w związku z czym wg stanu na koniec 2015 r. w województwie było 17 czynnych składowisk odpadów komunalnych.”
34.	3	3.1	3.4.5	78	Wyjaśnić lub skorygować w Tab. 3.1.-28. dane dot. l.p. 8 – data wydania decyzji 2014 r. a data zamknięcia 2007 r	Zapisy są niejasne.	Dane w WPGO dot. składowiska (data zaprzestania przyjmowania i wydania decyzji są prawidłowe. Pod tabelą dodano uzupełnienie.
35.	3	1	5	82 i dalsze	Nie ma potrzeby powtarzania przepisów ustawy.	Dokument ma być planem, a nie podręcznikiem.	Uwzględniono. Usunięto rozdz. 3.1.5.. Aspekty organizacyjne związane z gospodarowaniem odpadami oraz ocenę stosowanych środków w woj. podlaskim omówiono w rozdz. 3.1.3.1
36.	3	3.1	3.1.5	82	Należy opisać w odniesieniu do województwa.	WPGO powinien dotyczyć sytuacji w województwie, należy unikać cytowania przepisów.	
37.	3	3.1	3.1.6	85	Należy opisać w odniesieniu do	WPGO powinien dotyczyć	

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					województwa.	sytuacji w województwie, należy unikać cytowania przepisów.	
38.	3	3.1	3.1.4.5 Tab. 3.1.- 31.	88	Należy skorygować dane w tab. 3.1.- 31 Plan zamykania składowisk..., w której podano, że SOK w Wojdach – jako niespełniające wymagań prawnych planowane jest do zamknięcia w 2012 r. Jednocześnie z decyzji dot. zamknięcia składowiska wydanej w 2015 r. wynika, że planowany termin zakończenia rekultywacji określono na dzień 30.06.2018 r.	Brak zgodności danych.	Poprawiono tab. 3.1-31 (obecnie 3.1.-26). Przy wierszach lp. 4, 5, 6, 8, 9, 13, 15 i 20 w kolumnie „planowany rok zamknięcia” zmieniono na zapis „zamknięte w 2015 r.” W tytule tabeli zmieniono zapis na: wg stanu na 31.12.2014, gdyż stan na koniec 2015 r. podany jest za pomocą przypisów i objaśnień pod tabelą, aby było jednolicie z innymi tabelami dot. składowisk.
39.	3	3.1	3.1.10	92	Przedstawione środki zaradcze powinny się znaleźć w kierunkach działań		Uwzględniono. Podano w rozdz. 6.1.1.
40.	3	1	3.1.10	92	Należy zweryfikować przedstawione problemy.	Przedstawiono raczej fakty dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi, a nie problemy.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy w rozdz. 3.1.10 (obecnie 3.1.8.).
41.	3	3.1	3.1.10	92	Niewłaściwe wskazanie przyczyny niewłaściwego postępowania z odpadami.	Prowadzone prace modernizacyjne nie są powodem wyrzucania odpadów na „dzikie składowiska” i spalania w domach– raczej jest to brak świadomości ekologicznej społeczeństwa	Uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy w rozdz. 3.1.10. (obecnie 3.1.8.).
42.	3	3.2		93	Uzupełnić informacje w rozdziale „analiza stanu gospodarki odpadami” w zakresie gospodarowania odpadami z grupy 01. Ponadto brak jest informacji w wpgo odnośnie do prognozy zmian, przyjętych celów i	Z uwagi na fakt, że w tab. 3.2.-1 i tab. 3.2.-4 wykazano, że na terenie województwa są wytwarzane i odzyskiwane odpady z grupy 01, niezbędne jest uzupełnienie informacji w	Uwzględniono. Dodano zapisy w rozdz. 3.5.4., 5.2., 6.2.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					kierunków działań w zakresie gospodarowania odpadami z grupy 01.	rozdziale „analiza stanu gospodarki odpadami” o informacje dot. np. problemów w gospodarowaniu tą grupą odpadów oraz sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów i sposobów gospodarowania odpadami. W związku z powyższym należy również przedstawić w wpgo prognozę zmian, przyjęte cele i kierunki działań w zakresie gospodarowania odpadami z grupy 01.	
43.	3	3.2	3.2.2	99	Wskazać w tab. 3.2.-11 masę odpadów z grupy 01 poddanych unieszkodliwieniu lub przedstawić sposób zagospodarowania pozostałej masy wytworzonych odpadów z grupy 01, której nie poddano odzyskowi.	Z uwagi na fakt, że w tab. 3.2.-1 wykazano, że w województwie wytworzono 352 643,400 Mg odpadów z grupy 01 oraz w tab. 3.2.-4 wykazano, że w województwie poddano odzyskowi 93 916,000 Mg odpadów z grupy 01, zachodzi pytanie o sposób zagospodarowania pozostałej masy odpadów.	Uwzględniono. Jak podano w rozdz. 3.2.2.1., pozostałą masę odpadów zagospodarowano poza województwem. Zweryfikowano tekst.
44.	3	3.3	3.3.3	109	Przeredagować „Zużyte akumulatory są przy zakupie nowego oddawane w punktach sprzedaży”	Przy oddawaniu akumulatora nie ma obowiązku zakupu nowego, co zresztą napisane zostało w następnym akapicie.	Uwzględniono. Tekst zmodyfikowano.
45.	3		3.3.3	109-110	Informacje zawarte w „Sposobach gospodarowania odpadami” nie mają związku ze zidentyfikowanymi problemami. Brak informacji o funkcjonującym na terenie		Uwzględniono. Tekst zmodyfikowano.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punku podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					województwa systemie zbierania zużytych baterii i akumulatorów przenośnych.		
46.	3	3.3	3.3.4	111	Pod tabelą 3.3.-5. Należy wykreślić tekst: „Sprzęt elektryczny jako odpad nie jest poddawany recyklingowi, tylko odzyskowi poprzez demontaż w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego”.	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny jest demonutowany w zakładach przetwarzania. Następnie odpady, które powstaną po demontażu zsee są przekazywane do recyklingu, innych niż recykling procesów odzysku lub unieszkodliwiania. Niemniej jednak faktem jest, że demontaż prowadzony w zakładzie przetwarzania jest procesem odzysku R12.	Uwzględniono. Usunięto zapisy.
47.			3.3.4	111	Nie wszystkie „Sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów” da się zrealizować na terenie województwa.	-	Uwzględniono. Usunięto zapisy.
48.				112	W zdaniu „Aktualnie (wg stanu na dzień 23.03.2016 r.) w województwie funkcjonuje 413 przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego” podano nieaktualną informację. Z uwagi na wejście w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. poz 1688) oraz treścią art. 117 w związku z art. 4 pkt 23 tzw. nieprofesjonalni zbierający zostali		Uwzględniono. Uaktualniono zapisy.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punku podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					wykreśleni przez GIOŚ z urzędu z przedmiotowego rejestru. Wobec tego liczba zarejestrowanych zbierających zużyty sprzęt z terenu województwa podlaskiego uległa zmniejszeniu do 71 (stan na 27.10.2016 r.)		
49.			3.3.4	112	W części „Sposoby gospodarowania odpadami” należy wykreślić wszystko co nie dotyczy województwa a jest jedynie przepisaniem tekstu aktów prawnych. Tu należy wskazać sposoby gospodarowania odpadami na terenie województwa.	-	Uwzględniono. Zweryfikowano zapisy.
50.	3	3.4	3.4.1	132	Odnosnie pkt 1. <i>„Brak powszechnie występującego w województwie systemu zbierania przeterminowanych lekarstw z gospodarstw domowych”</i> , należy mieć na uwadze stosowaną nomenklaturę.	Odpady przeterminowanych leków powstające w gospodarstwach domowych są to odpady komunalne.	Uwzględniono. Usunięto zapisy.
51.	3	3.4	3.4.1	132	Odnosnie pkt 2: Kierowanie odpadów medycznych do zagospodarowania w instalacjach znajdujących się poza województwem podlaskim, co jest niezgodne z „zasadą bliskości”, należy doprecyzować zapis.	Należy mieć na uwadze art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach.	Uwzględniono. Usunięto zapis.
52.	3	3.5	3.51	137	Przeredagować „Przedsiębiorstwa zbierające od mieszkańców odpady mające charakter budowlanych, nadają im kody z grupy 17 (Odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej, włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych), stąd brak ich w wykazach dotyczących gospodarowania odpadami	Odpady z grupy 17 są ujmowane w chociażby sprawozdaniach marszałków, dane w tabeli w tej części pochodzą właśnie ze sprawozdania marszałka, więc nie jest jasne o jakich wykazach mowa.	Uwzględniono. Zweryfikowano zapisy.



Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punku podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					komunalnymi.”		
53.	3	3.5	3.5.3	150	Należy poprawnie określić procentowy udział odpadów z grup 02, 03 i 19 w strumieniu wszystkich wytworzonych w 2014 r. odpadów ulegających biodegradacji innych niż komunalne.	W tekście wskazano, że 34,6% odpadów to odpady z grupy 02, 38,1% to odpady z grupy 03 i 27,35% to odpady z 19, co oznacza, że wytworzonych zostało ponad 100% odpadów w ciągu roku.	Uwzględniono. Poprawiono.
54.	3	3.5	3.5.3	150	Tekst „Pozostałą masę wytworzonych odpadów ulegających biodegradacji innych niż komunalne (256,3 tys. Mg) zagospodarowano poza granicami województwa podlaskiego.” powinien być uzupełniony o informacje ile odpadów i w jaki sposób zagospodarowano w województwie. Przy obecnym zapisie jest on wyrwany z kontekstu.	-	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.
55.	3	3.5	3.5.3	151	Opis procesu D8 powinien być zgodny z zawartym w Załączniku Nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	-	Uwzględniono. Poprawiono.
56.	3	3.5	3.5.3	152	Opis procesu R1 powinien być zgodny z zawartym w Załączniku Nr 1 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	-	Uwzględniono. Poprawiono.
57.			4.3	155	W tabeli 4.3.-1 należy podać prognozę dla województwa a nie dla kraju.	-	Województwo podlaskie nie różni się od reszty kraju, wobec tego prognozy dotyczące ilości wytwarzanych odpadów wymienionych w tabeli 4.3.-1. odnoszą się również do województwa podlaskiego. Tekst zmodyfikowano
58.		4.3		155	W tabeli 4.3.-1 należy podać prognozę dla województwa a nie dla kraju		Województwo podlaskie nie różni się od reszty kraju, wobec

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
							tęgo prognozy dotyczące ilości wytwarzanych odpadów wymienionych w tabeli 4.3.-1. odnoszą się również do województwa podlaskiego. Tekst zmodyfikowano
59.			5.2	158	W tabeli 5.2.-1 należy podać cele dla województwa a nie dla kraju.	-	Podane w tabeli 5.2.-1. cele dotyczą województwa (są kompatybilne z celami dla kraju).
60.	6	6.1	6.1.1	162	Należałoby wykreślić pkt 4.7, nie ma potrzeby umieszczenia działania polegającego na aktualizacji wpgo.	Działanie to jest realizowane właśnie tym dokumentem	Uwzględniono. Usunięto zapisy.
61.	6	6.1	6.1.2	163	Należałoby uzupełnić w pkt 1.1 „między innymi w PSZOK”	Punkty ponownego użycia powinny funkcjonować w ramach m.in. PSZOK	Uwzględniono. Uzupełniono zapis.
62.	6	6.1	6.1.2	163	W podrozdziale 6.1.2 wskazano: - <i>Tworzenie punktów ponownego użycia umożliwiających wymianę rzeczy używanych, między innymi PSZOK. Punkty takie powinny dawać możliwość pozostawienia sprawnych, a już niepotrzebnych, na przykład urządzeń domowych i pobrania innych użytecznych rzeczy.</i> - <i>Tworzenie punktów napraw rzeczy oraz produktów, które właściciele chcieliby w dalszym ciągu użytkować, lub przekazać po naprawie zainteresowanym.</i> Analizując zapisy Planu inwestycyjnego w zakresie modernizacji/budowy PSZOK liczba PSZOKów wydaje się wystarczająca, jednakże wychodząc z założeń		Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					priorytetów w uszeregowaniu celów w ramach hierarchii sposobów postępowania z odpadami należy zwrócić uwagę na niewielki udział (w 11 z 136PSZOKów) dodatkowych zadań realizowanych przez PSZOKi, w celu realizacji zadań bardziej pożądanych w hierarchii odpadowej. Kwestia planowania systemu gospodarki odpadami zależy od indywidualnych warunków stwierdzonych dla każdej z gmin, niemniej jednak należy podkreślić, że ten etap wydaje się kluczowy dla spełnienia przez gminy wymogów stawianych w prawie polskim i unijnym w zakresie celów określonych na rok 2020 i w dalszej perspektywie czasowej.		
63.	6			164	Jako kierunek działań w zakresie odpadów komunalnych należy wskazać zmianę przeznaczenia instalacji MBP i innych instalacji dla strumienia zmieszanych odpadów komunalnych na instalacje przetwarzające odpady selektywnie zbierane. W przypadku instalacji MBP po modernizacji część mechaniczna ma służyć do efektywnego wysortowania odpadów surowcowych i doczyszczania odpadów wysegregowanych u źródła, natomiast część biologiczna ma być wykorzystywana do kompostowania lub fermentacji bioodpadów i odpadów zielonych.		Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punku podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
64.	6	6.1	6.1.4	166	Należałoby usunąć tekst mówiący o skarmianiu zwierząt odpadami.	Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami materiały paszowe, którymi skarmiane są zwierzęta nie są traktowane jako odpady, ale produkty uboczne, dla których nie ma obowiązku zgłoszenia. Kwestia żywienia zwierząt została uregulowana kilkoma aktami prawnymi UE, w tym: – rozporządzeniem (WE) nr 767/2009 w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz; – rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi ; – rozporządzeniem Komisji (UE) nr 68/2013 z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie katalogu materiałów paszowych.	Uwzględniono. Usunięto zapisy.
65.	6	6.1	6.1.8	176	Należy doprecyzować wyjaśnienie dotyczące przeszacowania mocy przerobowych dla instalacji przetwarzających zmieszane odpady komunalne.		Uwzględniono. Zweryfikowano zapisy.
66.	6	6.1	6.1.8	176	Wyjaśnić czy ITPOK w Białymstoku jest planowana jako ponadregionalna instalacja, skoro napisano „Do instalacji powinny być kierowane	Zapisy są niejasne.	Uwzględniono. Doprecyzowano zapisy. Przewiduje się, że ITPOK w Białymstoku będzie instalacja

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					odpady ze wszystkich regionów województwa”		regionalną
67.	6	6.1	6.8.1	179	Przeszacowanie kompostowni w Regionie Centralnym, jako wyjaśnienie podano, że nie wiadomo czy planowane instalacje powstaną co budzi poważne wątpliwości odnośnie planowania w regionie.	Wskazane jest bardziej szczegółowe wyjaśnienie	Uwzględniono. Uszczegółowiono zapisy.
68.	6	6.1		189	Z uwagi, iż dane w tabeli nr 6.1-10 na str. 189 PGO są według stanu na grudzień 2015 r. oraz mając na uwadze, że instalacja termicznego przekształcania odpadów została oddana do eksploatacji 31.12.2015 r., należy zaktualizować dane w wierszu pierwszym w ostatniej kolumnie.		Uwzględniono. Zweryfikowano zapisy.
69.	6	6.1	6.8.1	217	Wskazano planowaną instalację do zagospodarowania odpadów budowlanych w Raczkach, brak jest jednak takiej inwestycji w PI.	Ujednolicić zapisy WPGO z PI.	Instalacja w Raczkach jest instalacją istniejącą. Zapisy zmieniono.
70.	6	6.1	6.8.1	227	Wyjaśnić lub poprawić w Tab. 6.1.-22. jest „b.d.” dla mocy przerobowych instalacji w l.p. 16 natomiast w PI ta instalacja ma planowaną moc 6100	Zapisy są niejasne. Należy uzupełnić brakujące dane.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.
71.	6	6.1	6.8.1	243	Tab. 6.1.-29. Należy podać moce przerobowe planowanej instalacji do tlenowego przetwarzania odpadów w Mieście Łomża, w PI podano 3 800	Ujednolicić zapisy WPGO z PI.	Uwzględniono. Uzupełniono zapisy.
72.		6.2		249	W tabeli 6.2.-1 w zakresie zużytych baterii i akumulatorów nie jest jasne co jest rozumiane pod stwierdzeniem „stosowanie działań na rzecz zapobiegania powstawania zużytych baterii i zużytych akumulatorów”. Należy doprecyzować ten punkt.		Uwzględniono. Usunięto zapisy.
73.	6	6.2		251	Zdanie „stosowanie metod odzysku, w	Wymaga weryfikacji i	Uwzględniono.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					tym odzysk energii (np. w odniesieniu do osadów jako biomasy oznacza to spalanie lub odzysk poza instalacjami)” budzi wątpliwości w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami. Osady ściekowe nie stanowią bowiem biomasy w rozumieniu przepisów o standardach emisyjnych z instalacji i nie są wyłączone z obowiązku stosowania przepisów ustawy o odpadach dotyczących termicznego przekształcania odpadów (art. 163). KOŚ mogą być natomiast spalane z odzyskiem energii w spalarniach lub współspalarniach odpadów (jako R1)	stosownej korekty	Zweryfikowano zapisy.
74.	7			252	Należy odnieść się do działań w województwie.	Zbyt ogólne, aktualnie nie ma żadnych informacji o sytuacji w województwie.	Przeniesiono do Załączników 1 i 2
75.	7			252 i dalsze	Rozdział do wykreślenia.	Dokument ma być planem, a nie podręcznikiem.	
76.	8			254 i dalsze	Rozdział do wykreślenia.	Dokument ma być planem, a nie podręcznikiem.	
77.	8			254	Należy odnieść się do działań w województwie.	Zbyt ogólne, aktualnie nie ma żadnych informacji o sytuacji w województwie.	
78.	9			259	Należy skonkretyzować działania przedstawione w harmonogramie np. poz. 11. (ile takich składowisk jest potrzebne i o jakiej pojemności).		Uwzględniono.
79.	9			259	Brak szacunkowych kosztów w harmonogramie realizacji zadań.		Uwzględniono. Dodano zapisy.
80.	Tab. 9-1 pkt 2			260	Należałoby usunąć tekst mówiący o skarmianiu zwierząt odpadami.	Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami materiały paszowe, którymi skarmiane są zwierzęta nie są	Uwzględniono. Usunięto zapisy.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punku podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
						<p>traktowane jako odpady, ale produkty uboczne, dla których nie ma obowiązku zgłoszenia. Kwestia żywienia zwierząt została uregulowana kilkoma aktami prawnymi UE, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– rozporządzeniem (WE) nr 767/2009 w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz;</li> <li>– rozporządzeniem (WE) nr 1069/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi ;</li> <li>– rozporządzeniem Komisji (UE) nr 68/2013 z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie katalogu materiałów paszowych.</li> </ul>	
81.	9			260	Działanie w pozycji 8 nie jest zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i należy je usunąć.		Uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.
82.	9			265, 274	W tab. 9.1 i tab. 9.2 wykazano zadania: „Prowadzenie kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych” oraz „Aktualizacja spisu zamkniętych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych”. W związku z tym, że województwo wykazało brak obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, zachodzi pytanie w		Uwzględniono. Usunięto zapisy.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					jaki sposób ww. zadania zostaną zrealizowane.		
83.	9		Tab. 9.-6.	281	Niewłaściwe jest przedstawienie inwestycji w zakresie budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych i pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych, które nie zostały uwzględnione w planie inwestycyjnym jako Harmonogramu realizacji inwestycji (Tab. 9.-6.). Niezależnie od powyższego nazwa Tab. 9.-6. wymaga zmiany, gdyż nie dotyczy wyłącznie inwestycji związanych z odpadami komunalnymi lub odpadami powstającymi w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych, ale także odpadów medycznych, czy osadów ściekowych. Ponadto należy uzupełnić brakujące dane oraz wskazać jakie odpady byłyby przetwarzane w poszczególnych instalacjach.		Tabela 9.-6. usunięta po modyfikacji inwestycji dot. spalarni (pod kątem stwierdzenia, że nie będą działać na odpadach komunalnych i pochodzących z komunalnych) Inwestycje w niej zawarte przeniesiono do tabeli kolejnej 7-6 (bo poza spalarniami reszta inwestycji dotyczy osadów ściekowych, odpadów azbestowych, popiołów albo medycznych).
84.	9			281	Należy mieć na uwadze, że w województwie już występuje przekroczenie 30% termicznego przekształcania przez istniejącą spalarnie w Białymstoku.		W PI nie zakłada się budowy spalarni. W Harmonogramie (tab. 7.-6 po zmianie numeracji) podano informacje o zakładach termicznego przekształcania odpadów innych niż komunalne, w tym osadów ściekowych.
85.	9			281	Nie uzasadnione jest umieszczenie na str. 281 PGO Tabeli 9.-6. Harmonogram realizacji inwestycji związanych z odpadami komunalnymi lub odpadami powstającymi w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych wraz z kosztami – inwestycje, które		



Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					nie zostały ujęte w planie inwestycyjnym. Brak danych dotyczących mocy przerobowych w tabeli nie pozwala na dokonanie analizy jak te inwestycje będą wpływały na poziomy zagospodarowania odpadów wytworzonych na terenie województwa. Szczególnie w świetle przekroczenia 30% termicznego przekształcania już przez istniejącą spalarnie w Białymstoku.		
86.	9			281 i 282	Wątpliwości inwestycje o l.p. 2,3, 7, 8 i 9, gdyż dotyczą spalania odpadów komunalnych (czy też odpadów powstałych z ich przetworzenia), a nie podano mocy przerobowych tych instalacji.	Nie należy wpisywać przedsięwzięć, dla których nie ma podstawowych informacji	
87.	10			293 i dalsze	Należy zweryfikować wskaźniki, szczególnie wartości dla roku 2014 w przypadku l.p. 19.	Odsetek odpadów komunalnych zebranych selektywnie poddany recyklingowi (bez recyklingu organicznego) wyniósł poniżej 30%. Czy odpady były tak zanieczyszczone (mimo, że selektywnie zebrane), że nie nadawały się do recyklingu.	Należy uznać, że zebrane odpady były tak zanieczyszczone, że uzyskano wartość recyklingu 30% (zamieszczone w WPGO dane pochodzą ze Sprawozdań)
88.	11			302	W pkt 12 należy zmodyfikować tekst: „Niedostateczna ilość liczba-zakładów przetwarzania zużytego sprzętu stwarzałyby trudności z zagospodarowaniem powstającej dużej ilości zużytego sprzętu nie nadającego się do dalszego użytkowania. Odpady te trafiałyby głównie na składowiska. Biorąc pod uwagę, że odpady zużyty	-	Uwzględniono. Zapisy zmodyfikowano.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					sprzęt elektryczny i elektroniczny zawiera wiele zanieczyszczeń (metale ciężkie, oleje, freony) powodowałoby to zanieczyszczenie środowiska wokół składowisk.”		
Uwagi Ministerstwa Środowiska przesłane drogą elektroniczną dnia 07.12.2016							
1.					W rozdz. 3.1.3.4 zmodyfikować/usunąć pkt. 3 dot. sposobu obliczania poziomu ograniczania składowania frakcji biodegradowalnej w odpadach		Uwzględniono usuwając pkt. 3
2.					Weryfikacji wymagają dane dot. mocy przerobowych instalacji do odpadów ulegających biodegradacji w tabelach 3.1.16, 3.1.18 w WPGO pod kątem tabeli nr 3 w PI		Uwzględniono. Dane zweryfikowano i ujednolicono sposób ich przedstawienia (tab. 3.1.18 w WPGO i tab. 3 w PI)
3.					Uzupełnić b.d. w tabelach, w szczególności w rozdziale 7		Uzupełniono
4.					W rozdz. 6.1.8.4 (dot. Regionu Zachodniego) w tekście podano łączną pojemność składowisk równą 778 tys. Mg, a na wykresie podano wartość 457 609 Mg, Na osi wykresu powinny być Mg a nie Mg/rok		Poprawiono
5.					W przypadku instalacji do odpadów zielonych i innych bioodpadów w regionie zachodnim oraz północnym - należałoby dopisać wyraźne uzasadnienie nadwyżki mocy przerobowych planowanych instalacji do przetwarzania odpadów zielonych i ulegających biodegradacji		Uzasadniono
6.					Uzasadnić nadwyżki mocy przerobowych instalacji do odpadów		Uzasadniono

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punktu podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					remontowo-budowlanych w regionach gospodarki odpadami		
7.					Tab. 7-6 zawiera spalarnie, które potencjalnie mogą przetwarzać paliwo alternatywne pochodzące z odpadów komunalnych, co może wpłynąć na bilans limitu 30%. Tabela wymaga analizy i weryfikacji		Usunięto inwestycje dot. spalarni odpadów komunalnych i pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych. W pozostałych przypadkach dookreślono, że chodzi o instalacje dot. odpadów innych niż komunalne oraz innych niż pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych. Określono sposób kontroli rodzaju strumienia odpadów przetwarzanych w planowanych instalacjach w objaśnieniu pod tabelą (zostanie to uregulowane w stosownych pozwoleniach zintegrowanych lub na przetwarzanie odpadów wydanych dla tych instalacji).
8.					Jest niejasne jakie odpady będą składowane na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (poz. 9 w tabeli 7-6). Tabela wymaga analizy i weryfikacji		Usunięto poz. 9 z tabeli.
9.							
Uwagi Ministerstwa Środowiska przesłane drogą elektroniczną dnia 08.12.2016							
1.					W rozdz. 6.1.7.3 (tab. 6.1.-6) oraz w rozdz. 6.1.8.1 (na wykresie i w tab. 6.1.-10) podana moc przerobowa instalacji do odpadów budowlanych i rozbiórkowych wynosi 3 083 553 Mg/r. Suma ta wynika m.in. z podanej mocy przerobowej instalacji		Sprawdzono, zawarto uzasadnienie w treści dokumentu.

Lp.	Nr roz- działu	Nr podroz- działu	Nr punku podroz- działu	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	Informacja o uwzględnieniu uwagi
					wskazanej w tabeli 6.1.-13 (2 628 000 Mg/r). Moc instalacji budzi wątpliwości - sprawdzić i dokonać ewentualnej weryfikacji w projekcie dokumentu		
Uwagi Ministerstwa Środowiska przesłane drogą elektroniczną dnia 08.12.2016							
1.					W rozdz. dot. regionów: południowego, północnego i zachodniego modyfikacji wymaga treść uzasadnienia w zakresie budowy nowych instalacji do odpadów remontowo – budowlanych		Zmodyfikowano tekst

## Załącznik 2

### Uwagi i opinie do *Planu inwestycyjnego będącego Załącznikiem do Projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”*

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
1.	Gmina Goniądz	10.10.2016 r.	Tab. 32 – Zmiana zapisu kwoty dofinansowania : „opłata ponoszona za gospodarowanie odpadami komunalnymi”	„opłata ponoszona za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub środki krajowe lub unijne”	Uwzględniono częściowo. Zapisano: Kwota dofinansowania - środki krajowe lub zagraniczne, w tym środki unijne
2.	Gmina Janów	12.10.2016 r.	1. Tab. 11: W Regionie Północnym, po poz. 4 wpisanie poz. 5 dot. doposażenia istniejącego PSZOK w pojemniki i inne urządzenia	Wpis zgodnie z załączoną tabelą	Uwzględniono
			2. Tab. 21: Wykreślenie Budowy PSZOK w Korycinie w Regionie Północnym		Uwzględniono
			3. Tab. 32 – W Regionie Północnym, po poz. 7 wpisanie poz. 8 dot. doposażenia istniejącego PSZOK w pojemniki i inne	Wpis zgodnie z załączoną tabelą	Uwzględniono
			4. Tab. 32 – Wykreślenie Budowy PSZOK w Korycinie w Regionie Północnym		Uwzględniono
3.	Gmina Korycin	12.10.2016 r.	1. Tab. 11: W Regionie Północnym, po poz. 4 wpisanie poz. 5 dot. doposażenia istniejącego PSZOK w pojemniki i inne		Uwzględniono
			2. Tab. 21: Wykreślenie Budowy PSZOK w Korycinie w Regionie Północnym		Uwzględniono
			3. Tab. 32 – W Regionie Północnym, po poz. 7 wpisanie poz. 8 dot. doposażenia istniejącego PSZOK w pojemniki i inne urządzenia		Uwzględniono
			4. Tab. 32 – Wykreślenie Budowy PSZOK w Korycinie w Regionie Północnym		Uwzględniono
4.	Gmina Szudziałowo	22.09.2016 r.	1. Dopisanie działania: Rozbudowa, remont i doposażenie PSZOK		Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			2. Dopisanie działania: Rekultywacja składowiska w m. Szudziałowo		Uwzględniono
5.	Gmina Wasilków	05.10.2016 r.		Wpisanie w tabelach nr 11, 21 i 32 planowanych przez Gminę modernizacji i budowy PSZOK (zgodnie z załączona charakterystyką)	Uwzględniono
6.	Gmina Zabłudów		Wpisanie do Planu inwestycyjnego informacji o planowanego do budowy PSZOK	Wpisanie do tabeli 21 (zgodnie z przesłana charakterystyką)	Uwzględniono
7.	Miasto Kolno	22.09.2016 r.	Zmiana danych w tab. 21	Powinno być: Miasto Kolno, ul. Wojska Polskiego 20; 18 – 500 Kolno	Uwzględniono
8.	Miasto Łapy	23.09.2016	1. W Planie inwestycyjnym nie ujęto istniejącej sortowni odpadów z selektywnego zbierania znajdującej się na terenie PSZOK w Łapach przy ul. Mostowej 9	Wpisanie do Planu inwestycyjnego	Uwzględniono
			2a. Korekta kwot planowanych na zakup przesiewacza do doczyszczania zbieranych selektywnie odpadów. 2b. Zmiana planowanych dat realizacji zakupu przesiewacza do doczyszczania zbieranych selektywnie odpadów	2a. 350,0 tys. zł 2b. Lata realizacji 2018 - 2022	Uwzględniono
			3a. Korekta kwot planowanych na zakup rozdrabniacza do odpadów wielkogabarytowych 3b. Zmiana planowanych dat realizacji zakupu rozdrabniacza do odpadów wielkogabarytowych	3a. 500,0 tys. zł 3b. Lata realizacji 2018 0 2022	Uwzględniono
			4. Zmiana daty planowanej realizacji zakupu kruszarki	Lata realizacji 2018 - 2022	Uwzględniono
			5. Ujęcie w WPGO i Planie inwestycyjnym inwestycji polegającej na modernizacji i doposażeniu istniejącego PSZOK oraz sortowni odpadów zbieranych	Okres realizacji: lata 2017 – 2022 Wartość: 2 500,0 tys. zł	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			selektywnie	Źródła finansowania: środki zewnętrzne krajowe i zagraniczne Realizator: spółka gminna/Gmina Łapy	
			6. W tab. 1 ujęto jedynie kody odpadów wykazane w Sprawozdaniu	Uzupełnienie kodów, które mogą być przyjmowane w PSZOK	Nie uwzględniono. W Planie inwestycyjnym wpisano kody odpadów przyjmowanych w roku 2014
9.	Miasto Suwałki	4.10.2012 r.	Tab. 32., poz. 4 – Wykreślenie zadania pn. Rozbudowa PSZOK. Jednostka realizująca Miasto Suwałki		Uwzględniono
10.	Miasto Wysokie Mazowieckie	28.09.2016 r.	1. Uzupełnienie danych w tab. 11 dot. rozbudowy PSZOK		Uwzględniono
11.	Miasto Zambrów	18.10.2016 r.	1. Tab. 13, poz. 3, kol. 10	Na rok 2016 wstawić „-„	Uwzględniono
			2. Tab. 17, poz. 6, kol. 7	Na rok 2016 wstawić „-„	Uwzględniono
			3a. Tab. 32 instalacje do przetwarzania odpadów zielonych, lp. 5, kol 6	Zmiana daty z 2016 na 2017	Uwzględniono
			3b. Tab. 32 instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych, lp. 5, kol 6	Zmiana daty z 2016 na 2018	Uwzględniono
			3c. Tab. 32 Regionalna Instalacja do mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, lp. 14, kol 6	Zmiana daty z 2016 na 2018	Uwzględniono
12.	Związek Gmin „Kumiałka Biebrza”	12.10.2016 r.	1. Tab. 11 Wpisanie doposażenia istniejącego PSZOK w pojemniki i inne urządzenia	Wpis zgodnie z załączoną tabelą	Uwzględniono
			2. Tab. 21: wykreślenie budowy PSZOK w Korycinie w Regionie Południowym		Uwzględniono
			3. Tab. 32: Ujęcie doposażenia PSZOK w pojemniki i urządzenia	Wpis zgodnie z załączoną tabelą	Uwzględniono
			4. Tab. 32: wykreślenie budowy PSZOK w Korycinie w Regionie Południowym		Uwzględniono
13.	Związek	5.10.2016 r.	1. str. 41, tab. 11, poz 2 i 3 – proszę o poprawienie		Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
	Komunalny Biebrza		dane dotyczące PSZOK w gminach: Bargłów Kościelny i Goniądz		
			2. str. 42, tab. 11, po poz. 4 proszę o dopisanie kolejne PSZOK-i od poz. 5 do poz. 8 które będą rozbudowywane lub modernizowane na terenie Gmin członkowskich Związku Komunalnego Biebrza (Region Północny, Obszar Koszarówka)		Uwzględniono
			3. od str. 66 do str. 73 w tab. 21, od poz. 1 do poz. 15 – proszę o zmianę części danych i lokalizacji PSZOK-ów które będą budowane na terenie Gmin członkowskich Związku Komunalnego Biebrza (Region Północny, Obszar Koszarówka)		Uwzględniono
			4. str. 73 poz. 16 – proszę o jej wykreślenie w związku z przeniesieniem rozbudowy kilku PSZOK-ów do tab. 11		Uwzględniono
			5. str. 57, tab. 17, poz. 1 – proszę o zmianę mocy części biologicznej instalacji MBP w ZZO Koszarówka z 15 500 na 20 000 Mg/rok, w ZZO planowany jest do budowy plac dojrzewania kompostu		Uwzględniono
			6. str. 103, tab. 24, po poz. 3 – proszę o dopisanie poz. 4 dla Regionu Północnego - budowę linii do przetwarzania odpadów surowcowych (tworzywa sztuczne) pochodzących ze zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów odebranych selektywnie		Uwzględniono
			7. str. 105, tab. 25 po poz. 2 – proszę o wpisanie poz. 3 dla Regionu Północnego – budowę instalacji do zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych		Uwzględniono
			8. str. 115, tab. 31, po poz. 1 w Regionie Północnym – proszę o dopisanie poz. 2 – rekultywacji składowiska w Wojdach, Gmina Rajgród oraz dopisanie poz. 3 w		Uwzględniono



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			Regionie Centralnym – Rekultywacji składowiska w Knyszynie		
			9. str. 116, tab. 32, poz. 5 – proszę o poprawienie danych dotyczących budowy Międzygminnych PSZOK-ów na terenie Gmin członkowskich Związku Komunalnego Biebrza (Region Północny, Obszar Koszarówka)		Uwzględniono
			10. str. 116, tab. 32, – proszę o dopisanie poz. 6 - budowy, rozbudowy lub modernizacji Lokalnych PSZOK-ów na terenie Gmin członkowskich Związku Komunalnego Biebrza (Region Północny, Obszar Koszarówka)		Uwzględniono
			11. str. 121 tab. 32, poz. 1 – proszę o poprawienie danych dotyczących Zakładu Recyklingu w Dolistowie Starym		Uwzględniono
			12. str. 125, tab. 32 – proszę o dopisanie poz. 4 dla Regionu Północnego - Budowę linii do przetwarzania odpadów surowcowych (tworzywa sztuczne) pochodzących ze zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów odebranych selektywnie w Zakładzie Recyklingu w Dolistowie Starym		Uwzględniono
			13. str. 126, tab. 32 – proszę o dopisanie poz. 3 w Regionie Północnym - Instalacji do zagospodarowania komunalnych odpadów budowlanych i rozbiórkowych (kruszarka wraz z zapleczem) w ZZO Koszarówka		Uwzględniono
			14. str. 128, tab. 32 proszę o poprawienie danych dotyczących Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Koszarówce, ul. Białostocka 22		Uwzględniono
			15. Proszę o ujęcie w Planie inwestycyjnym: - budowy kwatery na odpady azbestowe, - budowy instalacji fermentacji odpadów		Uwzględniono w zakresie instalacji do fermentacji odpadów. Odpady azbestowe nie stanowią odpadów

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					komunalnych, a więc budowy kwatery na odpady azbestowe nie uwzględniono w Planie inwestycyjnym.
14.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie	12.10.2016 r.	1. Nie uwzględniono działania polegającego na likwidacji mogilnika, o którym mowa w rozdz. 3.4.4 projektu Planu gospodarki odpadami	Uzupełnienie danych	Nie uwzględniono. Plan inwestycyjny dotyczy zadań z zakresu odpadów komunalnych
			2. Nie uwzględniono działań polegających na budowie instalacji do zagospodarowania osadów ściekowych (w szczególności działań zmierzających do osiągnięcia celu zwiększenia termicznego wykorzystania tych odpadów), wymienionych w projekcie Planu gospodarki odpadami w Tab. 8.-1. „Harmonogram realizacji zadań w zakresie gospodarki odpadami dla województwa podlaskiego na lata 2016 - 2022” i Tab. 8.-3. „Sumaryczny koszt zadań inwestycyjnych z zakresu gospodarki odpadami w województwie podlaskim w latach 2016 – 2030”	Uzupełnienie danych	
15.	PGO w Suwałkach Sp. z o.o.	10.10.2016 r.	1. Tab. 32: dodanie w ramach zadania Rozbudowa PSZOK przez ZUOK Suwałki zapisu: „Rozbudowa PSZOK i doposażenie PSZOK w pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, z jednoczesnym zwiększeniem całkowitej kwoty przewidzianej na inwestycje do kwoty 800,0 tys. zł		Uwzględniono
			2. Tab. 25 Jest 5 00 Mg/rok	Wpisać 20 000 Mg/rok	Uwzględniono
			3. Str. 125 Jest: Instalacje do odzysku innego niż recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Instalacja do przetwarzania odpadów budowlanych i remontowych - budowa stanowiska rozbiórki odpadów	Wpisać: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Instalacja do przetwarzania odpadów	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			wielkogabarytowych, powierzchnia 200 m <sup>2</sup>	budowlanych i remontowych – kruszarka do odpadów budowlanych z separatorem elektromagnetycznym	
			4. str. 137 Jest: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Inne instalacje – budowa stanowiska rozbiórki odpadów wielkogabarytowych	Wpisać: Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Suwałkach, Buczka 150a, 16-400 Suwałki Inne instalacje - budowa stanowiska rozbiórki odpadów wielkogabarytowych, powierzchnia 200 m <sup>2</sup> , wyposażona w rozdrabniacz do odpadów wielkogabarytowych	Uwzględniono
			5. W planie inwestycyjnym brak jest pozycji: Budowa nowego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne (gruz) – w projekcie Planu Gospodarki Odpadami pozycja ta jest zapisana na str. 304 w tabeli: Inne instalacje do przetwarzania odpadów. Prosimy o umieszczenie tej pozycji w planie inwestycyjnym	Wpisać do Planu inwestycyjnego	Nie uwzględniono – odpady komunalne budowlane i remontowe powinny być w pierwszej kolejności poddawane odzyskowi a nie unieszkodliwiane poprzez składowanie, a więc nie przewiduje się dofinansowywania składowiska odpadów na gruz
16.	Minerva Sp. z o.o.	10.10.2016 r.	Zgłoszenie instalacji (do tabel 28 i 32)		Nie uwzględniono
17.	Propeller Sp. z o.o.	30.09.2016 r.	Weryfikacja danych dotyczących lokalizacji inwestycji		Uwzględniono w WPGO jako instalację do termicznego przekształcania osadów ściekowych
18.	Przedsiębiorstwo	13.09.2016 r.	Zmiana danych dotyczących składowiska odpadów	Zgodnie z załączonymi	Nie uwzględniono.

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
	Komunalne sp. z o.o. w Siemiatyczach		(wg stanu na dzień 31.12. 2015 r.)	danymi	Dane w tabeli podano wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.
19.	Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Siemiatyczach	26.09.2016 r.	Zgłoszenie inwestycji polegającej na rekultywacji składowiska w m. Siemiatycze		Uwzględniono
20.	PUK Sp. z o.o. w Hajnówce	5.10.2016 r.	1. Zgłoszenie inwestycji polegającej na budowie instalacji doczyszczającej odpady zbierane selektywnie		Uwzględniono
			2. Zgłoszenie inwestycji polegającej na budowie składowiska odpadów azbestowych		Odpady azbestowe nie stanowią odpadów komunalnych, a więc budowy kwatery na odpady azbestowe nie uwzględniono w Planie inwestycyjnym.
21.	PWiK w Suwałkach	26.09.2016 r.	Brak zapisów dotyczących inwestycji w zakresie komunalnych osadów ściekowych		Nie uwzględniono gdyż Plan inwestycyjny dotyczy tylko odpadów komunalnych. Zapisy dotyczące inwestycji z zakresu osadów ściekowych zapisano w WPGO
22.	PUHP LECH Sp. z o.o.	28.09.2016 r.	Uwagi i proponowane zmiany przekazano w formie dokumentu Word w trybie recenzji		Uwzględniono częściowo

**Uwagi i opinie Ministra Środowiska do**  
**Planu inwestycyjnego będącego Załącznikiem do Projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”**

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
					<p>Przedsięwzięcia inwestycyjne wskazane w Planie inwestycyjnym będącym załącznikiem do pgo powinno wynikać z przeprowadzonej analizy i być określone w sposób wystarczająco precyzyjny dla możliwości weryfikacji konkretnego przedsięwzięcia w zakresie jego zgodności z planem.</p> <p>Plan inwestycyjny będący podstawą do wydatkowania środków publicznych powinien zawierać wszystkie niezbędne inwestycje dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi zapewniające realizację wyznaczonych celów. Wskazanie planowanych do budowy lub rozbudowy/modernizacji przedsięwzięć powinno być poprzedzone przeprowadzoną w planie wojewódzkim analizą istniejącego stanu gospodarki odpadami pod kątem ilości wytwarzanych, lub odbieranych odpadów komunalnych, w podziale na frakcje, w zakresie istniejącej infrastruktury i posiadanych mocy przerobowych oraz zapotrzebowania na nowe moce przerobowe instalacji lub konieczności przebranzowienia się instalacji.</p>		<p>Uwzględniono Stosowne analizy przeprowadzono w rozdz. 6.1.7.3 i 6.1.8 WPGO</p>
1.					<p>Zróżnicowana jest precyzja opisu przedsięwzięć ujętych w Planie inwestycyjnym (w szczególności tabela 11 i 32). Sformułowania: rozbudowa PSZOK, budowa PSZOK, doposażenie PSZOK etc. będą istotnym utrudnieniem dla przyszłego potwierdzenia zgodności z Planem inwestycyjnym w przypadku wnioskowania o</p>		<p>Uwzględniono Rozszerzono opisy modernizacji/rozbudowy i budowy PSZOK</p>

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
					wymagane decyzje administracyjne lub dofinansowanie ze środków publicznych. Należy zauważyć, że kolumna 5 tabeli 11 wskazuje zakres rozbudowy/modernizacji, natomiast kolumna 2 tabeli 32 wskazuje na podanie opisu przedsięwzięcia, a nie tylko jej nazwy		
2.					Brak wyjaśnienia zasadności budowy 3 PSZOK-ów w Augustowie i 2 w Hajnówce. Plan inwestycyjny powinien być odzwierciedleniem zapotrzebowania na dane inwestycje, których celowość budowy/rozbudowy/modernizacji powinna być wyjaśniona w WPGO. Należy przedstawić uzasadnienie.		Uwzględniono Stosowne zapisy zamieszczono w WPGO
3.					W Planie inwestycyjnym proponuje się ujednolicenie źródeł finansowania. Zamiennie używa się sformułowań jak: RPO WP, środki unijne, POIiŚ, NFOŚ, WFOŚ. Jednolite nazewnictwo, zgodnie z wyjaśnieniami podanymi w Wykazie pojęć i skrótów używanych w opracowaniu, z pewnością będzie bardziej czytelne i zrozumiałe.		Uwzględniono w Tab. 31. i 32.
4.	2	8		33	W wierszach „Suma” oraz „Łączne ilości odpadów mogące zostać przetworzone w instalacjach z uwzględnieniem ich maksymalnej mocy przerobowej” jest błędnie obliczona wartość. Wartość „239 467” należy zastąpić „239 567”.		Uwzględniono
5.	3	6		35	W wierszu „Suma” jest błędna wartość. Należy ponownie zweryfikować dane, zgodnie z przedstawionymi w danej tabeli suma masy odpadów przetworzonych w województwie wynosi: 6763,212 Mg/rok.		Uwzględniono
6.	8			38	W związku z przekazaniem do eksploatacji spalarni 31.12.2015 r. oraz mając na uwadze, że w PI są również dane na koniec 2015 r.		Uwzględniono

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
					sugeruje się wpisanie w tabeli nr 8 PI danych dotyczących spalarni zamiast umieszczanie ich w przypisie pod tabelą.		
7.	10	4		40	W wierszu „Suma” jest błędna wartość. Należy ponownie zweryfikować dane.		Uwzględniono
8.	10	6	6	40	Należy uzupełnić brakujące dane w zakresie sumy mocy przerobowych funkcjonujących na terenie województwa instalacji.		Uwzględniono
9.	12	7-9	1	70	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Skoro planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2020 to nie jest jasne na jakiej podstawie zostały określone prognozowane masy odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w latach 2016-2020.	Uwzględniono
10.	12	7	2	71	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady rok przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2017. Jednocześnie już w 2016 r. wykazana jest prognozowana masa odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji.	Uwzględniono
11.	12	7	4	72	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2020. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w	Uwzględniono

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
						latach 2016-2020.	
12.	12	7	5	72	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2022. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w latach 2016-2022.	Uwzględniono
13.	13	1	5 i 6	73	W tabeli 13 PI w wierszu nr 1, kolumna 5 i 6 należy skorygować dane w zakresie określenia instalacji regionalnej.		Uwzględniono
14.	13	7	2	73	Podana moc przerobowa instalacji nie jest zgodna z informacją podaną w tym zakresie w wpgo.		Uwzględniono oraz w WPGO
15.	13	10-12	3	74	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2020. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w latach 2016-2020.	Uwzględniono
16.	13	10	4	74	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady rok przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2017. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w roku 2016.	Uwzględniono



Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
17.	17	7-9	1, 2, 5	77, 79	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2020. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w latach 2016-2020.	Uwzględniono
18.	17	7	4	78	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady rok przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2017. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w roku 2016.	Uwzględniono
19.	17	7-9	7	79	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2022. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w latach 2016-2022.	Uwzględniono
20.	19			82	Wątpliwości budzi fakt rozbudowy składowisk odpadów – brak jest uzasadnienia. Czy faktycznie istniejące składowiska odpadów nie zaspokoją potrzeb w tym zakresie..		Uwzględniono Stosowną analizę przeprowadzono w WPGO w rozdz. 6.1.8.3. oraz 6.1.8.4.
21.	19	6	3	83	Podane kody rodzajów odpadów są niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra		Uwzględniono.

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
					Gospodarki z dnia 16 stycznia 2015 r. w sprawie rodzajów odpadów, które mogą być składowane na składowisku odpadów w sposób nieselektywny (Dz.U. z 2015 r. poz. 110). Zakres składowanych odpadów należy zweryfikować.		
22.	20		2	85	Stacja przeładunkowa nie jest instalacją. Czy stacja przeładunkowa będzie powiązana z RIPOK? Wówczas proponuje się wpisać do tabeli dot. modernizacji RIPOK.		Uwzględniono. Usunięto z tabeli i przeniesiono do WPGO
23.	22		3, 7	146, 148	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady rok przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.		Uwzględniono
24.	22		6	147	Tabela dotyczy instalacji do doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów komunalnych, natomiast umieszczono w niej instalację do produkcji paliw alternatywnych.		Uwzględniono Doprecyzowano zapis odnośnie rodzaju instalacji.
25.	23	3	2-4, 6	149, 151	W kolumnie „Lokalizacja” należy podać dokładny adres. Podanie nazwy gminy jest niewystarczające.	Brak zgodności informacji zawartych w tabeli z rozporządzeniem określającym wzór planu inwestycyjnego. Szczegółowa lokalizacja powinna być znana także w przypadku planowanych inwestycji.	Nie dotyczy. Zapisy zgodne z objaśnieniem nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego.
26.	23	6		151	W wierszu „Suma” jest błędna wartość. Należy ponownie zweryfikować dane.		Uwzględniono
27.	24			152	Należy usunąć z tabeli instalację o l.p. 3.	Wytwarzanie „produktów energetycznych”, czyli materiałów, które mają być następnie spalone, nie stanowi recyklingu – zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie ramowej o	Uwzględniono  Przeniesiono do WPGO

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
						odpadach i ustawie o odpadach.	
28.	24	8-10	2	152	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.	Planowanym terminem zakończenia rozbudowy/modernizacji jest rok 2025. Dlatego wątpliwości budzi wykazanie prognozowanych mas odpadów do przetworzenia po rozbudowie/modernizacji w latach 2018-2022.	Uwzględniono
29.	24	3		152	W kolumnie „Lokalizacja” należy podać dokładny adres. Podanie nazwy gminy jest niewystarczające.	Brak zgodności informacji zawartych w tabeli z rozporządzeniem określającym wzór planu inwestycyjnego. Szczegółowa lokalizacja powinna być znana także w przypadku planowanych inwestycji.	Nie dotyczy. Zapisy zgodne z objaśnieniem nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie sposobu i formy sporządzania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami oraz wzoru planu inwestycyjnego.
30.	25		8	156	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.		Uwzględniono
31.	30			161-165	Należy skorygować numerację kolumn.		Uwzględniono
32.	30		8	162	Należy skorygować dane dla instalacji. Wg. Obecnych zapisów instalacja będzie przyjmować odpady przed zakończeniem jej rozbudowy/modernizacji.		Uwzględniono
33.	30		9	162	Stacja przeładunkowa nie jest instalacją. Czy stacja przeładunkowa będzie powiązana z RIPOK? Wówczas proponuje się wpisać do tabeli dot. modernizacji RIPOK.		Uwzględniono.  Usunięto z tabeli i przeniesiono do WPGO
34.	31 i 32				Dane zawarte w Planie inwestycyjnym w tabeli 31 pt. Inwestycje polegające na rekultywacji		Uwzględniono

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
					składowisk odpadów komunalnych wraz z harmonogramem realizacji kosztami oraz tabeli 32 pt. Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami, należy uszczegółowić, poprzez podanie kwot dofinansowania oraz ich źródeł, ponieważ w niektórych przypadkach podano tylko źródło finansowania, a czasami nic nie wpisano.		
35.	32				Należy uzupełnić informacje o szacunkową kwotę dofinansowania. Uwaga dotyczy całej tabeli.		Uwzględniono
36.	32				Zróżnicowana jest precyzja opisu przedsięwzięć ujętych w Planie inwestycyjnym. Sformułowania: rozbudowa PSZOK, budowa PSZOK etc. będą istotnym utrudnieniem dla przyszłego potwierdzenia zgodności z Planem inwestycyjnym w przypadku wnioskowania o wymagane decyzje administracyjne lub dofinansowanie z środków publicznych.	Należy zauważyć, że kolumna 2 przedmiotowej tabeli wskazuje na podanie opisu przedsięwzięcia, a nie tylko jej nazwy.	Uwzględniono
37.	32				W harmonogramie realizacji inwestycji należałoby zaktualizować planowane okresy realizacji przedsięwzięć – w wielu pozycjach figuruje rok 2016, podczas gdy wiadomo, że inwestycja nie powstała, a jeżeli powstała to nie jest planowana.		Uwzględniono
38.	32	5			Dane w harmonogramie realizacji inwestycji mogłyby być wykorzystane przez instytucje do tworzenia swoich planów działalności finansowej oraz do strategii działania na kolejne lata. W oparciu o dane zawarte w harmonogramie realizacji inwestycji jest to niemożliwe, ponieważ kolumna 5 (Kwota dofinansowania wraz ze wskazaniem źródła finansowania) jest wypełniona w sposób bardzo ogólny, tj. bez kwot i źródeł ich pochodzenia.		Uwzględniono

Lp.	Nr tabeli	Nr kolumny	Nr wiersza	Nr strony	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi	UMWP
39.	32	5	2	175	Jako źródło finansowania wskazano Fundusz spójności POIiŚ 2007-2013. Opiniowany plan inwestycyjny dotyczy lat 2016-2022. Tym samym ww. źródło finansowania należy ponownie zweryfikować i dostosować do lat, którego dotyczy dokument.		Uwzględniono
40.	32	3	3	175	Informacja o rodzaju planowanej inwestycji jest nie spójna z pozostałymi informacjami dotyczącymi danej inwestycji. Konieczne jest ujednolicenie informacji o planowanych inwestycjach.		Uwzględniono
41.	32			177	Należy usunąć z części tabeli dotyczącej instalacji do recyklingu odpadów instalację o l.p. 3.	Wytwarzanie „produktów energetycznych”, czyli materiałów, które mają być następnie spalone, nie stanowi recyklingu – zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie ramowej o odpadach i ustawie o odpadach.	Uwzględniono Przeniesiono do WPGO
42.	32		4	188	Przedsięwzięcie polega na modernizacji a nie na budowie.		Uwzględniono
43.	32		9	190	Przedsięwzięcie jest raczej modernizacją w ramach instalacji, a nie budową.		Uwzględniono. Usunięto z tabeli w PI i przeniesiono do WPGO
44.	32		15	191	Należy doprecyzować o jakie inwestycje chodzi.		Uwzględniono
Uwagi Ministerstwa Środowiska przesłane drogą elektroniczną dnia 07.12.2016							
1.					Uzupełnić sumę w tabeli 9 dot. pojemności składowisk		Uzupełniono
2.					Uzupełnić w tabelach dot. PSZOK rodzaj odpadów przygotowywanych do ponownego użycia		Uzupełniono

### Załącznik 3

**Uwagi i opinie do**  
**Prognozy oddziaływania na środowisko Projektu „Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2016-2022”**

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
1.	Gmina Orla	16.09.2016 r.	1a. str. 11 uaktualnienie danych dot. firmy Swedspan Polska Sp. z o.o. w Koszkach gm. Orla 1b. Weryfikacja zapisu dot. produkcji energii elektrycznej	1a. Instalacja w PEC Spółka z o.o. w Grajewie oraz Swedspan Polska Sp. z o.o. w Koszkach gm. Orla – obecnie Ikea Industry Poland Sp. z o.o. Oddział Orla w Koszkach	Uwzględniono
2.	Miasto Wysokie Mazowieckie	28.09.2016 r.	Przedłużenie możliwości eksploatacji i terminu zamknięcia składowiska w m. Wysokie Mazowieckie z 2017 r. na 2022 r.		Nie uwzględniono: Składowiska o statusie zastępczych RIPOK, dla których nie przewiduje się uzyskania statusu RIPOK w przyszłości, z dniem 1 lipca 2018 r. utracą swój status zastępczej RIPOK. Wiąże się to z zapisami ustawy o odpadach, która stanowi, że przez instalację przewidzianą do zastępczej obsługi regionu rozumie się inną regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczoną do przetwarzania tego samego rodzaju odpadów (art. 35 ust. 4a w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2018 r.). Utrata statusu zastępczej RIPOK pociąga za sobą brak możliwości przyjmowania do składowania pozostałości z

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
					sortowania odpadów komunalnych oraz pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. Ograniczenie dotyczy wskazanego strumienia odpadów, natomiast dalsze funkcjonowanie składowiska (bez statusu zastępczej RIPOK) uzależnione jest od woli zarządzającego i posiadanych zezwoleń w tym zakresie.
3.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku	29.09.2016 r.	1. Aktualizacja danych dotyczących liczby obszarowych form ochrony przyrody	Zmiana zgodnie z wykazem	Nie uwzględniono. Charakterystyka województwa dotyczy lat 2014 i 2015
			2. Aktualizacja danych dotyczących liczby ustanowionych planów zadań ochronnych	Zmiana zgodnie z wykazem	
			3. Podano niepełne informacje dotyczące środków, na podstawie których zostały opracowane PZO	Uzupełnić o zapis: część planów zadań ochronnych została również opracowana w oparciu o środki przekazane przez WFOŚ	Uzupełniono zapisy
			4. Uzupełnić informacje dot. ustaleń ochronnych obowiązujących na terenach Parków Krajobrazowych oraz obszarów chronionego krajobrazu		W Prognozie podano odniesienie do adresu strony internetowej RDOŚ w Białymstoku gdzie podawane są aktualne dane dotyczące form ochrony przyrody (ze względu na zmieniające się dane)
			5. Uzupełnienie zapisów dot. negatywnego wpływu transportu (rozdz. 9).	Uwzględnianie zasady bliskości zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	Uwzględniono

L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
				(Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.)	
			6. Brak numeracji stron	Uzupełnienie numeracji stron	Uwzględniono
			7. Aktualizacja aktów prawnych		Uwzględniono częściowo. Nie uwzględniono aktualizacji Rozporządzenia w sprawie katalogu odpadów ze względu na fakt, że stan aktualny opracowano dla roku 2014 (przed wejściem w życie rozporządzenia (Dz.U. z 2014 r. poz. 1923))
4.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie	12.10.2016 r.	<p>1. w rozdz. 5 „Określenie, analiza i ocena stanu środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazane jest odnieść się do ewentualnego istniejącego negatywnego oddziaływania zamkniętych lub/i czynnych składowisk odpadów na stan wód i w związku z tym wymienić działania jakie powinny zostać podjęte w celu zapobiegania lub minimalizacji tego oddziaływania;</li> <li>- wskazane jest zweryfikować, czy składowisko odpadów komunalnych w Koszarówce, przewidziane jako instalacja do obsługi regionu północnego gospodarki odpadami, nie jest położone w obszarze głównego zbiornika wód podziemnych (GZWP) nr 217 o wysokiej podatności na zanieczyszczenia z powierzchni terenu, który określony został jako projektowany obszar ochronny zbiornika zgodnie z opracowaną „Dokumentacją hydrogeologiczną określającą warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 217 - Pradolina rzeki Biebrzy” (Przedsiębiorstwo Geologiczne POLGEOL S.A. w Warszawie, Warszawa marzec 2011 r.)”; w</li> </ul>	Uzupełnienie danych	<p>Nie uwzględniono.</p> <p>Głównym celem niniejszej Prognozy jest określenie możliwych skutków w środowisku, jakie mogą wystąpić w wyniku realizacji zaktualizowanego Planu gospodarki odpadami województwa podlaskiego (zwanego dalej WPGO). Należy mieć jednocześnie na uwadze, że sam plan gospodarki odpadami jest z natury swojej opisem zamierzeń mających na celu poprawę sytuacji w środowisku związanej z zagrożeniem odpadami.</p> <p>Należy podkreślić, że Prognoza oddziaływania na środowisko opracowywana dla strategicznych dokumentów, takich jakim jest plan gospodarki odpadami z założenia nie jest dokumentacją szczegółową, odnoszącą się do skutków oddziaływania poszczególnych</p>



L.p.	Podmiot wnoszący uwagę	Data pisma/wpływu	Treść uwag	Sugerowana zmiana	Sposób uwzględnienia w Planie
			przypadku potwierdzenia położenia ww. składowiska w obszarze podatnym GZWP nr 217 wskazane jest wymienić działania, jakie zostaną podjęte w celu wyeliminowania negatywnego oddziaływania składowiska na stan wód podziemnych		inwestycji. Jej głównym bowiem celem jest odniesienie się treści planistycznej dokumentu do polityki ekologicznej oraz zasad zrównoważonego rozwoju, a także określenie trendu całościowej polityki gospodarki odpadami na terenie województwa z punktu widzenia potrzeby jej realizacji. Prognoza ta w ogólny, strategiczny sposób rozważa korzyści i zagrożenia wynikające z realizacji WPGO bądź odstąpienia od tej realizacji. Skutki oddziaływania poszczególnych inwestycji realizowanych w ramach planowanej gospodarki odpadami są przedmiotem osobnej procedury oddziaływania prowadzonej na etapie projektowania instalacji.
			2. Brak numeracji stron	Uzupełnienie	Uwzględniono
			3. W rozdz. 4.1.3, akapit pierwszy - zamiast „GZW” powinno być „GZWP”	Weryfikacja	Uwzględniono