

ZD-I.1711.1.2017

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli doraźnej przeprowadzonej w:
Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Paliatywnej
im. Jana Pawła II w Suwałkach

Białystok 2017

Na podstawie art. 121 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Dz.U.2016.1618 j.t. Departament Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku przeprowadził kontrolę doraźną w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach, ul. Szpitalna 54.

Kontrolę przeprowadzono w terminie od 09.01.2017 r. do 17.01.2017 r., z przerwą w dniach 09.-10. i 17.01.2017 r. przez: Rafała Kołakowskiego – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.1.2017 z dnia 04.01.2017 r. oraz Krystiana Małyszko – inspektora w Departamencie Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, na podstawie upoważnienia Nr ZD-I.087.2.2017 z dnia 04.01.2017 r.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- Irena Mickiewicz – Dyrektor Zakładu
oraz inni pracownicy w miarę zachodzących potrzeb.

Dokonano wpisu w książce kontroli w dniu 11.01.2017 r.

I. Zakres kontroli:

- 1) Prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi.
- 2) Gospodarka finansowa.

II. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

1. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach zwany w dalszej części protokołu „Zakładem”, jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej posiadającym osobowość prawną. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego został wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji, publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod nr KRS 0000014752, NIP 844-18-53-279 nadany przez Urząd Skarbowy w Suwałkach, REGON 790376383. Siedziba Zakładu znajduje się w Suwałkach, przy ul. Szpitalnej 54.
2. Dyrektorem Zakładu w okresie objętym kontrolą była Pani Irena Mickiewicz, pełniąca tę funkcję od dnia 04.01.1996 r.
3. Funkcję Głównego Księgowego Zakładu od dnia 10.09.2014 r. pełni Pani Bożena Radzewicz w wymiarze 3/4 etatu, która spełnia wymagania odnośnie kwalifikacji i posiadanego doświadczenia zawodowego wymagane przy pełnieniu stanowiska Głównego Księgowego w zakładach opieki zdrowotnej, określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od pracowników na poszczególnych rodzajach stanowisk w podmiotach leczniczych niebędących przedsiębiorcami oraz art. 54 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
4. Kontrolę przeprowadzono w związku ze zgłoszeniem osoby indywidualnej /pismo z dnia 05.12.2016/ dotyczącym nieprawidłowości w przeprowadzonych przez Zakład w 2016 r. postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych nr 3/ZP/2016 i 4/ZP/2016. Postępowania przetargowe organizowane przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach w 2016 r. poddane kontroli:

- 4.1. Postępowanie Nr 3/ZP/2016 na świadczenie usług kompleksowych związanych z codzienną i całodobową usługą polegającą na sporządzaniu posiłków dla pacjentów SPZOP, dystrybucji posiłków w opakowaniach jednorazowych do kuchenki oddziałowej o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4.04.2016 - 75344-2016.

Czas trwania zamówienia 12 miesięcy.

Kryterium oceny oferty przyjęto jako najniższą cenę.

Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyznaczono do 12.04.2016 r. do godziny 15.20 w sekretariacie Dyrektor Zakładu.

Wpłynęły następujące oferty:

- [REDAKTED]
- 2) Komplex Turystyczny „U Jawora” S.C Wojciech Jaworowski, Jan Jaworowski Gawrych Ruda 40, 16-402 Suwałki.

- 3) Suwalskie Smaki s.c Stankiewicz & Wysocki 16-400 Suwałki ul. Chopina 6A.

W ofercie Suwalskie Smaki s.c Stankiewicz & Wysocki dokonano korekty na stronie 1, w tabeli poz. 7, wartość brutto z 14,50 zł. na 185.237,50 zł. Daty korekty nie odnotowano.

Zwraca uwagę również fakt, iż wszyscy oferenci złożyli oferty w tej samej wysokości, podając cenę całodobowego wyżywienia jednego pacjenta w kwocie 14,50 zł brutto.

W związku z zaistniałą sytuacją, oferentów wezwano do złożenia ofert dodatkowych do dnia 19.04.2016 r. do godziny 15.20.

Oferty dodatkowe:

- [REDAKTED]
- 2) Komplex Turystyczny „U Jawora” S.C Wojciech Jaworowski, Jan Jaworowski Gawrych Ruda 40, 16-402 Suwałki. Cena brutto całodobowego wyżywienia jednego pacjenta wskazana w ofercie, to 13,94 zł.

- 3) Suwalskie Smaki s.c Stankiewicz & Wysocki 16-400 Suwałki ul. Chopina 6A. Cena brutto całodobowego wyżywienia jednego pacjenta wskazana w ofercie, to 14,30 zł.

W dokumentacji z niniejszego postępowania znajdowały się 2 koperty, z których tylko jedna została oznaczona datą wpływu z dnia 19.04.2016 r. godzina 9.10. Nie zachowano pozostałych kopert w których składano oferty.

Pismem z dnia 31.01.2017 r., znak OP.I.0901.1.2017 Dyrektor wyjaśnia, iż tu cyt.: *”Brak dat wpływu na kopercie wynikał z faktu, że niektórzy uczestnicy postępowania do ostatniego momentu zwlekali z oddaniem swoich ofert, czyli do godziny 15.20. Natomiast 10 min. później odbywało się już otwarcie kopert również z udziałem oferentów. W tej sytuacji przeoczono wpis daty wpływu oferty na kopercie. Tym bardziej, że oferty, które fizycznie dotarły do nas do godziny 15.20 zostały niezwłocznie, ze względu na czas, przeniesione do miejsca otwarcia ofert przetargowych. Informuję również, że w protokole postępowania w trybie przetargu ograniczonego w pkt. 9 jest informacja o tym, że oferty wpłynęły w terminie.”*

Wg. stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej w sytuacji, gdy w ostatniej chwili zamawiającemu próbuje złożyć oferty kilku wykonawców, ze względu na równe traktowanie wykonawców zamawiający powinien przyjąć oferty od wszystkich wykonawców, którzy zdołali dotrzeć do miejsca składania ofert w odpowiednim terminie i kolejno zarejestrować oferty.

Za złożenie oferty należy uznać wejście osoby z ofertą do pomieszczenia wskazanego przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przewidzianym czasie, a rejestrowanie oferty za czynność techniczną.

Ustalanie terminu otwarcia ofert jest działaniem wcześniej przygotowanym i planowanym przez samego Zamawiającego. Nie stanowi zatem sytuacji ad hock, mogącej tłumaczyć brak wpisu na kopertach.

Odnosząc się do przechowywania kopert, to wg. art. 86 ustawy Pzp. tu cyt.: „Z zawartością wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert nie można zapoznać się przed upływem terminu, odpowiednio do ich złożenia lub otwarcia.

2. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia.”.

Zatem koperty mogą stanowić dowód że oferty, które przyjął Zamawiający zostały złożone w wyznaczonym terminie oraz w formie, która uniemożliwiała zapoznanie się z ich treścią przed otwarciem.

Do protokołu nie dołączono rejestru przyjmowanych ofert, zawierającego informacje, określające numer oferty, datę i godzinę wpływu, który mógłby stanowić dowód na terminowość złożonych ofert.

Otwarcie ofert ma charakter publiczny i jest dostępne dla wszystkich zainteresowanych. Nie ma jednak w dokumentacji informacji o osobach z zewnątrz, które mogły uczestniczyć w czasie otwarcia ofert, a zamawiający nie skorzystał z możliwości powołania komisji do przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówienia zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy Pzp.

Wg. protokołu zatwierdzonego w dniu 27.04.2016 r., znak 3/ZP/2016 z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, jako najkorzystniejszą cenowo wybrano ofertę

W związku z tym, że złożone oferty zawierały różne stawki podatku VAT, jeden z uczestników zwrócił się do zamawiającego o dokonanie weryfikacji 0% stawki zaoferowanej przez

W trakcie kontroli zwrócono się z zapytaniem jakie czynności podjęto w celu sprawdzenia zgłoszonych w trakcie postępowania wątpliwości co do wskazanej przez 0% stawki VAT.

Pismem z dnia 17.01.2017 r., znak OP.I.0901.1.2017 Dyrektor Zakładu wyjaśnia tu cyt.: „Zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.” Zamawiający po otrzymaniu oferty 0% stawką VAT w trakcie badania ofert, a przed wyborem oferty najkorzystniejszej sprawdził w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku VAT przez zamawiającego do przedstawienia w ofercie ceny (wartości netto).

W związku z faktem, iż przy usługach żywieniowych obowiązek doliczenia podatku VAT przez zamawiającego nie ma miejsca, Zamawiający uznał za bezzasadne żądanie przedstawienia przez Wykonawcę dodatkowych dokumentów. Oferent został poproszony jedynie o złożenie wyjaśnienia dot. braku naliczonego VAT-u. W odpowiedzi Oferent stwierdził, że brak naliczonej stawki VAT w ofercie wynika z faktu braku osiągniętych przychodów rocznych w wysokości 150 000,00 zł, co potwierdza zapis w ustawie od podatków i usług z dnia 11 marca który brzmi: „Art. 113.1 Zwalnia się od podatku sprzedaż dokonywaną przez podatników,

u których wartość sprzedaży nie przekroczyła łącznie w poprzednim roku podatkowym kwoty 150 000 zł. Do wartości sprzedaży nie wlicza się kwota podatku.”

Informujemy jednocześnie, że Wykonawca do końca realizacji umowy wystawiał rachunki bez stawki VAT. Co potwierdza jego wcześniejsze oświadczenie.

Jedynie wartość przetargu powyżej 209 000,00 Euro skutkuje koniecznością żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przetargu i wszelkich wyjaśnień.”

██████████ w dniu 27.04.2016 złożyła oświadczenie, iż zgodnie z przepisami nie jest płatnikiem VAT. Uprawnionymi do skorzystania ze zwolnienia w 2016 byli przedsiębiorcy, których obrót ze sprzedaży opodatkowanej w 2015 roku nie przekroczył sumy 150 000 zł.

Sprawdzenie czy Wykonawca jest płatnikiem VAT, umożliwia m.in. strona internetowa Ministerstwa Finansów <https://ppuslugi.mf.gov.pl/>. Wg. stanu na dzień 19.01.2017 r. przedsiębiorca posługujący się numerem NIP 8442351338 nie był zarejestrowany jako podatnik VAT.

W dniu 17.10.2016 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Suwałkach przeprowadził w SP ZOP w Suwałkach kontrolę sanitarną w kuchence oddziałowej zakładu. W wyniku kontroli stwierdzono m.in. że sposób żywienia pacjentów /dieta lekkostrawna/ odbiega od zalecanych norm. Ponadto pismem z dnia 22.11.2016 r., znak HŻ.4423.64.1.2016 Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Suwałkach poinformował Dyrektora SP ZOP w Suwałkach, że zakład żywienia zbiorowego typu otwartego tj. ██████████ nie uzyskał decyzji PPIS o zatwierdzeniu działalności w rozszerzonym zakresie działalności cateringowej. Tym samym wydana została decyzja administracyjna z rygorem natychmiastowej wykonalności zakazującej prowadzenia przez niniejszą ██████████ działalności cateringowej polegającej na przygotowaniu i dostarczeniu posiłków w ramach wyżywienia pacjentów Zakładu.

W związku z brakiem uprawnień do prowadzenia działalności cateringowej, z dniem 27.11.2016 r. Dyrektor Zakładu rozwiązała umowę z w/w wykonawcą.

Należy podkreślić, że w dokumentacji dotyczącej postępowania Nr 3/ZP/2016, Prezes Zarządu ██████████ założyła oświadczenie z dnia 11.04.2016 r., iż reprezentowany przez nią wykonawca:

- spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, 984, 1047 i 1047) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
 - nie podlega wykluczeniu z tego postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy.
- Złożone oświadczenie nie zawierało klauzuli, iż osoba je składająca jest świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia i podlegać będzie odpowiedzialności karnej.

W wyniku złożenia niezgodnego ze stanem faktycznym oświadczenia, mogło dojść do naruszenia art. 297 ustawy z dnia 6.06.1997 r. Kodeksu karnego (Dz.U.2016.1137 j.t.).

Zaznaczyć należy, iż wówczas obowiązujący art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych został zmieniony, natomiast art. 24 ust. 1 został uchylony w części, a ust. 2 w całości.

Treść art. 22. ust 1. przed zmianą tu cyt.: „*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:*

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;*
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;*
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;*
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.”*

Aktualna treść art. 22. ust 1., 1a i 1b tu cyt.:”

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu;*
- 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania.”*

1a. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

1b. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;*
- 2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;*
- 3) zdolności technicznej lub zawodowej..”*

Stwierdzono, iż złożone przez wybranego oferenta oświadczenie, miało istotny wpływ dla uzyskania zamówienia publicznego.

Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, iż wykluczeniu podlega wykonawca który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający jako jeden z warunków udziału w postępowaniu wskazał „*posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania*”. Zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia dokumentem potwierdzającym posiadanie uprawnień jest decyzja PPIS o zatwierdzeniu zakładu prowadzonego przez podmiot działający na rynku spożywczym. W związku z tym wymaganie od podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia jedynie w/w oświadczenia, należy uznać za niewystarczające. W konsekwencji zamówienie zostało udzielone podmiotowi który nie spełniał określonych w postępowaniu kryteriów.

Nie bez znaczenia w analizowanym przypadku pozostaje fakt, iż czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania powierzone zostały osobie fizycznej, na podstawie umowy zlecenia. Umowa zlecenia jest umową tzw. starannego działania, a nie rezultatu. Oznacza to, że wynagrodzenie należy się za samo działanie, a nie za rezultat.

W trakcie kontroli uzyskano wyjaśnienia, że z uwagi na niewielką liczbę prowadzonych w trakcie roku kalendarzowego postępowań, zamawiający nie wyodrębnił w ramach struktury organizacyjnej komórki ds. zamówień publicznych. Przygotowanie i przeprowadzenie

postępowań zlecane jest osobie z zewnątrz na podstawie umowy zlecenia, co w analizowanym przypadku miało miejsce.

Zamawiający nie skorzystał z możliwości powołania komisji do przeprowadzenia postępowań o udzielanie zamówienia zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie kontrolujących w analizowanym przypadku zasadnym było powołanie komisji przetargowej w skład której oprócz osoby z zewnątrz, weszliby również pracownicy zamawiającego.

Mając na uwadze fakt, że prowadzone postępowanie dotyczyło bardzo ważnej z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjentów jak i zakładu sfery żywienia, zamawiający powinien dołożyć należytej staranności przy wyłonieniu podmiotu świadczącego przedmiotową usługę.

W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności, zamawiający powinien żądać zaświadczenia o wpisie do Rejestru Zakładów Podlegających Urzędowej Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z uwzględnieniem m.in. informacji w zakresie: adresu miejsca działalności, gdzie będą przygotowywane posiłki dla zamawiającego i zakresu działalności obejmującej: produkcję posiłków, prowadzenie cateringu, środków transportu dopuszczonych i przeznaczonych do przewozu posiłków.

W ocenie kontrolujących tego typu działanie mieściło się w zakresie możliwości zamawiającego.

Ponadto wg § 2 ust.1 i 2 umowy zawartej w dniu 27.04.2016 r. o świadczenie usług będących wynikiem przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego nr 3/ZP/2016, wykonawca zobowiązał się do świadczenia niniejszych usług zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający nie otrzymał od wykonawcy świadczenia w takiej formie, w jakiej przewidywała to umowa. Nie domagał się jednak zrekompensowania szkód majątkowych poniesionych w związku z zawinionym niewywiązaniem się ze zobowiązania.

W treści umowy Zakład nie zapewnił sobie możliwości nałożenia kar umownych za jej nieprawidłową realizację i nie wdrożył systemu zabezpieczeń finansowych. W umowie określono natomiast prawo do przeprowadzenia kontroli u wykonawcy z którego nie korzystano, co świadczyć może o braku formalnego nadzoru Zamawiającego nad realizacją usługi.

W dniu 22.11.2016 r. Zakład zawarł umowę z Wykonawcą „Catering Podlaski” z siedzibą w Suwałkach na świadczenie usług kompleksowych związanych z codzienną i całodobową usługą polegającą na sporządzaniu posiłków dla pacjentów Zamawiającego, ich dystrybucji do kuchенок oddziałowych, poporcjowanych dla każdego pacjenta, w jednorazowych opakowaniach oraz odbiór, gromadzenie i zagospodarowanie resztek i odpadów pokonsumpcyjnych. Umowa została zawarta na czas określony od dnia 28.11.2016 do dnia 31.12.2016 r.

Pismem z dnia 31.01.2017 r., znak OP.I.0901.1.2017 Dyrektor wyjaśnia, iż tu cyt.: „Zakład nie poniósł szkód finansowych w związku z nieprawidłową realizacją usług żywieniowych przez firmę cateringową. Niewielką nałożoną przez SANEPID karę musiała zapłacić pielęgniarka koordynująca, kara wynikała z innych zastrzeżeń kontrolujących.”

W ocenie zespołu kontrolującego został naruszony interes Zakładu, gdyż wyłoniony Wykonawca nie mógł prowadzić działalności cateringowej polegającej na przygotowaniu i dostarczeniu posiłków w ramach wyżywienia pacjentów SP ZOP, w konsekwencji umowa nie była wykonywana właściwie.

- 4.2. Nr 4/ZP/2016 - świadczenie usług kompleksowych związanych z codzienną usługą polegającą na sporządzaniu posiłków (diet) dla pacjentów Zakładu, dystrybucji posiłków w opakowaniach jednorazowych do kuchni oddziałowej.

W dniu 21.11.2016 r. na podstawie umowy zlecenia Dyrektor Zakładu zleciła osobie fizycznej wykonanie usługi polegającej na sporządzeniu specyfikacji przetargowej, ogłoszeniu przetargu i poprowadzeniu procedury przetargowej na świadczenie w/w usług. Termin realizacji zlecenia określony został od dnia 21.11.2016 r. do 12.12.2016 r.

Komisja przetargowa nie została powołana. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły stosowne oświadczenia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.11.2016 r. pod nr 348259-2016

W dniu 22.11.2016 r. zatwierdzona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia dotycząca przetargu nieograniczonego, z terminem składania ofert na 30.11.2016 r.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22.11.2016 r.

Kryterium oceny ofert zgodnie z pkt. IV.7 stanowiły:

Cena – 60%

Posiadanie certyfikatu ISO – 22000:2005 – 20%

Wartość zrealizowanych, będących przedmiotem przetargu usług – 20%

Wartość zamówienia określono na 166.666,67 zł.

W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta konsorcjum firm Catermed S.A. i Rebus Sp. z o.o. cena brutto: 246 966,30 zł.

W dniu 30.11.2016 r. wezwano oferenta do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, kolejno:

- aktualnego zaświadczenia właściwego Oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- kopia dyplomu dietetyka wraz z kopią umowy o pracę,
- decyzja dopuszczająca środek transportu do przewożenia żywności, wydana przez inspektora sanitarnego.

Odwołania nie wniesiono. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane w dniu 05.12.2016 r. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 06.12.2016 r. zawarta została z w/w podmiotem umowa ramowa. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

zostało zamieszczone w Dzienniku Zamówień Publicznych w dniu 06.01.2016 r. pod nr 359445-2016.

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów nie stwierdzono niezgodnych z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zapisów ograniczających konkurencję, co zostało podniesione w skardze. W ocenie kontrolujących sposób opisanego przedmiotu zamówienia, nie utrudniał oraz nie ograniczał konkurencji.

Uzyskana w przetargu cena brutto była wyższa od przewidzianej przez zamawiającego o kwotę 80.299,63 zł. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 „(...) zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty; (...)”

W analizowanym przypadku zamawiający przyjął złożoną ofertę, co powinno być równoznaczne z deklaracją o posiadaniu możliwości zwiększenia zaplanowanej kwoty do ceny uzyskanej w postępowaniu. W dniu 06.12.2016 r. w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania zawarta została umowa o świadczenie usług na czas oznaczony od dnia 01.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r.

W dniu 29.12.2016 r. tj. 3 tygodnie po podpisaniu umowy Dyrektor Zakładu przedłożyła Radzie Społecznej SP ZOP w Suwałkach do zaopiniowania plan finansowy na 2017 r. W kosztach działalności operacyjnej w pkt. III usługi obce, na żywienie przewidziana została kwota 120.000 zł. zwiększona w stosunku do kwoty z roku 2016 o 7.541,00 zł. Plan został pozytywnie zaopiniowany /uchwała Rady Społecznej Nr 9/2016 z dnia 29.12.2016 r./

Biorąc pod uwagę wartość umowy o świadczenie usług z zakresu żywienia pacjentów SP ZOP tj. 246.966,30 zł., należy wskazać, że zabezpieczona w planie finansowym na 2017 r. kwota jest niewystarczająca.

Pismem OP.I.0901.1.2017 z dnia 31.01.2017 r. Dyrektor Zakładu wniosła zastrzeżenia w powyższym zakresie podnosząc iż, wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotowej usługi nie jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Rozliczenie miesięczne następuje na podstawie zsumowania liczby faktycznie dostarczonych posiłków /osobodni/, w zależności od potrzeb. W postępowaniu o udzielenie zamówienia przewidziana została maksymalna liczba pacjentów tj. 36 osób dla których należało zabezpieczyć posiłki w okresie 12 miesięcy. Na podstawie informacji z lat wcześniejszych, Dyrektor wskazała, że w trakcie tego okresu pacjentów żywionych posiłkami z cateringu jest o wiele mniej. Część pacjentów korzysta bowiem z diety specjalnej zamawianej w hurtowniach farmaceutycznych. W planie finansowym wydatki na ten cel zaplanowane zostały w Kosztach działalności operacyjnej w pkt. II zużycie materiałów i energii lit. a) leki. Wniesione w tym zakresie zastrzeżenia zostały przyjęte.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wydano następujące zalecenia pokontrolne:

1. W przypadku zlecenia osobie trzeciej czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, rozważyć powoływanie komisji przetargowej /art. 19 – 21 pzp/ celem wykonywania czynności określonych art. 20 ust. 1 pzp/.
2. Każdorazowo przy dokonywaniu oceny oferty, wykorzystywać wszystkie instrumenty służące ustaleniu treści oferty i składanych wraz z nią dokumentów, które przewidziane są w art. 26 ust. 3 i 4, a także w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. W związku ze złożeniem przez jednego z wykonawców ubiegającego się o udzielenie zamówienia /postępowanie Nr 3/ZP/2016/ niezgodnego ze stanem faktycznym oświadczenia, co skutkowało pozyskaniem przez niego zamówienia, w wyniku czego mogło dojść do naruszenia art. 297 ustawy z dnia 06.06.1997 r. Kodeksu karnego, należy rozważyć skierowanie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez wyłonionego Wykonawcę.
4. W umowach na usługi niemedyczne ujmować zapisy umożliwiające egzekwowanie prawidłowości działania wykonawców poprzez zastosowanie kar umownych.
5. Korzystać z możliwości żądania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
6. Zachować koperty będące opakowaniem ofert z postępowań przetargowych, które mogą stanowić dowód, iż oferty przyjęte przez Zamawiającego zostały złożone w wyznaczonym terminie oraz w formie, która uniemożliwiała zapoznanie się z ich treścią.
7. W oświadczeniach zawierać klauzulę, iż osoby je składające są świadome odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia i podlegać będzie odpowiedzialności karnej.

Niniejszym Dyrektor Szpitala został poinformowany, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Ponadto w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia należy złożyć informację o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub o przyczynach niewykonania zaleceń i niepodjęcia działań.

Suwałki, dnia 2017 r.

Podpisy osób kontrolujących

.....

.....

Dyrektor Zakładu:

.....

Główny Księgowy Zakładu:

.....