

Raport z konsultacji Programu Współpracy Samorządu Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi w 2017 roku

Omówienie przebiegu konsultacji:

Konsultacje przeprowadzono na podstawie *Uchwały nr VII/44/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 11 kwietnia 2011 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3. ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.*

Niniejszy akt prawny dostępny jest na stronie internetowej pod adresem:
http://www.wrotapodlasia.pl/pl/region/organizacje_pozarządowe

Konsultacje z organizacjami pozarządowymi przeprowadzono w terminie: 16.05.2016 r. -17.10.2016 r.

Konsultacje przeprowadzone były z uwzględnieniem zasady pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności.

W konsultacjach uczestniczyły organizacje pozarządowe działające na terenie województwa podlaskiego i prowadzące działalność w sferze zadań publicznych określonych w ustawie.

Proces konsultacji został przeprowadzony w następujących formach:

I etap:

1. Zespołu roboczego powołanego przez Zarząd Województwa Podlaskiego w celu opracowania jednolitej procedury otwartych konkursów ofert i elektronicznego systemu obsługi konkursów - odbyło się 5 spotkań w okresie maj – październik 2016, w tym jedno otwarte spotkanie dla przedstawicieli organizacji pozarządowych.

II etap:

2. Spotkania konsultacyjnego podczas Wojewódzkiego Forum Inicjatyw Pozarządowych w dniu 30.09.2016 r. w Białymstoku.
3. Przedstawienia projektu dokumentu na stronie internetowej Urzędu do konsultacji w formie elektronicznej.
4. Przesłania dokumentu do zainteresowanych stron drogą elektroniczną.
5. Konsultacji z Podlaską Radą Działalności Pożytku Publicznego.

Uwagi, które wpłynęły w konsultacjach:

Opinie, uwagi wniesione podczas konsultacji: **Obecni wnieśli propozycje następujących uzupełnień i poprawek karty oceny merytorycznej.**

1. W punkcie 2. Zasięg działania, uznano że koniecznie trzeba wyodrębnić na skali oceny – poziom „zasięg wojewódzki”.

W trakcie dyskusji Rafał Średziński zwrócił też uwagę na problem dysponowania środkami PFRON (w województwie obsługuje ROPS). Mimo, że konkurs obejmuje kilka zadań, pula środków nie jest podzielona pomiędzy zadania. Często mniej punktów otrzyma projekt bardziej znaczący i trwały ze względu na potrzeby beneficjentów ponieważ jego zasięg jest mniejszy, a główna pula środków pójdzie na zadania o mniejszym znaczeniu, ale większym zasięgu. Obecni przychylni się do stanowiska wyrażonego przez Pana Rafała Średzińskiego. Tekst stanowiska poniżej:

„W pewnych typach konkursów kryterium zasięgu jest nieuzasadnione i stoi w sprzeczności z interesem społecznym mieszkańców województwa (np.

http://bip.rops.wrotapodlasia.pl/uchwaly_zarzadu/uchw_nr_138_1698_2016.htm

§ 1. Ogłasza się otwarty konkurs ofert na realizację następujących zadań publicznych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych:

1. prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych w różnych typach placówek)

Prowadzenie placówki z swojego charakteru wskazuje na lokalność przedsięwzięcia, szczególnie takie które świadczą systematyczną ciągłą rehabilitację osobom z niepełnosprawnościami. Ponadto programy profilaktyczne finansowane z środków województwa nie powinny być kierowane bezpośrednio do osób z poza.

(http://bip.rops.wrotapodlasia.pl/uchwaly_zarzadu/uchw_nr_116_1387_2016.htm,

http://bip.rops.wrotapodlasia.pl/uchwaly_zarzadu/uchw_nr_138_1696_2016.htm).

Programy, placówki udzielające merytorycznego stałego wsparcia mieszkańcom naszego województwa w którymś z lokalnych regionów nie może być gorzej oceniany od eventu o szerokim zasięgu i wątpliwym oddziaływaniu. Kryteria oceny powinny być adekwatne do celu konkursu. Jeżeli celem konkursu jest pomoc adresowana do mieszkańców naszego regionu nie należy oczekiwać charakteru międzynarodowego czy krajowego. Odwołując się do środków PFRON będących w dyspozycji województwa należy zaznaczyć, iż Fundusz organizuje we własnym zakresie konkursy ogólnokrajowe. PFRON w ramach algorytmu przekazuje środki województwom na pomoc osobom z niepełnosprawnościami w danym regionie. Organizowanie pomocy obywatelom innych krajów lub regionów jest wykorzystaniem środków niezgodnie z przeznaczeniem. Powyższe argumenty jasno wskazują że kryterium zasięgu terytorialnego w kontekście środków przeznaczanych na pomoc i profilaktykę jest nieadekwatne i szkodzi interesowi mieszkańców. Jako dowód powyższych tez przedstawiam wyniki konkursu właśnie ze środków PFRON. Pozytywnie ocenionych projektów zostało 37. Środków wystarczyło 11. Najwyższą ocenę otrzymał Świąteczny Konkurs Plastyczny osób z niepełnosprawnością z sumą punktów 46. Należy zapytać również komu mają służyć tak wyśrubowane kryteria i jakie niosą konsekwencje po pierwszym roku ich funkcjonowania. Fakt dużej konkurencji w dostępie do środków nie jest dla organizacji nowością. Dlatego w pogoni za punktami zwiększającymi szansę na uzyskanie dofinansowania rodzą się patologie tj. Organizacja realizuje swoje działanie dla 24 osób i z innego regionu dowozi jedną, dwie osoby na jedno wydarzenie uzasadniając tym samym ponad lokalny charakter. Efektywne realizowanie ponad lokalnych działań wymaga zbudowania merytorycznych partnerstw na które nie przewiduje się środków. Dlatego proszę o rezygnację z tego kryterium”.

Odpowiedź na uwagi:

- Kryterium zostało zastąpione innym kryterium pn. „Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania”

Ocenię podlega to, w jaki sposób oferent opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania. W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?

Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.

2. Ze względu na niejednoznaczność kryteriów oceny, takie pojęcia jak „ciągłość”, „innovacyjność”, konieczne jest opracowanie słowniczka, który ograniczy możliwe interpretacje.

Odpowiedzi na uwagi: Do karty został wprowadzony opis kryteriów.

3. Obecni uznali, że pojęcie „ciągłości” nie powinno się odnosić do czasu trwania działań danej organizacji, ale zdecydowanie dot. oceny zadania w kontekście jego wpływu na zapewnienie ciągłości działań społecznych (niezależnie kto jest jego realizatorem).

Odpowiedzi na uwagi: Uwzględniono opinię.

4. Rozbieżne opinie obecni mieli co do brzmienia (opisu) kryterium „Rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu”. Wątpliwości dot. przede wszystkim sposobu jaki będzie właściwy dla wskazania w jakim stopniu rezultaty przyczynią się do realizacji celu. Konieczne jest uszczegółowienie w opisie kryterium jakich danych, informacji wymaga się od oferenta.

Odpowiedzi na uwagi: uszczegółowiono opis rezultatów działania.

5. Według obecnych kryteria powinny być uzupełnione o dodatkowe punkty za upowszechnienie, możliwość replikowania projektu, dzielenie się przyjętymi rozwiązaniami/ modelami/ doświadczeniami z innymi.

Odpowiedzi na uwagi: uzupełniono kryterium.

6. Obowiązkowo należy zwiększyć liczbę punktów za dotychczasowe doświadczenie oferentów. Nie może istnieć taka sytuacja, gdy za „Zasięg” można otrzymać więcej punktów, niż za umiejętność z racji doświadczeń właściwej realizacji działania.

Odpowiedzi na uwagi: Uwzględniono uwagę.

7. W punkcie 7 Potencjał organizacyjny, trzeba precyzyjnie opisać, jakie informacje są wymagane w opisie zasobów kadrowych i czym się różnią od opisu wkładu osobowego. Przy wkładzie osobowym dodać zapis „w tym wolontariat”.

Odpowiedzi na uwagi: Uzupełniono opis kryterium.