

Białystok, dnia 10 czerwca 2013 r.

**DIS-VI.0003.5.2013**

**Sz. P. BOGDAN DYJUK**

**PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU  
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO**

W odpowiedzi na Pana interpelację, zgłoszoną podczas XXVIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego w dniu 27 maja 2013 roku:

*„W północnej części województwa 2 miejscowości gminne – Przerośl i Płaska nie są skomunikowane nie tylko z drogą krajową, ale z drogą wojewódzką. Wszystkie miejscowości gminne powinny mieć możliwość połączeń skomunikowania z drogą wojewódzką, bądź z drogą krajową. Prośba o rozważenie możliwości przejęcia od samorządów odcinka drogi, która umożliwia połączenie tych dróg.”*

- uprzejmie informuję, co następuje w przedmiotowej kwestii:

Jeżeli mówimy o miejscowościach będących siedzibami gmin w województwie podlaskim to poza siecią dróg krajowych i wojewódzkich znajduje się 23 (na 118) takich ośrodków lokalnej władzy samorządowej na obszarze naszego regionu – sytuacja wspomnianych więc przez Pana gmin Przerośl i Płaska nie jest w tej kwestii przypadkiem zupełnie odosobnionym, ani szczególnie wyjątkowym jeśli chodzi o dostępność komunikacyjną z wykorzystaniem dróg wyższej kategorii niż drogi lokalne (gminne) i ponadlokalne (powiatowe), jest też ona warunkowana wieloma czynnikami, w tym zwłaszcza normami prawnymi określającymi warunki kształtowania tej szczególnej sfery użyteczności publicznej przez władze różnego szczebla.

Zgodnie bowiem z obowiązującą ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zarówno drogi krajowe, jak i wojewódzkie z definicji tych połączeń, nie są przewidziane do obsługi komunikacyjnej tego typu miejscowości. Ich kategorię, a tym samym standard funkcjonalny i użytkowy wskazuje ww. ustawa w art. 6a ust. 1, gdzie zapisano, iż: „Do dróg powiatowych zalicza się drogi inne niż określone w art. 5 ust. 1 (krajowe) i art. 6 ust. 1 (wojewódzkie), stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą”.

Należy przy tym nadmienić, iż mogą być nieliczne wyjątki od tej reguły, o ile wskazywane do podniesienia kategorii drogi połączenie między miastami będzie miało nadzwyczajne znaczenie dla województwa, które to znaczenie należy bezwzględnie wykazać oraz uzasadnić w sposób nie budzący wątpliwości z uwagi na fakt, iż procedura przekwalifikowania drogi w takim przypadku wymaga udziału decyzyjnego nie tylko wnioskujących w tej kwestii samorządów, ale również podmiotów trzecich w postaci ministrów do spraw transportu oraz obrony narodowej, które to organy centralne – po przeprowadzonej analizie – wyrażają bądź nie zgodę na realizację ww. zamierzeń (vide: art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych).

Możliwości realizacji ww. przedsięwzięcia ze skutkiem wnioskowanym przez Pana Przewodniczącego, nie są więc zależne tylko i wyłącznie od władz województwa czy też samorządów lokalnych i muszą mieć bezwzględne podstawy, oparte na przesłankach wynikających z normy zawartej we wspomnianym wyżej art. 6 ust. 1 ustawy, których w chwili obecnej - w ocenie służb drogowych oraz Zarządu Województwa - biorąc pod uwagę przywołane okoliczności faktyczne i prawne, trudno jest się doszukać w stosunku do wskazanych przez Pana gmin Przerośl i Płaska, rozpatrując ten przypadek w całościowym ujęciu sieci komunikacji drogowej naszego województwa.

WICEMARSZAŁEK



Walenty Korycki