

## **PROTOKÓŁ Nr XXXIX/10**

**z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 26 kwietnia 2010 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Mieczysław Bagiński.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Punkt 1 – Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Mieczysław Bagiński powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXIX Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

### **Punkt 2 – Uroczyste uczczenie pamięci ofiar tragicznej katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem.**

Na początku tej części obrad głos zabrał Pan Mieczysław Bagiński – Przewodniczący Sejmiku:

*„10 kwietnia dotknęła nas wszystkich wielka tragedia. Ci, którzy mieli uczcić pamięć pomordowanych w Katyniu, sami zginęli tam, obok: pod Smoleńskiem. Nie pytajmy: dlaczego? Nie spierajmy się: „polegli, czy zginęli”. Pielęgnujmy owoc tego. Głęboka tragedia wymaga od nas szczególnej pamięci, w której zapiszemy los wszystkich z podróży do Smoleńska na katyńskie groby i los synów narodu sprzed 70 lat. Ta pamięć ma wyzwolić pokłady dobra, woli pojednania i przyjaźni. Bo taki zostawili testament oni, pielgrzymi polskiej sprawy na wschodzie, rzecznicy prawdy. W dniach naznaczonych bólem byliśmy razem. Bądźmy razem na czas trwalszy niż czas żałoby. Na zawsze. Na tej Sali, poza nią, w każdym spotkaniu z drugim człowiekiem bądźmy związani wspólnotą losu i świadomością, że życie jest okrucieństwem. Całym swoim talentem dbajmy, by ofiara ich życia i śmierci była nam źródłem pracy dla zgody.*

*Bo tam, pod niebem Rosji nie zdążyli wypowiedzieć najwyższego pragnienia narodu: bądźmy razem: Polacy, Rosjanie, Ukraińcy, Litwini, Białorusini, Niemcy, Słowacy, Czesi...*

*Czas żałoby to nie czas łatwych deklaracji. W odległych tragediach pamiętamy liczby: w tysiącach, w setkach tysięcy. Tu pamiętamy twarze, ich postawy. Majestat ich śmierci daje prawo do innych proporcji zgody i różnicy.*

*„Smutku szukaj w domu wesela, radości i nadziei – w domu żałoby”.  
W imieniu samorządu województwa, w imieniu nas wszystkich dziękuję całemu społeczeństwu za wzruszającą życzliwość i współczucie w tych dniach.”*

Sylwetki zmarłych pochodzących z województwa podlaskiego wspominali : Pan Adam Dobroński, Pan Dariusz Piontkowski, Pan Mikołaj Janowski oraz Pan Bogdan Dyjuk.

Pan Adam Dobroński: *Chciałbym przypomnieć także kwiecień, ale 2005 roku – 18. To wówczas wielu z nas było w Sali Filharmonii w podniosłej i jakże godnej atmosferze. Najpierw uczciliśmy pamięć tego wielkiego Polaka, który wówczas odszedł – Jana Pawła II. A potem nadaliśmy godność Honorowego Obywatela Podlasia Ryszardowi Kaczorowskiemu. Padło wiele słów, przypomnieliśmy ten znakomity biogram, który nie wątpię, że jest Wam wszystkim dobrze znany. Biogram, który rozpoczął się 26 listopada 1919 roku w domu przy ul. Mazowieckiej 7. Zabierając także głos, powiedziałem wówczas, kierując te słowa do Pana Prezydenta, że jest naszą dumą, godnością i honorem. To było widać jeszcze lepiej w następnych latach, to widać szczególnie teraz, kiedy przeżywamy żałobę.*

*Prezydent zaś, w odpowiedzi powiedział, że tu właśnie, na Podlasiu dostrzega się prawdziwego ducha Polski, a w swoich życzeniach, które do nas wówczas skierował, zawarł takie oto słowa: Życzę Rodakom, aby pamiętali, że nic nie zastąpi solidarności, aktywności społecznej, chęci pracy dla wspólnego dobra. To on był wzorem takiej właśnie postawy, takiej właśnie pracy.*

*Przypomnijmy, że obok Prezydenta zajmował wówczas miejsce ksiądz Zdzisław Peszkowski – Honorowy Obywatel Miasta Białegostoku.*

*Dzisiaj są także razem, w Świątyni Opatrzności w Warszawie, obok znajdują się ich sarkofagi.*

*I zatem ten kwiecień, miesiąc pamięci narodowej tak nam się skojarzył. Tak właśnie i dzisiaj możemy wspominać Ryszarda Kaczorowskiego, wspominać Zdzisława Peszkowskiego, wspominać wszystkich naszych Rodaków, którzy zasłużyli się dobrze Ojczyźnie, naszemu Podlasiu, naszemu Miastu.*

*Panie Prezydencie, dziękujemy Ci za ten wzór życia, za Twoje dokonania, za to, że byłeś wśród nas. Pozostajemy w żałobie – my – Twoi dłużnicy. Cześć Twojej Pamięci !*

Pan Dariusz Piontkowski: *Wspominać tych, którzy odeszli jest bardzo trudno, zwłaszcza jeżeli znało się ich blisko. Krzysztof Jakub Putra – to postać, która*

większości z Was jest znana. Część z nas go kochała, część nienawidziła, ale bez względu na to, jakimi darzyliśmy go uczuciami, nikt nie może zaprzeczyć, że była to postać wybitna. Jeden z najważniejszych polityków naszego regionu, bez względu na to, czy był akurat w opcji, która rządziła, czy przeciwko niej, zawsze starał się działać na rzecz tego regionu, nawet jeżeli władza mu przeszkadzała...

Ta umiejętność wyjścia ponad podziały, mam nadzieję, że także i nam będzie przyświecała przy dalszych działaniach Sejmiku – tej i kolejnych kadencji, bo to jedyny z tej czwórki, o których tutaj dzisiaj mówimy, który swego czasu był Radnym Województwa Podlaskiego. Podobnie jak on, kilku innych zostało Posłami, ale żaden z nich nie wpływał dotąd tak silnie na rozwój naszego województwa. Także i my, działając w Sejmiku, odczuwamy te działania, które pomagały. Rozmawialiśmy już wielokrotnie chociażby o budowie Opery i Filharmonii Podlaskiej – bez jego udziału ta inicjatywa na pewno nie mogłaby być zrealizowana. Wiele inwestycji drogowych, ważnych dla naszego województwa w pewnym momencie była wpisana w plan rządowy w dużej mierze dzięki jego zabiegom. Nawet i teraz, kiedy rządzi inna opcja w Sejmiku, starał się pomagać w zdobywaniu środków unijnych, choć nie zawsze mu w tym pomagano. Także i służba zdrowia, niekoniecznie podlegająca nie tylko województwu, ale i Uniwersytetowi Medycznemu w dużej mierze jemu zawdzięcza ogromne środki rządowe.

A ten człowiek prywatnie to bardzo ciepły ojciec, mąż, kolega, który potrafił załagodzić spory, który z uśmiechem potrafił rozmawiać o najgorszych rzeczach i największych problemach. Oby tego uśmiechu i tego optymizmu nigdy nam nie zabrakło...

Krzysztofie, jeżeli tylko możesz, pomagaj także i z tamtej strony...

Pan Mikołaj Janowski: W naszych sercach jest tragedia. Wśród osób, które zginęły w katastrofie był Ksiądz Arcybiskup Miron – człowiek z Białegostoku, człowiek oddany ziemi hajnowskiej, człowiek oddany województwu podlaskiemu, człowiek oddany Polsce, wiernym, a także swemu wojsku, które ukochał. Osobiście znałem bardzo dobrze Władykę Mirona i pamiętam naszą rozmowę, kiedy poprosiłem go: Władko, pojedź do Kryniczki, to jest cerkiewka w Puszczy Białowieskiej, gdzie rosną ogromne dęby, zrób tam zdjęcie wśród tych dębów. Te dęby świadczą o potędze Boga, o boskości, a my – małe istoty jesteśmy tylko ziarenkami piasku. Pierwsze zdjęcie, które się ukazało to było zdjęcie Władki Mirona zrobione wśród tych dębów.

Co Biskup Miron nam zostawił? Zostawił nam pokój, opiekę, był osobą, która pamiętała o wszystkich. Słowo: Miron – inaczej: Pokój niech będzie dla nas testamentem. Pokój – Miron niech zagości w naszych sercach, w naszych rodzinach, naszym województwie, w Polsce i na świecie. Wieczna Wam Pamiątka Władko Mironie....

Pan Bogdan Dyjuk: *Wśród najmłodszych ofiar tragedii pod Smoleńskiem była Justyna Moniuszko – 25-letnia studentka studiów magisterskich Wydziału Mechanicznego, Energetyki i Lotnictwa Politechniki Warszawskiej.*

*W dniu 10 kwietnia na pokładzie rządowego samolotu 36 Pułku Lotnictwa Transportowego pełniła obowiązki stewardessy. Kochała lotnictwo. Będąc jeszcze uczennicą III LO została członkiem Aeroklubu, działała również przez wiele lat w harcerstwie.*

Następnie wszyscy zebrani uczcili minutą ciszy pamięć tragicznie zmarłych w katastrofie pod Smoleńskiem.

W części upamiętniającej ofiary tragedii wystąpił zespół Fart z Bielska Podlaskiego, pod kierownictwem Justyny Porzezińskiej.

### **Punkt 3 – Przyjęcie porządku obrad.**

Do proponowanego porządku obrad zgłoszono następujące zmiany:

- Pan Bogusław Dębski zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu 3 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie województwa na rok 2011 na sfinansowanie wkładu własnego oraz kosztów w projekcie Termomodernizacja budynku Szpitala Wojewódzkiego w Łomży. Wniosek uzyskał w głosowaniu jawnym 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

- Pan Jarosław Dworżański zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu 3 b: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Sejmiku w sprawie przekształcenia Woj. Szpitala Zespółonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku. Radni, w głosowaniu jawnym odrzucili powyższy wniosek, oddając 12 głosów za, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujące się.

- Pan Dariusz Piontkowski zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu 3 c, w którym Sejmik podjąłby uchwałę unieważniającą podjętą w dniu 22 marca br. uchwałę dotyczącą przekształcenia Woj. Szpitala w Białymstoku. Radni, w głosowaniu jawnym odrzucili powyższy wniosek, oddając 10 głosów za, 15 przeciwnych i 3 wstrzymujące się.

- Pan Mieczysław Baszko zgłosił wniosek, aby rozpatrzyć – jako punkt 16 a: Projekt uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku, natomiast jako punkt 16 b – Zapoznanie się z raportem z realizacji programu przeciwdziałania narkomanii.

Radni przyjęli do realizacji oba w/w punkty, oddając w głosowaniu jawnym 20 głosów za, 3 przeciwne i 2 wstrzymujące się.

- Pan Jacek Piorunek zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu 11 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej w woj. podlaskim.

Radni przyjęli ten wniosek, oddając w głosowaniu jawnym 27 głosów za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się.

- Pan Dariusz Piontkowski zgłosił wniosek, aby na pozycję 5 a wprowadzić punkt dotyczący rozpatrzenia skargi wystosowanej przez związki zawodowe działające w Woj. Szpitalu Zespolonym im. J. Śniadeckiego na uchwałę Sejmiku w sprawie przekształcenia tegoż Szpitala, podjętą 22 marca br.

Radni, w głosowaniu jawnym, odrzucili powyższy wniosek oddając 11 głosów za, 16 przeciwnych i 2 wstrzymujące się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się przyjęto całość porządku obrad, wraz z przyjętymi wcześniej zmianami.

**Punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie woj. podlaskiego na rok 2011 na sfinansowanie wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowanych w projekcie Termomodernizacja budynków Szpitala Woj. w Łomży.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Bogusław Dębski.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę   Nr XXXIX/442/10.**

**Punkt 4 – Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

**Punkt 5 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Pan Zbigniew Krzywicki przypomniał, iż na poprzedniej sesji zgłaszał interpelację dotyczącą zwiększenia kwoty dofinansowania jednostkom OSP. Następnie Pan Radny nawiązał do otrzymanej odpowiedzi i zwrócił się z zapytaniem: „Jak długo potrwa wspomniana procedura wprowadzania zmian w budżecie i czy Sejmik będzie musiał zająć się tą sprawą, czy też załatwi to sam Zarząd?”

Pan Ignacy Jasionowski poinformował, iż zwiększenie środków nastąpi w drodze uchwały Zarządu.

Pan Sławomir Gromadzki zapytał, na jakiego typu zadania może być zrealizowane to zwiększenie.

Pan Ignacy Jasionowski poinformował, że te środki mogą zostać przeznaczone przede wszystkim na sprzęt ratownictwa drogowego i jednostkom, które znajdują się w krajowym systemie ratownictwa drogowego.

#### **Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/443/10.**

#### **Punkt 7 – Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2009 rok.**

Prezentacji sprawozdania z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2009 rok dokonał Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Pan Marek Komorowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię dotyczącą wykonania budżetu oraz wniosek Komisji dotyczący udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa.

Pan Mieczysław Bagiński poinformował o opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu oraz wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

W części obrad przeznaczonych na dyskusję – Radni nie zabierali głosu.

Następnie, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 1 przeciwnym i 8 wstrzymujących się przyjęli wniosek Komisji Rewizyjnej i udzielili absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego, podejmując przy tym

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/444/10.**

**Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Książnicy Podlaskiej im. Łukasza Górnickiego w Białymstoku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/445/10.**

**Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane oraz dokumentacje konserwatorskie i archeologiczne badania wykopaliskowe przy zabytkach położonych na obszarze woj. podlaskiego.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/446/10.**

**Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Ochrony Zdrowia w Łomży.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/447/10.**

**Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach projektu Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2010.**

Pan Dariusz Piontkowski – Przewodniczący Komisji Kultury i Edukacji poinformował, iż Komisja sformułowała następujące wnioski odnośnie powyższego projektu uchwały:

- w § 2 regulaminu obniżyć nieco średnią ocen, w § 2 ust. 4 – dotyczy gimnazjum – średnia wynosiłaby co najmniej 4, w przypadku uczniów szkoły ponad gimnazjalnej – ust. 5 – średnia ocen wynosiłaby co najmniej 3,5,
- w § 3 pkt. 4 do dotychczasowego brzmienia : „dodatkowe punkty otrzymuje również uczeń, który jest laureatem bądź finalistą więcej niż jednego konkursu, olimpiady lub turnieju „ dodać słowa: „oraz uczeń, którego osiągnięcia są na szczeblu ogólnopolskim lub międzynarodowym”,
- w załączniku nr 3 do regulaminu – w pkt. 3 byłyby słowa: uczeń gimnazjum lub szkoły ponad gimnazjalnej – zmiana średniej z 4,5 na 4 – w gimnazjach, w szkołach ponad gimnazjalnych – z 4 na 3,5,
- w kryteriach strategicznych – w pkt. 1 – zamiast 15 punktów, byłoby 5. Podobnie w punkcie 2, gdzie za średnia za 1 przedmiot w wysokości 5 lub 5,5 były 2 punkty, byłby 1, powyżej 5,5 punkta było 3 punkty, proponujemy 2, Przy grupie przedmiotów – przy średniej 5 do 5,5, zamiast 5 punktów – 3 punkty, a średnia powyżej 5,5 – zamiast 10 punktów – punktów 5.
- dodać punkt 4 w brzmieniu: Czy uczeń jest laureatem lub finalistą co najmniej jednego konkursu, olimpiady lub turnieju na szczeblu ogólnopolskim lub międzynarodowym? Poniżej – laureat – tak – 2- punktów, finalista – tak – 15 punktów. Jeżeli nie – 0 punktów.
- dotychczasowy punkt 4 uzyskałby nr 5.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż do proponowanych zmian ma uwagę. Podczas finałów centralnych olimpiad wyróżnia się 3 grupy uczestniczących: laureaci, finaliści oraz uczestnicy. Zdarza się wielokrotnie tak, że ilość uczniów z naszego regionu uczestniczących w finałach centralnych jest bardzo niewielka. Czy nie warto byłoby w związku z tym dodać, że uczestnicy takich finałów otrzymaliby 10 punktów?

Pan Jacek Piorunek stwierdził, iż zgadza się z tym, co zaproponował Pan Radny Piontkowski. Pewną wątpliwość jednak budzi punkt dotyczący kryterium obowiązkowego – średniej, czy obniżanie w przypadku gimnazjów oceny do 3,5 jest dobrym wyjściem?

Pan Dariusz Piontkowski przypomniał, że średnia 3,5 dotyczy szkół ponad gimnazjalnych.

Pan Jacek Piorunek zaproponował, aby przyjąć poprawki proponowane przez Pana Piontkowskiego, z tym, że średnią ocen ujednolicić do 4 – w obu przypadkach. Pan J. Piorunek stwierdził również, iż odrzuciłby propozycję Pana



B. Dyjuka, ponieważ samych tylko uczestników tychże olimpiad jest bardzo wielu.

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, iż mówił o uczestnikach finału centralnego, nie zaś lokalnego.

Pan Jan Chojnowski stwierdził, iż ma wątpliwości co do zapisu samej uchwały, albowiem stypendia – z samej nazwy są świadczeniami okresowymi. W treści uchwały natomiast nie jest to doprecyzowane.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż dopracowanie tego jest to tylko kwestia techniczna, nie można umieścić tak wielu postanowień już w samej preambule uchwały.

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się z zapytaniem: W regulaminie jest informacja o osiągnięciach uczniów w roku szkolnym 2009/10. A jeżeli jest to uczeń ostatniej klasy szkoły średniej? On uzyskał to osiągnięcie jako uczeń, a w piątek po południu jest już absolwentem, czy przysługuje mu?”

Pan Jacek Piorunek stwierdził, że tak.

Pan Wiktor Łaszewicz zwrócił się z zapytaniem, czy nie warto byłoby wrócić do przyznania 100 stypendiów, ale wyższych? Czy jest to możliwe?

Pan Jacek Piorunek poinformował, iż w tym roku będzie z pewnością więcej stypendiów, jeżeli zostaną wprowadzone sugestie Komisji, a poza tym w tym roku będzie lepsza promocja tego programu, ponieważ udało się pozyskać więcej środków w ramach POKL.

Pan Dariusz Piontkowski zaproponował, aby w § 2 ust. 5 wstawić średnią 3,75. W kryteriach podstawowych – szkoła ponad gimnazjalna, zmiana średniej z 4 na 3,75.

Pan Jacek Piorunek wyraził zgodę na powyższą zmianę, a także na zmianę zaproponowaną przez Pana B. Dyjuka.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr   XXXIX/448/10.**

## **Punkt 11 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Wojciech Borzuchowski poinformował, iż gmina Grodzisk występowała do Zarządu Województwa o wsparcie finansowe na doprowadzenie hali sportowej do stanu używalności. W gminie Grodzisk przy zespole szkół jest jedyna hala sportowa, która w tej chwili jest wyłączona z użytkowania ze względu na stan techniczny.

Pan Jacek Piorunek poinformował, iż taki wniosek wpłynął do Zarządu. Prawdopodobnie kwota dofinansowania gminie Grodzisk zostanie zwiększona w roku następnym, ze względu na to, że w tym roku Zarząd dysponował zbyt małą kwotą.

Pan Wojciech Borzuchowski podkreślił, iż hala ta jest w fatalnym stanie technicznym i jest zakaz jakiegokolwiek wstępu do niej, a jest to jedyna hala na terenie tej gminy. Jest możliwość adaptacji całkowitej za 1 mln zł.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż Zarząd planuje sfinansowanie tego w następnym roku. Dodał również, iż gmina powinna poszukiwać również innych źródeł sfinansowania tej inwestycji.

Pan Wojciech Borzuchowski zaznaczył, iż z rozmowy z Wójtem tej gminy wynika jasno, że nie może on czekać.

Pan Jacek Piorunek stwierdził: „Możemy zrobić jeszcze tak, że wstawimy Grodzisk do planu finansowania i będzie mógł wtedy liczyć na środki.”

Pan Karol Tyłenda zauważył, iż Zarząd z pewnością ma rezerwę na pomoc w nagłych przypadkach, jest też rezerwa Marszałka.

Pan Jacek Piorunek zaproponował, aby Wójt gminy Grodzisk złożył wniosek o udzielenie pomocy. Ponadto stwierdził: „Gwarantuję, że ta gmina dostanie pieniądze w roku następnym, ponieważ będziemy dysponować 3-krotnie większą sumą niż w tej chwili”.

Pan Wojciech Borzuchowski podkreślił, że Wójt nie może odkładać tej sprawy o rok, ponieważ musi realizować zadania, które na nim ciążyą.

Pan Jacek Piorunek zaproponował, aby Wójt złożył wniosek o udzielenie pomocy finansowej gminie.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr   XXXIX/449/10.**

**Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy sprzedaży niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Lipiny Gm. Hajnówka.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr   XXXIX/450/10.**

**Punkt 13 – Rozpatrzenie sprawozdania za rok 2009 z realizacji uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

**Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr   XXXIX/451/10.**

**Punkt 15 – Informacja w zakresie prognozy podaży i popytu na pracę w woj. podlaskim.**

Pokrótkie powyższą informację omówiła Pani Janina Mironowicz – Dyrektor Woj. Urzędu Pracy.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższej informacji.

**Punkt 16 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni uprawy maku i konopi włóknistych na terenie woj. podlaskiego w roku 2010.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/452/10.**

**Punkt 16 b – Zapoznanie się z raportem z realizacji programu przeciwdziałania narkomanii.**

Radni zapoznali się w powyższym raportem i nie wnosili do niego uwag.

**Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z działalności Zarządu Województwa Podlaskiego.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 1 przeciwnym i 10 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/453/10.**

**Punkt 17 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 18 – Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za IV kw. 2009 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 19 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Andrzej Chmielewski: „Chcę złożyć kolejną interpelację w sprawie WORD-ów. Tu będę prosił o wyjaśnienie następującej kwestii: pozwolę sobie zacytować odpowiedź z dnia 8 marca 2010 r., kiedy pytałem o ilość egzaminów na automatyczną skrzynię biegów w poszczególnych ośrodkach */w tym momencie Radny zacytował fragment odpowiedzi dotyczący WORD w Suwałkach/*. W dniu 12 kwietnia 2010 otrzymałem kolejną odpowiedź na moje wątpliwości i tu jest napisane, że wszystkie te egzaminy odbywały się na pojazdach zapewnionych przez osoby zdające i w związku z tym koszty związane z wynajęciem pojazdów nie wystąpiły. Proszę mi ostatecznie powiedzieć, czy WORD-y ponosiły koszty z tytułu przeprowadzenia egzaminów z automatyczną skrzynią biegów i jak to możliwe, że tego typu egzaminy były realizowane na samochodach zapewnionych przez osoby zainteresowane i czy były zawarte umowy cywilno-prawne na wynajęcie tego typu samochodów?

Kolejna interpelacja dotyczy szkoleń przeprowadzanych przez WORD-y. Jak to jest możliwe, że w nowo wybudowanych 3 WORD-ach w województwie organizowane są szkolenia dla pracowników np. z BHP poza ośrodkami? Tu podaję przykład szkolenia w Rynie, gdzie koszt szkolenia na 1 osobę wynosi tysiąc złotych. Przecież to jest granda i skandal w sytuacji, gdy WORD w Suwałkach notuje straty i w tej sytuacji organizuje wyjazdowe szkolenia, gdzie koszty przekraczają tysiąc zł na jedną osobę.

Mam jeszcze pytanie do Pana Marszałka Jasionowskiego. Nie wierzę w to, że Pan Jasionowski mógł coś podobnego sam napisać i potraktuję to jako zapytanie do Pana Marszałka – jak to możliwe, że pracownik przygotowujący odpowiedź na interpelację formułuje następujące zdanie: „Dziwi natomiast Pana tendencyjne, negatywne podejście do pracujących osób, mających prawo do emerytury.” Jak to jest możliwe, że podrzędny pracownik Urzędu Marszałkowskiego poucza Radnego w zakresie wykonywania jego mandatu?”

Pan Leszek Dec: „Mam pytania dotyczące szpitala suwalskiego. Będę prosił Pana Marszałka o wyjaśnienie sytuacji, która zaistniała w Szpitalu. Pan Dyrektor ogłosił przetarg na remont oddziału chirurgii ogólnej. W dokumentacji przetargowej podał, że zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia kwotę 5 mln 355 tys. zł. Przystąpiły 2 firmy, jedna została odrzucona ze względów formalnych, druga spełniła wszystkie wymogi, zażądała kwoty 5 mln

270 tys. zł i okazuje się, że Dyrektor Szpitala unieważnia przetarg i stwierdza, że w chwili otwarcia ofert nie dochował sam należytej staranności i podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie, a nie jaką może przeznaczyć na finansowanie. Jest to dla mnie sytuacja zastanawiająca. Chciałbym uzyskać odpowiedź, jaką kwotę rzeczywiście mógł przeznaczyć na dofinansowanie.

To, co dotyczy tej samej sprawy – sprawa trafiła do Urzędu Zamówień Publicznych do 2 departamentów. Mam pisma, gdzie te 2 departamenty wszczynają postępowanie wyjaśniające w w/w sprawie, a z tego, co wiem Pan Dyrektor już zamierza, czy ogłasza następny przetarg. Czy nie jest więc racjonalną rzeczą wstrzymanie się po prostu, dopóki tamta procedura nie zostanie zakończona?

Druga sprawa – już od ponad półtora miesiąca w Suwałkach nie ma tomografu komputerowego, jest jako sztuka, która nie może być użytkowana, bo jest zepsuta. W tej chwili nawet pacjenci szpitala są wożeni do ośrodków w Augustowie i Olecku. Moje pytanie brzmi: Czy Pan Dyrektor wystąpił o pomoc do Urzędu Marszałkowskiego w zakupie takiego tomografu i czy Urząd zamierza coś w tej sprawie zrobić?”

Pan Wojciech Borzuchowski: „Kilka fotografii dla uzmysłowienia na czym polega wiosna w odniesieniu do dróg wojewódzkich. Wysokie zwierciadło wód gruntowych i to, że drogi nie było mocno przemarznęte spowodowało, że na szeregu ciągów drogowych powstały przełomy i to niestety przełomy ciężkie. Nastąpiło tu uplastycznienie podłoża i jest to zjawisko, które wystąpiło na co najmniej kilku ciągach dróg wojewódzkich. Aby je odbudować potrzebne są dosyć duże nakłady.

Chodzi o to, aby Zarząd rozważył kwestię zwiększenia nakładów na drogi wojewódzkie pod kątem likwidacji tychże wiosennych przełomów. Tu są zdjęcia z drogi Ciechanowiec – Siemiatycze, w nie lepszym stanie jest droga Nowogród – Stawiski. Wiem też, że w północnej części województwa takie sytuacje również występują. Ograniczenia nośności, które zostały wprowadzone nie rozwiązują sprawy, dlatego, że stan techniczny drogi Ciechanowiec – Siemiatycze, czy Nowogród – Stawiski jest taki, że praktycznie należałoby na tych drogach zamknąć ruch całkowicie. Pod połamaną powierzchnią jest uplastycznione podłoże często na głębokość sięgającą metra. Naprawa nie powinna polegać tylko na powierzchniowym remoncie, ale trzeba ten grunt wymienić i to są wielkie koszty. Wnioskuje do Zarządu, aby tę sprawę rozpatrzył pozytywnie, mam nadzieję.”

Pan Marek Olbryś: „Chciałem w tym samym kontekście powiedzieć o drodze z Mężenina do Łomży.”

Pan Sławomir Gromadzki: „Pan Borzuchowski poruszył bardzo ważny temat, wspomniał też o drodze Nowogród – Stawiski. Jeżdżenie tą drogą w

chwili obecnej zagraża bezpieczeństwu w ruchu lądowym. Dzisiaj słuchając Pana Skarbnika, który w pewnym sensie chwalił się bardzo niskim zadłużeniem województwa, powiem szczerze, że trzeba się poważnie nad tym zastanowić, czy może to zadłużenie powinno wynosić 10, czy 20 %, przy założeniu, że te drogi wojewódzkie będą zrealizowane.”

Pan Karol Tylenda: „Niedawno rozmawiałem z fachowcem od drogownictwa, który stwierdził, że nam potrzeba ok. 100 mln rocznie przez okres 5 lat, żeby doprowadzić drogi do użyteczności. Nie zgadzam się z tym, że trzeba je remontować, bo te remonty to tylko zalanie masą bitumiczną i za chwilę sytuacja się powtarza. Uważam, że należy zastanowić się nad wieloletnim planem inwestycyjnym w drogach. Może należałoby poszukać jakichś pomysłów, oszczędności w programie Polska Wschodnia. Odcinek drogi Zambrów- Wysokie Mazowieckie – Białystok jest w fatalnym stanie, droga jest na wysokim nasypie, jeżdżą po niej tiry. Nie wiem, czy wykorzystacie środki na lotnisko, ale jak widać raczej nie, to może należy zastanowić się nad skierowaniem tych środków na drogi.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Pierwsza sprawa dotyczy kolei regionalnych. Od czasu do czasu pytam Państwa, jaki jest stan tej spółki. Z mediów docierają do nas coraz bardziej zatrważające informacje, że ta spółka nie radzi sobie finansowo. Grozi nam obcięcie o 20 % przewozów regionalnych. Prosiłbym o informacje jaka jest rzeczywista skala zadłużenia spółki wobec PLK, czy rzeczywiście grozi nam wyrzucenie kas biletowych, które obsługują przewozy regionalne, czy rzeczywiście grozi nam obcięcie 20 % przejazdów tej części spółki, która dotyczy naszego województwa ?

Druga sprawa – natknąłem się na 2 artykuły, które dotyczą wykorzystania środków unijnych. Jeden i drugi dotyczą wszystkich województw, które wydają środki unijne i jest tu mowa o procentach wykorzystania tych środków w stosunku do planów. M.in. Pan Dyrektor Górski w Kurierze Porannym wypowiada się na temat tego, jak to wspaniale nam idzie, jak ogromne szanse mamy na skorzystanie z puli środków rezerwowych itd. Ta wypowiedź trochę mnie zdziwiła, nie dlatego, że mam informacje, które mówiłyby, że Departament źle pracuje itd., tylko w zestawieniu z danymi statystycznymi, które pojawiają się tuż obok, na wykresie. Na tym wykresie pojawia się informacja, że podlaskie wykorzystuje środki unijne w wysokości niespełna 30 %. Jest to 3, czy 4 wynik od końca. W związku z tym pytanie : To jak to jest, czy nagrody dają za to, że jesteśmy na samym końcu, czy na początku? Bo średnia województw wynosi 40 %...Jak w końcu jest naprawdę z wykorzystaniem tych środków unijnych?”

Pan Marek Komorowski: „Mam prośbę do Pana Marszałka odnośnie dróg, aby w miarę możliwości wyjaśnił kwestie dotyczące dróg krajowych i

trasy S-8, m.in. remontu mostu na Narwi przed Białymstokiem. Ten most był niedawno dość gruntownie remontowany, a w tej chwili obserwujemy kolejny remont tego mostu. Jak to się dzieje, że niedawno oddana inwestycja już znowu jest w remoncie?”

## **Punkt 20 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych, zgłoszone na sesji.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jarosław Dworżański zwrócił się do Pana A. Chmielewskiego: „Pan Andrzej Chmielewski od kilku sesji dość intensywnie dopytuje o szczegóły dotyczące funkcjonowania suwalskiego WORD-u, mam propozycję – jeżeli wie Pan o istniejących nieprawidłowościach, proszę skierować odpowiednie pismo. W tej chwili przekazujemy sprawę w ręce kontroli, która tam się będzie odbywała.”

Pan Andrzej Chmielewski zwrócił się z prośbą o wyłączenie z tej kontroli Pana Lulewicza.

Pan Jarosław Dworżański, nawiązując do wypowiedzi Pana D. Piontkowskiego stwierdził: „Sprawami wdrażania regionalnych programów operacyjnych na szczeblu centralnym i wojewódzkim manipuluje się na wszelkie możliwe sposoby. Pan Piontkowski doskonale o tym wie, że tak naprawdę, jeżeli obejrzymy jedną tabelę, bądź też jeden słupek – nie daje to w pełni żadnego obrazu. Szanse na udział w krajowej rezerwie wykonania daje osiągnięcie na koniec tego roku 20 % alokacji regionalnego programu operacyjnego. Na to autentycznie mamy szansę, ponieważ do tego poziomu zbliżamy się.”

Pan Ignacy Jasionowski poinformował, iż na 1200 km dróg wojewódzkich Zarząd posiada następujący budżet – 12 mln 300 tys. na utrzymanie dróg i obiektów inżynierskich, w tym utrzymanie zimowe. Na remonty dróg i chodników jest niecałe 10 mln zł, inwestycje drogowe ze środków własnych województwa – niecałe 10 mln zł. Pan I. Jasionowski podkreślił, iż na pewno należałoby opracować jakiś plan naprawy dróg, jednakże jest to przy takim budżecie raczej niemożliwe.

Pan Bogusław Dębski przypomniał, iż w budżecie przeznaczonych zostało 500 tys. zł na sprawy awaryjne jeżeli chodzi o opiekę zdrowotną. Jest tam również kwota przeznaczona na naprawę tomografu w Suwałkach.



Pan Marek Olbryś przypomniał o zbliżającym się terminie oddania do użytku budynku WORD-u w Łomży i podkreślił, że na rzecz tej jednostki działały także poprzednie Zarządy.

Pan Mieczysław Bagiński przypomniał Radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych.

**Punkt 21 – Informacja o kontrolach przeprowadzonych przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku oraz kontrolach zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie przez Najwyższą Izbę Kontroli, Wojewodę Podlaskiego i inne jednostki kontroli zewnętrznej w II półroczu 2009 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia korekty planu finansowego Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie na 2010 rok.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/454/10.**

**Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Cenniku Usług PODR w Szepietowie.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały w i głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXIX/455/10.**

**Punkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy PODR w Szepietowie.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę   Nr XXXIX/456/10.**

### **Punkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego PODR w Szepietowie za 2009 r.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę   Nr XXXIX/457/10.**

### **Punkt 26 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego PODR za 2009 r.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

## **U C H W A Ł Ę   Nr XXXIX/458/10.**

### **Punkt 27 – Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Białymstoku, Łomży i Suwałkach za rok 2009.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 28 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 29 – Wolne wnioski, informacje.**

W ostatniej części obrad głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski stwierdził: „Chciałbym poprosić Zarząd o informację – na przyszłą sesję – jak były realizowane wyjazdy zagraniczne, w jakim

składzie, jakie efekty przyniosły te wyjazdy. Sejmik jest takim jakby odzwierciedleniem pewnego pluralizmu, szerszego spojrzenia, jest odzwierciedleniem standardów Sejmowych. Chciałbym wiedzieć, jak to w tym aspekcie było realizowane.

Kolejna sprawa – z doniesień prasowych wynika, że Pan Wasilewski – dyrektor Biura Inwestycji już nie pracuje. Czy to nie rzutuje na realizację tych naszych inwestycji?

Chciałbym prosić jeszcze o informację co dzieje się w temacie lotniska.”

Pan Bogusław Dębski stwierdził: „Jeżeli chodzi o lotnisko, to wiecie Państwo, że jest nieprawomocna decyzja środowiskowa, w tej chwili rozstrzygnięte jest postępowanie na studium wykonalności, jest omawiana kwestia obsługi lotniskowej.”

Pan Mieczysław Bagiński podkreślił potrzebę dokonania raz w roku pogłębionej analizy i oceny współpracy samorządu województwa z zagranicą.

Pan Bogusław Dębski kontynuując swoją wypowiedź wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o inwestycję dotyczącą Opery – nie ma tu żadnych opóźnień, wręcz przeciwnie, jest szansa zakończenia jej o pół roku wcześniej. Na pewno odejście Pana Wasilewskiego komplikuje sprawę, trzeba będzie się temu przyglądać.”

Pan Marek Komorowski nawiązał do kwestii poruszanych przez Pana D. Piontkowskiego, związanych z trudną sytuacją w Szpitalu Woj. w Białymstoku i podkreślił, że jeżeli zaistnieje konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej – należałoby ją jakoś połączyć z sesją majową, tak, aby Radni nie musieli specjalnie przyjeżdżać. Ponadto temat jest już bardzo dobrze znany, także nie ma tu potrzeby przeprowadzania debaty.

Pan Bogusław Dębski stwierdził, iż Komisja Rewizyjna również będzie zajmowała się kwestią skargi złożonej przez związki zawodowe szpitala. Pan B. Dębski podkreślił, iż jej zasadność opiera się na uchybieniach prawnych – popełnionych, lub nie – w trakcie procedury. Należałoby odnieść się do tego na podstawie dokumentów, tak, aby Sejmik miał jasność sprawy.

Pan Wiktor Łaszewicz podkreślił, iż ogromne wyrazy uznania i podziękowania należą się zespołowi, który przygotował piękny program upamiętniający ofiary tragedii pod Smoleńskiem.

Pan Mieczysław Bagiński stwierdził, iż w imieniu Radnych podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do pogłębienia tych przeżyć.

Pan Jacek Łapiński zauważył, iż należałoby tu wystosować ładny list z podziękowaniami.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż w zespole Fart znalazło się 3 stypendystów Marszałka.

Pan Mieczysław Bagiński – Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie oraz zamknął obrady XXXIX Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***/Nella Kamińska/***

***Przewodniczył:***

***/ Mieczysław Bagiński /***