

## **P R O T O K Ó Ł   Nr VII/15 – cz. I**

**z Sesji (Nadzwyczajnej) Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 27 lutego 2015 r.**

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego – Pan Prof. Marian Szamatowicz.**

W chwili rozpoczęcia obrad stwierdzono obecność 21 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego Protokołu.

### **Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Pan Prof. Marian Szamatowicz powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady VII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

### **Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Prof. Marian Szamatowicz przypomniał zebrany porządek obrad, zaproponowany przez wnioskodawców. Zwrócił się jednocześnie z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Radni nie zgłaszali żadnych uwag, ani wniosków.

Wówczas Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż nie ma obowiązku głosowania porządku obrad i przystąpił do jego realizacji.

### **Punkt 3 – Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych.**

Prezentacji powyższego projektu uchwały, wraz z uzasadnieniem - dokonał Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż nie ma w tym przypadku opinii Komisji, jednakże zgodnie z przepisami prawnymi – w niektórych wypadkach Sejmik może odstąpić od zasięgania opinii odpowiedniej Komisji. Następnie, zarządził głosowanie nad kwestią odstąpienia od opinii Komisji Edukacji, przy procedowaniu tego punktu porządku obrad.

Wówczas Pan Jan Dobrzyński zwrócił się z prośbą o kilkuminutową przerwę.

Przewodniczący Sejmiku wyraził zgodę i ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie i wznowieniu obrad przystąpiono do głosowania nad kwestią odstąpienia od opinii Komisji przed dalszym procedowaniem w/w punktu.

Radni, w głosowaniu jawnym , przy 10 głosach za, 7 przeciwnych i braku wstrzymujących się postanowili procedować nad projektem uchwały bez opinii Komisji.

W dalszej części obrad, w dyskusji głos zabrali:

Pan Jan Dobrzyński stwierdził m.in.: „Zwracam się do Pana Marszałka, prawdopodobnie jest jakieś porozumienie między związkami zawodowymi – konkretnie NSZZ Solidarność o zatrudnieniu wszystkich pracowników w tej połączonej już placówce. „

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił: „Przedstawiając projekt uchwały mówiłem o spotkaniu, nie tylko Solidarności, ale spotkaniu obu reprezentacji związkowych, z udziałem pracowników i o podpisanym

porozumieniu. Jeżeli wczytałby się Pan w uzasadnienie , to na drugiej stronie tegoż uzasadnienia jest o tym mowa.”

Pan Jan Dobrzyński podkreślił, iż związkom zawodowym zależy, aby informacja o tym porozumieniu została wpisana w uchwałę Sejmiku.

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił: „Byłem uczestnikiem tego spotkania i wyjaśniłem, dlaczego tekst uchwały ma taką treść, a nie inną. Reprezentanci związków przyjęli to do wiadomości i nie wnosili zastrzeżeń do tekstu porozumienia. Pani Agnieszka Rzeszewska – szef Solidarności opublikowała dzisiaj, że udało się nam podpisać korzystne porozumienie, że wszyscy zostaną zatrudnieni. Publicznie to stwierdziła i ja tego nie neguję.” Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, iż tu nie Sejmik posiada odpowiednie kompetencje, to dyrekcja Szkoły Nr 1 i Nr 2 decyduje o przeniesieniach , oczywiście za zgodą pracownika.

Pan Jan Dobrzyński podkreślił: „Ja nie kwestionuję Pana inteligencji. Pan to tłumaczy w sposób, w jaki chce Pan to tłumaczyć. Powtarzam jeszcze raz – czy istnieje takie porozumienie, w którym widniałoby wyraźnie , czy wszyscy pracownicy, pracujący obecnie w Szkole Policealnej Nr 2 znajdują zatrudnienie w tej placówce połączonej, poprzez likwidację?”

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił: „Przecież przed chwilą mówiłem, że trzeba wiedzieć, co się mówi”. Następnie Pan B. Dyjuk odczytał stronę 2 uzasadnienia do projektu uchwały, zgodnie z którym wszyscy pracownicy mają zapewnione zatrudnienie.

Pan Bogusław Dębski podkreślił, iż Radni dopiero przed chwilą otrzymali tenże materiał . Przedstawił propozycję, aby owo dyskutowane porozumienie stało się załącznikiem do niniejszej uchwały. Będzie miało to wówczas inną moc, niż tylko wspomnienie w uzasadnieniu. Podkreślił, iż jeżeli Zarząd uważa to za niewłaściwe, to ostatecznie Wojewoda uzna za nieważny jedynie ten paragraf.

Pan Henryk Łukaszewicz zauważył, iż w tym przypadku Związek Zawodowy Solidarność negatywnie zaopiniował , natomiast Związek ZNP wskazał wyraźnie problem kadrowy. Zaproponował, aby w paragrafie 1 punkt 3 – taki zapis powstał, na prośbę ZNP.

Pan Maciej Żywno – Wicemarszałek Województwa podkreślił: „Chciałbym tu zwrócić uwagę, bynajmniej nie jako były Wojewoda, ale jako Członek Zarządu, że projekt uchwały od razu skierowany jest do rozstrzygnięć nadzorczych albo do Wojewody albo do Sądu Administracyjnego, gdzie – nie do końca wiadomo, czy zostanie uchylony tej jeden element, czy zostanie uchylony jako całość.”

Pan Jan Dobrzyński podkreślił: „My tylko chcemy wpisać to porozumienie jako załącznik do uchwały. Nie sądzę, że Wojewoda to będzie uchylał, nie sądzę, że to będzie coś, bo będzie rzutowało na stronę formalną i prawną uchwały. Jeżeli Zarząd twierdzi, że będzie to respektował, to jaki problem umieścić to w uchwale? „

Pan Maciej Żywno wyjaśnił: „Chodzi o to, że w uzasadnieniu, czyli w treści – jest informacja o tym porozumieniu.”

Pan Henryk Łukaszewicz stwierdził, iż uzasadniając stanowiska obu Związków Zawodowych, nie ma problemu, aby wprowadzić proponowany zapis do uchwały, wtedy będzie ona miała „ręce i nogi”. Pan H. Łukaszewicz zgłosił wniosek formalny o dokonanie wpisu do projektu uchwały zapisów dotyczących porozumień.

Pan Mieczysław Baszko – Marszałek Województwa, w swojej wypowiedzi zapewnił, iż Zarząd bardzo wnikliwie analizował zaistniałą sytuację. Podkreślił jednocześnie, iż Zarząd zareagował na wielkie niezadowolenie i podjął wszelkie działania, aby ta szkoła mogła funkcjonować. Niezbędne działania zostały podjęte. Zarówno pracownicy, jak i dyrekcja widzą potrzebę zmian, łączenia. Likwidacja jest jedynie terminem prawnym, który musi być tu zastosowany.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem, dlaczego w tak krótkim czasie, na sesji nadzwyczajnej trzeba podjąć tę uchwałę, czy nie można podjąć jej w marcu, a wcześniej przeprowadzić debatę? Czy nie można tego odłożyć i na spokojnie w marcu przedyskutować?

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż jest to związane z organizacją prac w sprawie nowego roku szkolnego. Procedury wymagają, że już w marcu należy rozpocząć prace zmierzające do przygotowania arkusza organizacyjnego na nowy rok szkolny. W poniedziałek jest posiedzenie rady pedagogicznej jednej ze szkół, będzie na ten temat dyskusja oraz

zwrócenie uwagi na plan naboru i wspólne przygotowanie jednego arkusza organizacyjnego. Jest to również związane z koniecznością przeprowadzenia niezbędnych prac remontowych, tak, aby 1 września uczniowie znaleźli się w nowych pracowniach.

Pan Jan Dobrzyński ponowił wniosek formalny, przedstawiony wcześniej przez Pana B. Dębskiego: „Paragraf 4 brzmiałby: Załącznikiem do uchwały jest porozumienie z dnia....itd. oraz: paragraf 4 byłby paragrafem 5, a 5 byłby 6. Jest to wniosek formalny i bardzo proszę o przegłosowanie.”

W tym momencie Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o opinię Zarządu.

Pan Mieczysław Baszko – Marszałek Województwa poinformował, iż Zarząd rekomenduje projekt uchwały w przedstawionej wersji i nie przewiduje innych poprawek do tegoż projektu.

Pan Prof. Marian Szamatowicz – Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą do radcy prawnego o ostateczne wyjaśnienie powyższych kwestii.

Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny UMWP wyjaśnił: „Przypominam, iż Sejmik Województwa podejmuje uchwały na podstawie upoważnień ustawowych. Nie ma swobody prawnej w zakresie określania sytuacji prawnej we wszystkich okolicznościach, tylko w takim zakresie, w jakim ustawodawca tych upoważnień udziela. Powołane w projekcie uchwały przepisy nie dają możliwości uregulowania spraw pracowniczych, w związku z tym takie postanowienie, które byłoby przegłosowane przez Sejmik byłoby nieważne. Ja nie oceniam, czy Wojewoda uchyliłby to postanowienie, czy też całą uchwałę, ponieważ nie jestem w stanie zapewnić Państwa, o takim, czy innym działaniu, jednakże z całą pewnością, na podstawie swojej wiedzy i doświadczenia zawodowego wskazuję, że takie postanowienie byłoby uznane za nieważne.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz zwrócił się z zapytaniem, czy Sejmik powinien w tym momencie głosować w/w wniosek formalny.

Pan Wojciech Zadykowicz stwierdził: „To nie jest wniosek formalny, to jest wniosek do projektu uchwały, wnioski formalne są innego charakteru”.

W związku z powyższą opinią Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż nie podda pod głosowanie wniosku Pana J. Dobrzyńskiego.

W tym momencie głos zabrał Pan Jan Dobrzyński, który stwierdził: „Panie Profesorze, skoro Pan to tak proceduje i nie chce Pan naszych wniosków głosować, nasza obecność na Sali jest w tej chwili bezprzedmiotowa.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz stwierdził: „Panie Przewodniczący, chciałbym uprzejmie powiedzieć, iż Pan nie ma prawa opuszczać Sali bez mojej zgody.”

Pan Jan Dobrzyński (głos z Sali) : „A Pan nie ma prawa Panie Profesorze moich wniosków lekceważyć.”

W tym momencie Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości zaczęli opuszczać salę obrad.

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Nie, to nie jest lekceważenie, to jest wprowadzanie anarchii. Odnotujemy w protokole, że Radni Prawa i Sprawiedliwości opuścili salę, mimo podpisania listy obecności i w związku z tym głosujemy, kto jest za tym, żeby uchwałę tę przyjąć”.

W głosowaniu jawnym, 12 Radnych opowiedziało się za podjęciem uchwały, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Proszę Państwa, z uwagi na to, że porządek obrad został wyczerpany, zamykam posiedzenie sesji nadzwyczajnej Sejmiku Województwa Podlaskiego”.

W tym momencie Przewodniczący Sejmiku otrzymał informację od pracowników i służb prawnych Biura Sejmiku (głosy z Sali), iż brak jest quorum.

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Proszę Państwa, prawnicy podpowiadają, z braku quorum sesja została przerwana. Teraz jeszcze takie techniczne pytanie do Zarządu – czy istnieje potrzeba, aby ponowić próbę zwołania sesji?”

*W tej chwili na Sali obrad rozpoczęła się luźna dyskusja (przy wyłączonych mikrofonach) , wśród obecnych dotycząca wznowienia obrad. Radni dyskutowali na temat terminu wznowienia obrad, w czasie dyskusji padła propozycja (z Sali), aby kontynuować obrady w dniu dzisiejszym o godz. 20.00.*

*W tym momencie elektroniczny zapis przebiegu obrad został zakończony.*

Po krótkiej chwili głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Prof. Marian Szamatowicz, który zarządził przerwę w obradach do godz. 20.00.

*Protokołowała:*

*Nella Kamińska*

*Przewodniczył:*

*Prof. Marian Szamatowicz*

## **P R O T O K Ó Ł   Nr VII/15 – cz. II**

### **Z Sesji (Nadzwyczajnej) Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 27 lutego 2015 r.**

Po przerwie i wznowieniu obrad, głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Prof. Marian Szamatowicz, który na wstępie pogratulował Panu Cezaremu Cieślukowskiemu objęcia funkcji Wiceministra Zdrowia.

Następnie Pan Przewodniczący Sejmiku przypomniał, iż przed przerwą Pan Radny Bogusław Dębski zgłosił wniosek o poprawkę do projektu uchwały, polegającą na wprowadzeniu zapisu: „Załącznikiem do uchwały jest porozumienie”.

Następnie wniosek powyższy został poddany pod głosowanie. Po przeprowadzeniu głosowania, Przewodniczący stwierdził, iż wniosek powyższy nie został zaakceptowany, albowiem uzyskał 13 głosów przeciw.

W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały. W głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się Radni podjęli

### **U C H W A Ł Ę   Nr VII/42/15.**

#### **Punkt 4 – Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Prof. Marian Szamatowicz poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, poinformował



również, iż kolejna sesja odbędzie się dnia 30 marca, po czym zamknął obrady VII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczył:***

***Prof. Marian Szamatowicz***