

## **PROTOKÓŁ Nr XXV/13**

**z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 22 lutego 2013 r.**

Obradom przewodniczyli - Przewodniczący Sejmiku Woj. Podlaskiego – **Pan Bogdan Dyjuk** oraz Wiceprzewodniczący Sejmiku – **Pan Jan Syczewski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 30 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **Punkt 1 – Otwarcie obrad.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

### **Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

W tej części obrad głos zabrał Pan Maciej Perkowski, który zaproponował przyjęcie stanowiska w sprawie powołania rzecznika ds. studentów przy samorządzie województwa.

Pan Jarosław Dworżański zauważył, iż Radni powinni uzyskać nieco więcej informacji na temat powyższego projektu, chociażby jak ta kwestia wygląda pod względem prawnym.

Pan Maciej Perkowski wyjaśnił, iż w chwili obecnej projekt ten jest to raczej intencja, apel, stąd też zapewne wymaga uściślenia.

Pan Bogdan Dyjuk zaproponował, aby dostarczyć Radnym tekst projektu, tak, aby po zapoznaniu się z tymże tekstem Radni mogli podjąć decyzję w tej sprawie.

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 30 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

### **Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Sejmiku.**

Radni nie zgłaszali uwag, ani wniosków do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli w/w protokół.

**Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 r.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, braku przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ą    Nr XXV/298/13.**

**Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członków Rady Podlaskiego Oddziału Woj. Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Białymstoku.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban – p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia UMWP.

Pan Mieczysław Baszko zaproponował, aby głosowanie nad powyższym projektem przesunąć na kolejną sesję, albowiem nie wszyscy kandydaci są obecni na Sali.

Obecni na Sali kandydaci do w/w Rady dokonali krótkiej autoprezentacji.

Pan Jan Syczewski zaproponował przystąpienie do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez Pana M. Baszko.

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż nie rozumie, dlaczego głosowanie trzeba przekładać. Stwierdził: „Spośród osób, z których mamy faktycznie wybrać – te osoby są obecne.”

Pan Mieczysław Baszko wyjaśnił: „Mój wniosek wynikał z faktu, że wpłynęły dodatkowe kandydatury, które nie są obecne na sesji, stąd też mój wniosek o przeniesienie głosowania”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 8 przeciwnych i 3 wstrzymujących się przyjęli wniosek Pana M. Baszko, odkładając tym samym podjęcie decyzji w powyższej sprawie na kolejną sesję.

**Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban – p.o. dyrektora Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym. Przy 21 głosach za, 1 przeciwnym i braku wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/299/13.**

**Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Łomży.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/300/13.**

**Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/301/13.**

**Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP Zespołowi Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/302/13.**

**Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Szpitalowi Zespolonemu im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/303/13.**

**Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Dr L. Rydygiera w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/304/13.**

**Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP Psychiatrycznemu ZOZ im. Dr Stanisława Deresza w Choroszczy.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/305/13.**

**Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej o zasięgu wojewódzkim.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i braku wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/306/13.**

**Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad zbycia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zoz, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie, dla którego podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Łaban.

Pan Waldemar Kwaterski – Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował, iż projekt powyższy uzyskał pozytywną opinię Komisji, jednakże z wnioskiem, aby w § 9 pkt. 4 wykreślić zwrot: „na terenie Unii Europejskiej”. Zwrot ten, wg Komisji bardzo ogranicza możliwość przekazywania darowizn. Pan W. Kwaterski zwrócił się z prośbą do radcy prawnego o dodatkowe wyjaśnienie tej kwestii.

Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny UMWP wyjaśnił, iż modyfikacja tego zapisu jest możliwa, natomiast trudno jest w tej chwili dokonać oceny, jakie będą skutki tej modyfikacji, w szczególności w zakresie

obciążeń podatkowych. Wymaga to szczegółowej analizy, której dokonanie nie jest w chwili obecnej możliwe.

Pan Waldemar Kwaterski zaproponował wykreślenie wspomnianego wyżej zapisu.

Pan Marek Olbryś podkreślił: „Jeżeli to nie będzie zgodne z prawem unijnym, to Wojewoda uchyli nam tę uchwałę, ale proponuję głosować poprawioną wersję.”

Pan Maciej Perkowski wyraził poparcie dla swoich przedmówców.

Następnie Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały wraz z poprawką zgłoszoną przez Komisję Zdrowia.

W głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się Radni podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXV/307/13.**

#### **Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Teatru Wierszalin w Supraślu.**

Powyższy projekt uchwały przedstawiła i omówiła Pani Edyta Jurkiewicz – kierownik referatu w Departamencie Kultury.

Radni nie wnosili do niego uwag i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXV/308/13.**

#### **Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia Pedagogicznej Biblioteki Wojewódzkiej w Łomży.**

Powyższy projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXV/309/13.**

**Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia zbioru poszczególnych gatunków roślin uprawnych w woj. podlaskim.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam pytanie dotyczące warunku obligatoryjnego ustalania terminów, czy rzeczywiście my musimy to ustalać, czy służy to jedynie tym odszkodowaniom, które mogą być uwzględniane po terminie? Odnosnie samego zbioru, to aura decyduje o tym, kiedy jest najlepszy czas na zbiory, a nie tak na piśmie, gdzie wyznaczamy ten termin.”

Pan Jan Chojnowski zwrócił uwagę, aby osoby referujące poszczególne tematy przedstawiały się, albowiem nie wszyscy oni są Radnym znani.

Pan Jacek Jasiński – z-ca dyrektora Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich stwierdził: „Termin zbioru jest ustalany przez Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie, jest on podstawą do wypłaty odszkodowań, dlatego musimy to zrobić, żeby nie było ewentualnych komplikacji w sądzie przy jakichś zastrzeżeniach w naliczaniu odszkodowania, czy powstałych szkodach łowieckich.”

Po tych wyjaśnieniach Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXV/310/13.**

**Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Sejmiku Województwa Podlaskiego na członka Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego przy Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Jasiński.

Pan Mieczysław Bagiński – Przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Pani Darii Sapińskiej.

Pan Marek Komorowski zgłosił kandydaturę Pana Łukasza Siekierko do powyższej Rady. Zwrócił się również z zapytaniem o kandydaturę proponowaną przez Zarząd.

Pan Jacek Jasiński poinformował, iż kandydatura taka nie została jeszcze wysunięta.

Następnie Pan Przewodniczący Bogdan Dyjuk przypomniał wszystkim zasady głosowania w takich wypadkach.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się poparli kandydaturę Pani Darii Sapińskiej.

Pan Łukasz Siekierko otrzymał , również w głosowaniu jawnym 11 głosów za , 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Jednocześnie Radni podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XXV/311/13.**

### **Punkt 19 – Rozpatrzenie sprawozdania z prac prowadzonych przez Wojewódzkie Biuro Geodezji W Białymstoku w roku 2012.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

**W trakcie trwania obrad Radni otrzymali projekt stanowiska, zgłoszony przez Pana M. Perkowskiego. W głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się postanowili rozpatrzyć powyższy projekt.**

Wówczas Pan Maciej Perkowski odczytał jego treść.  
W dyskusji głos zabrali:

Pan Marek Komorowski: „Mam propozycję, abyśmy to stanowisko skrócili praktycznie do ostatniego akapitu. Trzeba też byłoby dopisać, że Sejmik Województwa Podlaskiego wyraża pozytywną opinię wobec tej inicjatywy, przy – i tu trzeba skonkretyzować, czy przy Sejmiku, czy przy władzach. To stanowisko zawiera sporo rzeczy do poprawienia, dlatego nie wiem, czy na tym etapie będziemy w stanie dopracować je.”

Pan Maciej Perkowski: „Przedłożony materiał to jest po prostu taki punkt wyjścia, który zaproponowali sami autorzy, ma to pewne słabości merytoryczne, ale sens, idea jest jasna. To nie jest wiążący dokument, a raczej intencja.”

Pan Mikołaj Janowski: „Komisja Infrastruktury na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska.”

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził: „Możemy chyba zakończyć dyskusję, że Sejmik przychylił się do propozycji powołania przy samorządzie instytucji rzecznika ds. studentów, zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem.”

Pan Maciej Perkowski poinformował, iż na obrady przybyli studenci i być może chcieliby cokolwiek w tej sprawie dodać.

Następnie głos zabrał reprezentant grupy studentów, który pokrótce odniósł się do konkluzji.

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się z prośbą o opinię prawną w tej kwestii.

Pan Wojciech Zadykowicz poinformował: „Proponowałbym Państwu, abyście Państwo przyjęli tę inicjatywę, czy wolę współdziałania ze społecznością studencką w sposób na tyle otwarty, żeby nie determinować, żeby to był rzecznik do spraw przy samorządzie. Powinna tu być zadeklarowana jedynie wola współpracy, bo formuła, która zostanie przyjęta będzie zależała od możliwości formalnych, jakie wynikają z zakresu zadań samorządu województwa i możliwości uaktywnienia innych stron w zakresie tych zadań. Proponowałbym nie używać żadnych formuł jednoznacznie określających ten sposób współpracy.”

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, iż idea stanowiska jest słuszna, jednakże w praktyce musimy zapewnić takie rozwiązania, które nie negowałyby, czy na wstępie tę inicjatywę musiały zmienić. Głosowanie odbyłoby się nad stanowiskiem, lecz w rozumieniu, że Sejmik opiniuje inicjatywę, a nie stanowisko.

Pan Maciej Perkowski: „Pomimo wszystko upierałbym się, aby mówić o jakiejś reprezentacji przedstawicieli. Jeżeli mamy być innowacyjni i mamy pierwsi wystartować z inicjatywą w skali kraju, to wydaje mi się, że jakieś lęki formalne są tutaj zbędne.”

Pan Wojciech Zadykowicz: „Przypominam, że Sejmik podejmuje tylko uchwały w zakresie przepisów, które upoważniają go do regulacji określonych spraw. Zarząd Województwa oczywiście ma większą swobodę w zakresie tworzenia przepisów prawa, ale również nie nieograniczoną, więc nie można tu mówić o pełnej swobodzie samorządu województwa kształtowania pewnych stosunków. Moja wypowiedź sprowadzała się do tego, że nie sposób w treści tej uchwały zdeterminować sposób tej współpracy przez powołanie reprezentanta, czy innej formy, ponieważ to musi być wypracowane stosownie do możliwości zarówno środowiska studenckiego, jak i też możliwości województwa. Dlatego odwoływałem się do Państwa rozsądku w takim zakresie, tak, abyście użyli możliwie ogólnej formy współpracy, żeby nie determinować sposobu tejże współpracy.”



Pan Maciej Perkowski: „Apeluję o przyjęcie stanowiska w przedstawionej treści i ręczę, że ryzyka nie ma.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Może nie zmieniamy tych zapisów. I tak będziemy jeszcze dyskutować nad formalizacją tego zakresu współpracy w przyszłości, tak, jak podejmujemy uchwały inicjatywne.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się zdecydowali co do idei powołania reprezentanta środowiska studentów woj. podlaskiego przy samorządzie.

#### **Punkt 20 – Rozpatrzenie wniosku Marszałka Województwa Podlaskiego o odwołanie Członka Zarządu Woj. Podlaskiego Pana Cezarego Cieślukowskiego.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jarosław Dworżański: „Stoimy dzisiaj przed trudnym i bardzo odpowiedzialnym zadaniem. Nie ukrywam, że nie mam żadnej satysfakcji z tego tytułu, że stawiam Państwa w tej sytuacji, ale chcę zwrócić uwagę, że 23 stycznia 2013 roku z Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku wpłynął wniosek o odwołanie Członka Zarządu – Pana Cezarego Cieślukowskiego. Państwo ten wniosek macie dołączony do materiałów i wszystko jest tam dość klarownie i jasno napisane, natomiast ja chciałbym się odnieść do 2 spraw, które mogą budzić tutaj pewne wątpliwości. W tym wniosku Delegatury jest zapis, że umowę z parkiem naukowo-technologicznym Polska – Wschód podpisał Pan Cezary Cieślukowski. W mediach było to komentowane, że podpisał to jako członek nadzorujący Departament Europejskiego Funduszu Społecznego. Jest to idea błędna, ponieważ Pan Cieślukowski podpisał się pod tym jako reprezentant Zarządu. Reprezentacja w tym zakresie jest 2-osobowa i nie ma tu zbieżności. Nadzorujący członek zarządu zwyczajowo podpisuje jako druga osoba zawierane przez nas umowy. Sprawa łączenia stanowisk i aktywności nie tyle poza samorządowej, ale również na innym polu Członka Zarządu – Pana Cezarego Cieślukowskiego datuje się od roku. Wówczas to poprosiłem Pana Cieślukowskiego o rezygnację z funkcji Prezesa Lokalnej Grupy Rybackiej, ponieważ dostrzegałem konflikt interesów, wynikający z tego, że nadzór nad działalnością tejże grupy rybackiej sprawuje samorząd województwa podlaskiego. Jakbyśmy na to nie patrzyli, uważam, że członek zarządu województwa winien trzymać się z daleka od tego

typu sytuacji, w której chociażby mógłby być posądzany o jakiegokolwiek działania stronnicze.

Uważam, że funkcja członka zarządu województwa, marszałka jest z jednej strony funkcją niezwykle zaszczytną, ale również i odpowiedzialną. Jest to funkcja zaufania publicznego, gdzie wyborcy nie pozostawiają nam żadnego marginesu i nie tolerują żadnej aktywności powiązanej z naszą pracą w samorządzie. Chodzi o prostu o to, aby członek Zarządu Województwa nie był podejrzewany o to, że w jakikolwiek interesowny sposób działa na rzecz również swojego osobistego interesu finansowego.

Poprosiłem wówczas Pana Cieślukowskiego o złożenie tejże rezygnacji i jak Państwo doskonale pamiętacie Pan Cieślukowski nie dołożył starań, aby to urzeczywistnić.

Po kwietniowym posiedzeniu Walnego Zgromadzenia Lokalnej Grupy Rybackiej nosiłem się z zamiarem o postawienie wniosku o odwołanie Pana Cieślukowskiego, zresztą byłem za brak działań w tym zakresie wielokrotnie krytykowany przez opozycję, wielokrotnie podnosiły tę sprawę media, podnosili to Parlamentarzyści kierując również w tej sprawie listy do Premiera naszego kraju. Sprawa oparła się w końcu o struktury lokalnej Platformy Obywatelskiej, które udzieliły Panu Cieślukowskiemu rekomendacji na to stanowisko i wówczas, w ubiegłym roku, podczas posiedzenia jasno postawiłem sprawę, aby kolega ten temat rozstrzygnął, honorowo rezygnując z tego stanowiska. Z tego, co wiem taka deklaracja została wówczas złożona, również niedotrzymana.

Dziś jest to jakby dalszy ciąg tej sprawy, ponieważ mamy kolejny przykład łączenia stanowisk i Centralne Biuro Antykorupcyjne dopatrzyło się w tym zakresie złamania zapisów ustawy o pracownikach samorządowych.

Ponieważ wnioski, które do nas wpłynęły, były 2, zupełnie niezależne, jeden z Delegatury CBA z Wrocławia, drugi z Białegostoku w sprawie Pana Cieślukowskiego, poprosiliśmy obu zainteresowanych o złożenie wyjaśnień, dostarczenie nam dokumentów. Pan Cieślukowski, składając swoje wyjaśnienia dołączył również opinie prawne, które były w jego posiadaniu i wyglądało to tak, że w tych opiniach prawnych podważa się jakby status Pana Cieślukowskiego. Mowa była o tym, że jakoby miałby nie być pracownikiem samorządowym na kierowniczym stanowisku.

Pytam więc Państwa retorycznie – kim jest zatem członek zarządu województwa? Jeżeli nie jest pracownikiem samorządowym na kierowniczym stanowisku. Na udokumentowanie tego faktu chcę Państwu przeczytać fragment z wniosku CBA.

...Zatem trudno polemizować z tym, że członek zarządu nie jest pracownikiem samorządowym. I druga część polemiki, która była prowadzona przez prawników, to było kwestionowanie kompetencji CBA do kontroli w tym zakresie i wnioskowania do marszałka.

...Chcę Państwu powiedzieć, że na ile mi moje doświadczenie, wiedza pozwala staram się, aby w moich sprawach finansowych panowała duża przejrzystość i

jasność, tak, aby każdy, kto chce się zapoznać z moimi dochodami nie miał wątpliwości, skąd one pochodzą.

Oświadczenie majątkowe Pana Cezarego Cieślukowskiego także nie jest tajemnicą, jest publikowane, ponieważ jest osobą publiczną i nie precyzyjny zapis w tym oświadczeniu był, jak przypuszczam powodem skontrolowania tego oświadczenia i dojścia do takich ustaleń, które mamy w tymże wniosku.

Chcę powiedzieć, że jako Marszałek Województwa, do którego członkowie i osoby zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych, nie mam takich kompetencji, aby zweryfikować oświadczenia majątkowe w kwestii nie precyzyjnych zapisów. Zatem jeżeli ktoś pisze w swoim oświadczeniu majątkowym, że część jego dochodów, do których się przyznaje, pochodzi z jakichś działań, których nie precyzuje, nie mamy możliwości zweryfikowania tego i stąd zainteresowanie tym tematem CBA, a zatem trudno też polemizować z tym, że CBA nie ma kompetencji w tym zakresie.

W tym konkretnym przypadku nie poruszamy się w sferze domysłów, iluzji, świecie wirtualnym, tylko w sferze konkretnych faktów, które autentycznie miały miejsce w rzeczywistości.

W ubiegłym roku, kiedy prowadziliśmy korespondencję z kolegą, w jednym z dokumentów uprzedzałem, że będę zmuszony postawić sprawę przed organem, który dokonał tego wyboru, czyli przed Radnymi. Wówczas, Radni, oceniając całą sytuację nie będą tego rozpatrywać inaczej, niż po prostu we własnych sumieniach, we własnym wyobrażeniu na ten temat i podejmą decyzję subiektywną, każdy od siebie.

Niestety, Pan Cieślukowski wówczas nie odniósł się do tego, sytuację dzisiaj mamy taką, jak przedstawiłem. Pytanie, które mi wczoraj zadano, podczas spotkania klubu – czy jest to mój wniosek i czy utraciłem zaufanie do kolegi w związku z całą tą sytuacją?

Nigdy się nie chowałem za niczymi plecami i biorę pełną odpowiedzialność za to, co robię i informuję Państwa, że wniosek o odwołanie Pana Cieślukowskiego na podstawie tych informacji, które przekazało CBA jest moim wnioskiem i chcę Państwa poinformować, że niestety, w świetle tych faktów, które przedstawiłem, trudno nie mówić tu o utracie zaufania.

W związku z tym bardzo Państwa proszę o odwołanie Członka Zarządu z zajmowanego stanowiska.

Tytułem wyjaśnienia chcę powiedzieć, że zarówno Marszałek, jak i cały Zarząd jest to twór, podobnie, jak i Sejmik, polityczny. Nikt z Państwa, nawet jeżeli nie jest członkiem partii politycznej, to nie znalazł się w tej izbie na podstawie delegacji jakiejś organizacji społecznej, bądź też lokalnej grupy. Wszyscy tu jesteśmy desygnowani przez partie polityczne i one również w jakiejś mierze biorą odpowiedzialność za prace tej izby, zarządu, do którego akurat w tym przypadku Platforma Obywatelska desygnowała Marszałka i Członków Zarządu. Zatem w trybie przewidzianym również naszymi wewnętrznymi przepisami i prawem, w przypadku odwołania członka zarządu, przeprowadzę

konsultacje ze wszystkim klubami, poproszę o decyzję w tej sprawie Radę Regionu Platformy Obywatelskiej i wówczas zostanie przedstawiony Państwu do akceptacji kandydat na członka Zarządu.

Oczywiście decyzja w tej sprawie, tak, jak i w tym przypadku należeć będzie do Państwa. Mamy miesiąc na przedstawienie kandydata i jest to czas wystarczający, aby takie konsultacje przeprowadzić.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Znalazłem się w sytuacji mało komfortowej, bo można powiedzieć, po 23 latach aktywnej działalności publicznej, samorządowej, rządowej, na różnych funkcjach, w różnych gremiach, spotkała mnie przykrość w postaci oskarżenia, sformułowanego przez CBA, jakoby działał w sposób stronnicy, bądź interesowny, pełniąc funkcję członka zarządu województwa.

Zanim odniosę się do sformułowań Pana Marszałka, zechcę naświetlić Państwu sytuację. Myślę, że dopełniłem wszelkich starań, żebyście Państwo mogli wcześniej zapoznać się z ciągiem wydarzeń i z opisem faktów, jakie są związane ze sformułowaniem tego wniosku. Złożyłem stosowne wyjaśnienia, przesłałem Państwu i odpowiadałem na wszelkie pytania i wątpliwości.

Chcę powiedzieć, że nie naruszyłem art. 30 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych i w sposób zdecydowany nie zgadzam się z zarzutem postawionym przez CBA, ani w zakresie meritum tego oskarżenia, a również mam duże wątpliwości, czy akurat tego typu zarzut powinien być stawiany do osoby pełniącej funkcję członka zarządu województwa, a zatem pracownika samorządowego, ale funkcjonującego na danym stanowisku z wyboru.

Chciałbym powiedzieć kilka zdań o samej kontroli. Jak wynika z protokołu kontroli, zaczęła się ona w miesiącach późno wiosennych ubiegłego roku, a mój pierwszy kontakt poprzez korespondencję z Urzędem Marszałkowskim, mój pierwszy kontakt z przedstawicielami CBA miał dopiero miejsce w drugiej połowie listopada, kiedy pracownicy CBA odwiedzili mnie tutaj, przedstawiając upoważnienie do kontroli z zakresu rozpatrzenia ewentualnego naruszenia ustawy tzw. antykorupcyjnej. Po przeprowadzeniu rozmowy, zjawili się miesiąc później, 19 grudnia, przedstawiając kolejne upoważnienie, gdzie zakres kontroli został rozszerzony o ustawę o pracownikach samorządowych, a konkretnie o zbadanie zgodności z art.30 ust. 1 moich działań. 2 dni później pojawił się już protokół pokontrolny, w którym zostały sformułowane stwierdzenia, które można by streścić następująco: nie prowadząc dodatkowych zajęć oprócz pracy na stanowisku członka zarządu nie naruszyłem ustawy antykorupcyjnej. To mnie bardzo ucieszyło, bo potwierdziło, że działałem zgodnie z prawem, natomiast druga część tego protokołu zawierała stwierdzenie, że podejmowane przeze mnie działania poza pracą na stanowisku członka Zarządu noszą znamiona stronnicy, wywołują uzasadnione podejrzenia o stronnicy, bądź interesowność. Ja oczywiście z tymi zarzutami się nie zgodziłem, nie podpisałem tego protokołu, nie parafowałem, poprosiłem o możliwość złożenia

wyjaśnień, otrzymałem stosowną instrukcję. Przekazałem szefowi CBA stosowne wyjaśnienie, nie otrzymałem na nie żadnej merytorycznej odpowiedzi. ...W ciągu pierwszego roku pracy na stanowisku członka zarządu wykonywałem dodatkowe czynności w postaci umów o dzieło, jednej umowy z Suwalskim Parkiem Naukowo-Technologicznym, umowę tę zawarłem w połowie 2010 r., wtedy, kiedy jeszcze nie wiedziałem, że będę startował do samorządu województwa. Zakończyłem ją w roku 2011. Drugą umowę zawarłem z Lokalną Grupą Działania – Kanał Augustowski – Rospuda. Umowa ta była zawarta na przygotowanie podręcznika na temat organizacji kwater wędkarskich na Pojezierzu Suwalsko-Augustowskim. Jedna i druga umowa nie miała żadnego związku z moją pracą jako członka Zarządu Województwa.

Umowy te i projekty finansowane były ze środków, które całkowicie nie są związane z funkcjonowaniem Urzędu Marszałkowskiego i samorządu województwa. Realizując te umowy nie miałem świadomości, że te instytucje, w drodze otwartych konkursów biorą udział w konkursach na pozyskanie grantów. W momencie, kiedy powziąłem tę informację, po zapoznaniu się z protokołem kontroli CBA ustaliłem, że jedna i druga umowa, którą zawarł samorząd z Lokalną Grupą Działania i Parkiem Naukowo-Technologicznym, były to umowy na działania, które zostały podpisane w wyniku wygranych konkursów.

...Druga sprawa, jako osoba nadzorująca Departament EFS nie biorę udziału w bardzo złożonej i długiej procedurze naboru, oceny formalnej, oceny merytorycznej, wyboru, monitorowania, czy rozliczania projektów. Podręcznik procedury oceny projektów bardzo precyzyjnie określa wszystkie osoby, podmioty, które biorą udział w takiej procedurze. Ja takiej deklaracji, w żadnej sytuacji, w ciągu 2 lat pracy i nadzoru składać nie byłem zobowiązany, nie musiałem i nie proszono mnie o to. A wynikało to z tego, że ja wpływu na całą procedurę wyboru projektów nie mam. A zatem próba wykazania, że zachodzi uzasadnione podejrzenie o stronnictwo nie może tutaj mieć żadnej racji.

...Mówię jasno i prosto wszystkim, że nie miałem żadnego związku z przyznaniem tym i w ogóle innym projektom dofinansowania w tym, czy innym konkursie. To nie jest rola i miejsce dla członka zarządu. Ścisłe określone zasady na takie zaangażowanie i taką ingerencję nie dają szans.

Nie mam wątpliwości, że jestem pracownikiem samorządowym i myślę, że nikt tutaj takiej wątpliwości nie powinien mieć, natomiast ustawa o pracownikach samorządowych bardzo precyzyjnie dzieli tych pracowników na różne kategorie. Ja jestem pracownikiem samorządowym z wyboru i wobec mnie są formułowane zupełnie inne kryteria i oczekiwania niż wobec pracownika samorządowego na stanowisku urzędniczym.

...Kończąc chciałbym powiedzieć, że czuję się zaszczycony, że jestem Członkiem Zarządu, nie ukrywam, że praca w Zarządzie, możliwość wpływania na jego funkcjonowanie, rozwój daje mi olbrzymią satysfakcję i stwarza możliwości, żeby coś się zmieniało na lepsze w tym województwie. Ja

przyjąłem najtrudniejszy kawałek tej odpowiedzialności – ochronę zdrowia. Ja się tego tematu nie bałem, tak, jak nie bałem się pracować na wielu innych stanowiskach, w wielu instytucjach, bo uważam, że jeżeli ma się wiedzę, doświadczenie i chęć działania to można coś zmienić.

Po tych 2 latach mam wielką satysfakcję, że dotykając pewnego bardzo trudnego obszaru, potrafiłem przynajmniej częściowo tę sytuację poprawić. Było to bardzo trudne wyzwanie, wymagające decyzji personalnych, finansowych, merytorycznych, ale wspólnymi siłami wiele spraw w zakresie poprawy ochrony zdrowia przeprowadziliśmy.”

Po tych wystąpieniach Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o zgłaszanie kandydatur do pracy w Komisji Skrutacyjnej, jako, że głosowanie nad powyższym wnioskiem musi być głosowaniem tajnym.

- Pani Urszula Jabłońska zgłosiła kandydaturę *Pana Łukasza Siekierko*.
- Pan Jacek Piorunek zgłosił kandydaturę *Pani Danuty Kaszyńskiej*.
- Pan Mieczysław Baszko zgłosił kandydaturę *Pana Andrzeja Rasia*.

Radni zaakceptowali powyższy skład Komisji w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Po ukonstytuowaniu się Komisji, jej Przewodnicząca – Pani Danuta Kaszyńska przedstawiła Radnym informację dotyczącą sposobu głosowania.

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego oraz dokonaniu obliczeń, Pani Danuta Kaszyńska odczytała Radnym Protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym za odwołaniem Pana Cezarego Cieślukowskiego głosowało 15 Radnych, 13 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, iż Sejmik odwołał Pana Cezarego Cieślukowskiego z funkcji członka Zarządu Województwa Podlaskiego, podejmując jednocześnie

## **U C H W A Ł Ę    Nr XXV/312/13.**

***Protokół Komisji Skrutacyjnej oraz karty do głosowania tajnego stanowią załącznik do oryginału Protokołu Nr XXV/13.***

Następnie głos zabrał Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku przypomniał Radnym, iż pozostaje tu do rozstrzygnięcia kwestia zwolnienia z obowiązku pełnienia funkcji. Zgodnie z prawem, decyzji takiej dokonuje Sejmik. Nie jest w tym wypadku wymagane głosowanie tajne.

Pan Jarosław Dworzański zgłosił wniosek o przerwę.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrali:

Pan Bogdan Dyjuk zacytował treść § 1 uchwały Sejmiku, w którym to widnieje zapis, iż odwołuje się członka Zarządu i zwalnia się go z pełnienia obowiązków członka zarządu woj. podlaskiego.

Pan Jarosław Dworzański: „Konsekwencja przegłosowania tej uchwały w takim kształcie będzie taka, że odwołany członek Zarządu będzie zwolniony z pełnienia obowiązków do czasu powołania nowego członka. Proszę wszystkich o podjęcie uchwały w takim kształcie, jak została przedstawiona. Dyskutowaliśmy nad tym, czy jest możliwe określenie jakiegoś terminu, który pozwalałby Panu Cieślukowskiemu jeszcze funkcjonować, ale ponieważ nie jest to możliwe, proszę o przegłosowanie tej uchwały w przedstawionym kształcie”.

Pan Krzysztof Kondraciuk stwierdził: „Widzę, że jest pewna niejasność. Uchwała była rzeczywiście jako całość i tak powinna być przegłosowana, natomiast trochę nieudolnie została podzielona w część jawną i tajną. Część już została podjęta, ale w tej chwili jesteśmy przed dylematem głosowania nad drugą częścią, choć projekt uchwały to praktycznie dwie uchwały w jednej, więc głosujemy dwukrotnie nad jedną uchwałą”.

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem: „Wobec tego, czy zapis § 1 tej uchwały powinien być w takim brzmieniu głosowany, czy tylko w części drugiej?”

Pan Wojciech Zadykowicz wyjaśnił: „Trzeba tu odróżnić tu sposób dochodzenia do przyjęcia określonej treści i samą treść tej uchwały. Równie dobrze mogłyby być podjęte 2 uchwały o odwołaniu i dokonałaby się ona po wyniku tajnego głosowania, równie dobrze można byłoby podjąć drugą uchwałę o zwolnieniu z pełnienia obowiązków. A można to ująć w jednej uchwale. Generalnie głosuje się w tej sytuacji – nad wnioskiem Marszałka o zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy. Jeżeli zostało to ujęte w jednym tekście uchwały, to przyjęcie tego wniosku będzie oznaczało podjęcie uchwały w tej treści, a odrzucenie tego wniosku będzie oznaczało przyjęcie uchwały o samym odwołaniu, uchwałą, która już de facto została podjęta.”

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż głosowanie tajne odbyło się jedynie nad odwołaniem członka Zarządu, a następnie zarządził głosowanie jawne nad zwolnieniem członka Zarządu z obowiązków.

Radni zwolnili Pana Cezarego Cieślukowskiego z pełnienia obowiązków w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, braku przeciwnych i 8 wstrzymujących się.

#### **Punkt 21 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 22 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

W kolejnej części obrad głos zabrali:

Pani Danuta Kaszyńska: „Odpowiedź, którą otrzymałam nie satysfakcjonuje mnie. 21 grudnia zapytałam, dlaczego Pan Dyrektor Damian Tanajewski był producentem opery „Straszny Dwór”. Niestety odpowiedź, którą otrzymałam nie odpowiada na to pytanie, a pismo z dnia 23 stycznia 2013 zawiera jedynie informację o braku chęci współpracy ze strony Dyrektora Opery w tym temacie. W związku z tym, iż rolą Radnego jest m.in. dbanie o racjonalne i transparentne wydatkowanie pieniędzy publicznych, zadaję pytania:

- Jakie kwalifikacje i doświadczenie w zakresie produkcji przedstawień operowych posiada Pan Damian Tanajewski?
- Do jakich innych podmiotów Opera zwróciła się z propozycją produkcji spektaklu i jakie były odpowiedzi?
- Proszę o przedstawienie treści zawartej umowy z producentem spektaklu „Straszny Dwór”.”

Pan Mikołaj Janowski: „Składałem interpelację dotyczącą wędkarzy i stawianych sieci rybackich na Siemianówce. Zarzuca się, iż jest to wręcz wroga robota, że ryba została wytrzebiona. W odpowiedzi na interpelację jest informacja, iż zostały przeznaczone 2 etaty, odszedł jeden z pracowników Departamentu, pracuje tylko jeden. Ze względów finansowych jest brak możliwości uruchomienia procedur, które umożliwiłyby zatrudnienie pracownika, który nadzorowałby sprawy rybactwa w naszym województwie. Jest to bardzo poważny problem, który może znacznie wpłynąć na osłabienie atrakcyjności naszego województwa. Jeżeli to jest kwestia 1 pracownika, to wnioskuję, aby Marszałek i Zarząd znaleźli środki na dodatkowy etat.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Ja również otrzymałam informację, która mnie nie satysfakcjonuje i prosiłabym o odpowiedź na pytanie zadane na poprzedniej sesji, bo to, co otrzymałam od Pana Cieślukowskiego jest



odповідzią „obok” i chciałabym dodać, że bardzo kibicuję Pani Radnej w sprawie dotyczącej Opery, mnie również bardzo zaintrygowała ta sprawa. Chciałam powiedzieć, że mam trochę doświadczenia w samorządzie, ale takich kuriozalnych relacji pomiędzy dyrektorem podległej jednostki jeszcze nie widziałam. Taka odpowiedź i taka bezradność Zarządu wobec braku możliwości poradzenia sobie z prostymi pytaniami, na które dyrektor ma obowiązek odpowiedzieć bez żadnej łaski.”

Pan Jarosław Dworżański: „Zwracam się do obu Pań Radnych. W jednym i drugim przypadku przyznaję Paniom rację – ktoś po prostu się zapomniał. Panu Dyrektorowi się chyba wydaje, że powołany na stanowisko na mocy kontraktu, który został z nim podpisany, wolno mu robić dosłownie wszystko, zapominając o tym, że dysponuje publicznymi pieniędzmi. Z Panem Dyrektorem Skolmowskim została przeprowadzona, w obecności całego Zarządu, dyscyplinująca rozmowa, nie wyobrażam sobie, żeby powtórzyła się sytuacja, w której dyrektor będzie w ten sposób odpisywał członkowi Zarządu, który nadzoruje tę instytucję.

Jeżeli chodzi o te kwalifikacje Pana Damiana Tanajewskiego, również zasygnalizowałam Panu Dyrektorowi, że to nie jest właściwa osoba do realizacji takich zadań, ponieważ budzi to również kontrowersje, budzi podejrzenia. Powiedziałam Panu Dyrektorowi Skolmowskiemu, że otrzymuje wystarczająco wysokie środki finansowe, zarówno od samorządu, jak i Ministerstwa, że nie musi robić tego w warunkach taniej realizacji, czy produkcji spektaklu, ale żeby robił to w sposób absolutnie przejrzysty. Odnosi się to również do teścia Pana Dyrektora jako dyrygenta. W takiej sytuacji nie ma żadnego parasola nad dyrektorem.”

Pan Jacek Piorunek dodał: „To nie jest tak, że nie ma możliwości wyegzekwowania tych treści. Na mój wniosek Zarząd Województwa podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli finansowej i te wszystkie dane dyrektor będzie musiał przekazać.”

### **Punkt 23 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

W tej części obrad głos zabrali:

**Pan Karol Pilecki:** „Chciałbym, w trosce o finanse województwa i podległych jednostek złożyć interpelację z prośbą o przedstawienie listy podmiotów, które korzystały z Sali w Operze i Filharmonii Podlaskiej przy ul. Odeskiej 1 od otwarcia do dnia 22 lutego 2013 r., z informacją, jakie opłaty były pobierane za najem tej Sali i czy była używana za darmo.”

**Pan Mikołaj Janowski:** „Jadąc dzisiaj na sesję podwoziłem pewną panią z powiatu hajnowskiego, która jechała do Wojewody, aby sporządzić zaproszenie dla rodziny na Białorusi. Dzisiaj, słuchając wypowiedzi Senatora Cimoszewicza na temat ewentualnego ruchu przygranicznego chciałbym zaproponować, aby Marszałek zawniósł do Wojewody i innych organów o ułatwienie sporządzenia zaproszeń obywatelom Białorusi, a także Polakom mieszkającym tam i aby w naszych konsulatach na Białorusi nie było 3-miesięcznych kolejek i aby wizy wydawane były od ręki.”

**Pan Łukasz Siekierko:** „Chciałbym zgłosić interpelację odnośnie drogi wojewódzkiej nr 678 – jak będą wyglądały prace naprawcze w związku z sezonem poziomowym? Czy Zarząd Dróg Wojewódzkich mógłby się zastanowić nad postawieniem znaku ostrzegawczego na tej drodze na odcinku między miejscowościami Brok a Mazury o treści: „Uwaga łosi”, czy też dzika zwierzyna, ponieważ w ostatnim sezonie zimowym zdarzyły się 3 wypadki z udziałem łosi.”

**Pan Marek Komorowski:** „Mam interpelację, na którą nie otrzymałem dotąd odpowiedzi. Zdaję sobie sprawę, że jest to o tyle trudne, że nie dotyczy jednostek samorządu, ale Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Ale uważam, że interpelacje, składane w sprawach ważnych dla województwa mogą być również kierowane do Dyrekcji. Pytałem o kwestię wybudowanej obwodnicy Zambrowa i przejazdów pod tą obwodnicą. Jaki charakter mają tam przejazdy, tunele? Czy są to przejazdy technologiczne, czy gospodarcze? Kto jest za to odpowiedzialny, czy tak wynikało z projektu, czy to będzie przeprojektowane? Kto za to poniesie odpowiedzialność? Drugie pytanie – jak wygląda kwestia nowego okresu programowania UE i wpisywania pewnych priorytetów? Czy z nowego okresu programowania będzie można kupować jakiś sprzęt ratowniczy, pożarniczy?

Trzecie pytanie dotyczy naszego budżetu i kwoty 180 tys. jako pomoc samorządom w kwestii bezpieczeństwa z przeznaczeniem na ochotnicze straże pożarne. Wydaje mi się, że powinniśmy przyjąć jakiś program, nie wiem, czy np. nie zwiększyć tej kwoty do 300 tys., ale przeznaczyć ją na poszczególne ośp, ale na zakup nowych samochodów do tych jednostek. Gdybyśmy opracowali taki program zakupu samochodów, to byśmy mogli się pochwalić dofinansowaniem co najmniej 10 samochodów. Wnioskuje, abyśmy dopracowali się jakiegoś programu i w porozumieniu z Zarządem Wojewódzkim Straży Pożarnej i te środki przeznaczali na zakup samochodów pożarniczych.”

**Pan Bogdan Dyjuk:** „Pozwolę sobie na 2 zapytania. Pierwsze związane jest z wypowiedzią Pana Marszałka związaną z działaniami Pana Dyrektora Opery. Pewnych rzeczy nie rozumiem. Nie tak dawno temu Zarząd w całości

poparł Pana Roberto Skolmowskiego na jego urzędzie. Dzisiaj słyszę bardzo daleko idące wątpliwości co do pewnych działań podejmowanych przez Pana Dyrektora. Jeżeli mamy wiele przesłanek, które oceniają zarządzanie pewnymi jednostkami niewłaściwie, to dla mnie jest to nie jednolite.

Kolejna kwestia związana jest z organizacją obchodów jubileuszu województwa podlaskiego. Chciałbym zapytać o organizację tych obchodów w ostatnim tygodniu kwietnia, na tydzień przed trochę dłuższym weekendem majowym, kiedy wiadomo, że turyści specjalnie w tym czasie nie będą specjalnie wybierali się na obchody tego jubileuszu.”

**Pan Jarosław Dworżański:** „Co do wypowiedzi Pana Marka Komorowskiego dot. zadań i projektów przyszłej perspektywy finansowej – jesteśmy w tej chwili po przyjęciu budżetu przyszłej perspektywy finansowej w Brukseli przez rządy państw członkowskich. W stosunku do tej kwoty wypowiedziało się już Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, podając nam metodologię podziału tych środków, a zatem naszym krokiem następnym będą konsultacje w ramach poszczególnych części naszego regionu, określimy zakres tych konsultacji, tak, aby jednoznacznie określić projekty strategiczne.”

**Pani Elżbieta Kaufman-Suszek:** „Jeden z przedstawicieli organizacji pozarządowych powiedział, że Zarząd Województwa dysponuje jakąś niewykorzystaną kwotą środków finansowych jeszcze w tym roku w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Jeżeli tak jest, to ja mam ogromny apel o to, żebyśmy pamiętali, że bardzo pięknie rozwijają się różne inicjatywy w ramach ekonomii społecznej i jak będziemy te pieniądze dzielić, to nie powinniśmy zapominać o tym, że powstało ileś tam centrów integracji społecznej i żeby one nie umarły śmiercią naturalną”.

**Grupa Radnych** złożyła interpelację w formie pisemnej, dotyczącą powołania Rzecznika ds. Studentów przy władzach województwa podlaskiego. Pełny tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Pani Danuta Kaszyńska** złożyła interpelację w formie pisemnej, dotyczącą producenta Opery „Straszny Dwór”. Pełny tekst interpelacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

## **Punkt 24 – Sprawozdania z działalności poszczególnych komisji sejmiku za 2012 r.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

## **Punkt 25 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

## **Punkt 26 – Wolne wnioski, informacje.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Waldemar Kwaterski poinformował, iż Komisja Zdrowia wystosowała do Zarządu Województwa Podlaskiego dwa wnioski. Następnie Pan Kwaterski odczytał zebranym oba wnioski /dot. przeprowadzania konkursów na stanowiska dyrektorów szpitali oraz dot. podjęcia natychmiastowych działań zmierzających do poprawy organizacji pracy w Departamencie Zdrowia/.

Pan Marek Komorowski stwierdził: „Mam do Zarządu prośbę dotyczącą tej ostatniej interpelacji o bardzo poważne podejście do tej kwestii. Sprawa np. rozdziału dotacji na zakup samochodów będzie na Zarządzie rozpatrywana w marcu. Dobrze byłoby, aby Zarząd uznał, aby ten wniosek można było poprzeć i podjąć stosowne decyzje. Nie jest to mój osobisty wniosek, ale powstał już bardzo dawno i zyskał szerokie poparcie i akceptację.”

Pan Mikołaj Janowski zwrócił się z prośbą, aby Członkowie Zarządu byli bardzo aktywni, jeżeli chodzi o pozyskanie środków dla województwa, szczególnie jeżeli chodzi o środki na rolnictwo.

Pan Robert Łada podkreślił: „Warto byłoby zwrócić uwagę na sprawę likwidacji przez PKP w Łomży linii kolejowej Ostrołęka – Śniadowo – Łomża. Jest to linia towarowa, służy ona praktycznie do zaopatrzenia MPEC-u łomżyńskiego.”

Pan Walenty Korycki: „1 marca odbędzie się spotkanie z PKP na temat kilku linii kolejowych. Dlatego też proszę na roboczo skontaktować się i zapraszam na to spotkanie.”

**Punkt 27 – Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany oraz, że kolejna sesja odbędzie się nie później niż 22 marca. Następnie podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXV Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczyli:***

***Bogdan Dyjuk***

***Jan Syczewski***