

## **PROTOKÓŁ Nr XX/12**

### **z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 21 czerwca 2012 r.**

Obradom przewodniczyli: **Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku oraz Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

W chwili rozpoczęcia obrad stwierdzono obecność 22 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XX Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

#### **Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

Zarząd Województwa zgłosił do proponowanego porządku obrad następujące wnioski:

- wprowadzenie na pozycję 16 c – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną,
- wprowadzenie na pozycję 16 d – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości stypendiów w dziedzinie twórczości artystycznej uczniom uzdolnionym artystycznie,
- wprowadzenie na pozycję 16 e – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej,
- wprowadzenie na pozycję 9 ł – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku.

Pan Jarosław Dworżański – Marszałek Województwa zgłosił wniosek o przeniesienie punktów 15 i 16 na pozycję 3 a i 3 b.

Pan Leszek Dec zwrócił się z zapytaniem dlaczego tym razem sesja odbywa się w czwartek o godz. 12.00 i podkreślił, iż nie zgadza się to z uchwalonym planem sesji Sejmiku.

Pan Jarosław Dworżański wyjaśnił, iż powyższa zmiana została wprowadzona przez Przewodniczącego Sejmiku na jego osobistą prośbę.

Następnie przystąpiono do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami:

- przeniesienie punktu 15 na pozycję 3 a – głosowanie jawne – 15 głosów za, 4 przeciwne, 2 wstrzymujące się,
- przeniesienie punktu 16 na pozycję 3 b – głosowanie jawne – 13 głosów za, 7 przeciwnych, 2 wstrzymujące się,
- wprowadzenie punktu 16 c – głosowanie jawne – 19 głosów za, 2 przeciwne, 2 wstrzymujące się,
- wprowadzenie punktu 16 d – głosowanie jawne – 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się,
- wprowadzenie punktu 16 e – głosowanie jawne – 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się,
- wprowadzenie punktu 9 l – głosowanie jawne – 23 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, Radni przyjęli całość porządku obrad, oddając 21 głosów za, 0 przeciw i 2 wstrzymujące się.

### **Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Sejmiku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli go.

### **Punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów UMWP.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się z następującym zapytaniem: „Skąd się te 27 mln 412 tys. 203 zł wzięło? Pani wytłumaczyła źródło pochodzenia 500 tys., nie wiem skąd pochodzą te środki? Jakie były przyczyny zwiększenia bądź zmniejszenia wydatków na poszczególne drogi? Z czego to wynikało?”

Pani Łucja Jabłońska wyjaśniła: „Kwota 27 mln pochodzi ze środków Unii Europejskiej. Zaznaczałam już, że to są zmiany w zakresie dróg finansowanych z udziałem środków europejskich. Niektóre były wprowadzane

do budżetu ze środków europejskich, część zmniejszeń wynika z ustaleń przetargowych.”

Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg dodał: „My, jako Zarząd Dróg dostajemy najpierw decyzję o przyznaniu środków. Z tym, że my, jako podlegli pod Skarbnika nie możemy sami z siebie tych środków przepuścić. Musimy to po prostu na papierze przepuścić przez Skarbnika. I tak pojawiają się te środki, dzięki którym powstają drogi.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 2 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr XX/211/12.**

##### **Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podlaskiego.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Łucja Jabłońska.

Radni nie zgłaszali uwag, ani wniosków do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr XX/212/12.**

##### **Punkt 5 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa z wykonania planów finansowych samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych województwa podlaskiego za 2011 rok.**

Powyższą informację pokrótce przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek stwierdziła: „Jak się przegląda to sprawozdanie, to powstaje wrażenie, jakby te dane pochodziły zupełnie z innych instytucji. Powiem szczerze, że bardziej odpowiada mi styl, który przyjęły placówki kultury, które przedstawiając swoje sprawozdania podały pewną informację dot. działalności. Zresztą takie same wymagania dotyczą organizacji pozarządowych, które składają sprawozdania finansowe do Ministerstwa. Jeżeli chodzi o placówki ochrony zdrowia jest to faktycznie takie księgowe sprawozdanie i podane są wydatki, ale ani słowa o tym, jakie efekty przynoszą

realizowane programy restrukturyzacyjne, jakie usługi i jaki zakres usług został wykonany przez nasze placówki. Prosiłabym, aby w przyszłym roku uwzględnić taką krótką informację wyprzedzającą plan, podobnie, jak robią to placówki kultury.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Pozwolę sobie nie zgodzić się z tym wnioskiem, ponieważ był czas i miejsce, kiedy przedstawialiśmy sprawozdanie Zarządu z działalności funkcjonowania województwa i jego placówek i ja za każdym razem informuję, kiedy jest taka potrzeba na komisji i sesji Sejmiku, jakie są podejmowane działania i jakie są ich rezultaty. Rezultaty wdrażanych działań restrukturyzacyjnych wynikających z przyjętych przez Zarząd planów są dostępne i zawsze, kiedy była taka potrzeba, taka informacja się pojawiała. Natomiast kiedy mówimy o planach finansowych, plany finansowe oceniamy z punktu widzenia osiągniętego wyniku i związanych z tym okoliczności. Co do działań merytorycznych jest na to inne miejsce i inne dokumenty.”

Pani E. Kaufman-Suszek: „Chciałabym zobaczyć ten dokument, który sprawozdaje kolejno realizację programów restrukturyzacyjnych.”

#### **Punkt 6 – Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania rocznego z przebiegu wykonania budżetu województwa podlaskiego oraz sprawozdania finansowego woj. podlaskiego za 2011 rok.**

Sprawozdania powyższe przedstawił, w formie prezentacji multimedialnej Skarbnik Województwa – Pan Henryk Gryko.

Następnie Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w powyższej sprawie.

Pani Danuta Kaszyńska – zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej.

W trakcie dyskusji głos zabrali:

Pan Leszek Dec: „Czytamy z Panem Skarbnikiem te same dokumenty, ale jednak chyba patrzymy pod innym kątem na to, co jest w nich zapisane. Cieszę się z tego niskiego poziomu zadłużenia, gdyby był wysoki, to pewnie zapytałbym jakim cudem ma być wysoki, skoro – ja przejrzałem sobie inwestycje te, które są zawarte w takim dokumencie okołobudżetowym, jest to wieloletnia perspektywa finansowa, wybrałem sobie takie zestawienie i np.

limity wydatków na poszczególne przedsięwzięcia na stan 31 stycznia – przebudowa i budowa dróg wojewódzkich przy udziale środków europejskich. Limit na 2011 r. wynosił 28 mln, wykorzystano sumę 14 mln, a w roku 2012, gdy limit jest już lekko wyższy, bo 188 mln, w 2013 – 150 mln, czyli widać, jak te wydatki będą się kształtowały w przyszłości. To, co mówiłem w kolejnych budżetach – przesuwamy sobie to wszystko do ściany do 2015 r.

Następna rzecz także związana z dużymi wydatkami, np. Podlaski System E-zdrowie. Na dzisiaj wykonanie wynosi 0,00 zł i 0 %. Takich dużych inwestycji, które to województwo planowało wykonać – nie ma, na dzień dzisiejszy nie są one realizowane, więc zobaczymy, z czego będziemy mieli to w przyszłości opłacić. Jeżeli chodzi o służbę zdrowia, mam następny dokument przed sobą. Tak szcycimy się tymi wydatkami, więc albo ja nie potrafię odczytać tych cyfr. Plan na 2011 wynosił 62 mln, u mnie wychodzi, że wykonano 29 mln, czyli 47 %. Następna uwaga – oświata kosztuje 3,5 mln zł, mam nadzieję, że wykończymy ją już niedługo, patrząc na działania Zarządu, skutecznie. Ale nawet Pan Przewodniczący Sejmiku, jak pamiętam, przy pewnym budżecie prosił, żeby się Zarząd zastanowił np. nad wydatkami związanymi z promocją, tak sławetną, na którą wydajemy wydaje mi się, że znacznie większe miliony, jak na oświatę w województwie. Do dzisiaj, jakiegokolwiek informacji co to przyniosło nie mamy.

Zdziwiła mnie informacja, że długi szpitali są naszymi długami. Prezentując kolejne budżety, czy stanowisko Klubu do budżetów, pamiętam, że powiedziałem, że miejmy na uwadze, że zadłużenie służby zdrowia to jest ponad 200 mln, wtedy mówiło się, że to nie są długi województwa. Teraz okazuje się, że raptem tymi długami mogą być. Cieszę się z takiego optymizmu, ale patrząc na to, co przed nami w kolejnych latach, obawiam się, że będziemy mieli choćby problem z wykorzystaniem środków unijnych, bo brak nam będzie pewnie wkładu własnego.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Wykonanie budżetu to nie tylko tabele na koniec roku, ale również racjonalne i terminowe wydawanie założonych wydatków. Pan Skarbnik, używając porównań z województwami, wybierał to, co mu bardziej pasowało do zaciekawienia Radnych. Szkoda, że nie porównał sytuacji placówek ochrony zdrowia i wydatków na zdrowie naszego województwa z innymi województwami w Polsce, bo wydawanie pieniędzy i prowadzenie inwestycji w ochronie zdrowia, kiedyś Pan Cieślukowski powiedział o poręczaniu kredytów, że w zasadzie tylko rolujemy długi. Jak widzę, te inwestycje w służbie zdrowia to również rolowanie wydatków, bo cofnąwszy się do roku 2010, też wykonanie inwestycji na zdrowie było w granicach 50 %. Zakładamy dużo, później wykonujemy z tego połowę i to idzie w bliżej nieokreśloną przyszłość. To jest bardzo niekorzystne, stwarza wrażenie chaosu, a ostatecznie można nawet obawiać się, czy jest to gospodarne

wydawanie środków publicznych. Chciałabym zapytać Pana Skarbnika, czy ocenia wydawanie środków – jako jest racjonalne, zaplanowane i z wizją?”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Dosyć szczegółowo przeanalizowałem dział pt. transport i może nie będę zadawał pytań, tylko po prostu stwierdzę pewne fakty. Plan wynosił ogółem 196 mln, wykonanie 161 mln, to daje wykonanie na poziomie 82,5 %. Zadanie zatytułowane realizacja usług zewnętrznych, utrzymanie dróg, obiektów inżynierskich, wykonanie tutaj jest zbliżone do 100 %, ale niektóre zapisy uzasadniające to wykonanie są trochę śmieszne.

Pozwolę sobie przytoczyć niektóre fragmenty: „w całym roku 2011 równano przez zaledwie 8 godzin pobocza, na czyszczenie kanalizacji przeznaczono także 8 godzin, choć potrzeby w tym zakresie są na pewno dużo większe. Ostatni sezon zimowy 2011/12 był w porównaniu z poprzednim o ponad 5,5 mln zł tańszy i stanowił zaledwie 4,22 % wydatków z roku poprzedniego.” Nie wiem, czy to jest błąd, czy oszczędność, jeżeli to drugie, to z ekonomicznego punktu widzenia dobrze, tylko co na to użytkownicy dróg? Chyba, że mamy tu do czynienia z ogólnym ociepleniem klimatu, szkoda, że tylko w PZDW.

Remonty dróg i chodników – tutaj wykonanie nie wydatkowana kwota to ponad 1 mln zł. Pozwoliłem sobie na zsumowanie wydatków na poszczególnych drogach, chociaż one zajmują kilka pozycji, ale tutaj układa się to w pewną całość i niektóre drogi wydawać by się mogło, że są wyjątkowo uprzywilejowane. Na niższym poziomie niż remonty zostały zrealizowane inwestycje drogowe ze środków własnych, tj. 82,65 %. Kwota nie wydatkowana to ok. 1 mln 400 tys. zł. Tutaj tłumaczenie przyczyny tego stanu jest w zasadzie żadne.

...Realizacja inwestycji drogowych dofinansowanych ze środków UE osiągnęła poziom 76, 9 %. Pokrętnym i niezrozumiałym uzasadnieniem jest zapis uzasadniający opóźnienia, cytuję: „Ponadto okazało się, że pierwotnie zakładane harmonogramy wydatków w ramach 2 już realizowanych inwestycji przewyższyły realne możliwości wykonawcze obciążonych zamówieniami firm drogowych.” Nie wiadomo kiedy okazało się, jak do tego mają się szczegóły zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale te warunki powinny być w zasadzie zbieżne w momencie podpisywania umowy i antidotum na te bolączki jest umieszczanie w wykazie wydatków niewygasających.

...Pragnę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz – udzielanie pomocy finansowej powiatowi suwalskiemu. Z treści zapisów uzasadnienia wynika, że prawdopodobnie chodzi o budowę, bo jeden z zapisów mówi o usunięciu ziemi urodzajnej. Zastosowana konstrukcja nawierzchni w żaden sposób nie koreluje z zapisami rozporządzenia, jakim powinny odpowiadać drogi i ich usytuowanie, mamy tam przytoczoną konstrukcję, jaka została zastosowana i ona w minimalnym stopniu nie spełnia tych wymogów. Przypomnę tylko, że zastosowano tam 3-centymetrową warstwę ścierną, powinny być 4, podbudowa o grubości 20, a jest 15. Ten typ, chociaż nie spełnia minimalnych

warunków, można sobie zadać pytanie, czy on jest przeznaczony tylko na przejazdy pojazdów osobowych, czy również ciężarowych i kto odpowie w tym wypadku za degradację tej drogi.

Choć sprawozdanie, pod względem formalnym uzyskuje zwykle pozytywne opinie organów do tego powołanych to warto również wspomnieć o innym spojrzeniu, innym aspekcie. Zarząd Województwa Podlaskiego nie prowadzi żadnej polityki prodrogowej. Objawia się to tym, że odcinki, na których prowadzone są inwestycje, bądź remonty przetrwają krótki okres czasu, natomiast zdecydowana większość dróg wojewódzkich przechodzi proces całkowitej degradacji. Postępująca degrengolada nabrała zastraszającego tempa. Widzimy to szczególnie w okresach wiosennych, po zimie, gdzie odkrywa się wszystko. Można tu jeszcze mówić o kosztach jednostkowych remontów dróg, nie chciałbym się do tego czepiać, ale rozpiętość tych kosztów wynosi od 41,78 zł za metr kwadratowy do 133 zł. Tutaj zasada im więcej tym taniej nie zafunkcjonowała. Pan Skarbnik mówi o pewnej przyjętej tutaj metodologii, że porównujemy to do innych województw. Nie powinniśmy tego tak wprost robić, dlatego, że województwa bardzo się różnią. Lepszym porównaniem jest porównywanie rok do roku, czy rzeczywiście tendencja wydatków na dany cel jest wzrostowa, spadkowa, czy dotychczasowa polityka była właściwa itd.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Krótko odniosę się do kwestii podniesionej przez Panią Radną. Pozwolę sobie całkowicie się nie zgodzić z tym, że w inwestycjach panuje chaos, wręcz przeciwnie. Wszystko jest pod kontrolą, dysponujemy i corocznie budowany jest plan wydatków, zarówno w budżecie województwa, jak i dofinansowanych z UE, który określa ilość podmiotów, czyli podmioty, które otrzymują wsparcie, klasyfikują wszystkie zadania umieszczone w tym programie, łącznie z ich opisem, zdefiniowana jest całkowita kosztorysowa wartość tych zadań. Oczywiście musimy liczyć się z tym, że zdarzają się przyczyny, dla których pewne inwestycje rozciągają się w czasie, bądź nie są realizowane zgodnie z harmonogramem, bądź następują przypadki rezygnacji i w takich sytuacjach plan jest dostosowywany do możliwości realizacyjnych. W ubiegłym roku do ważnych przyczyn, które wpłynęły na zmianę zapisów należała przede wszystkim decyzja samorządu województwa o tym, żeby współfinansować projekt budowy bloków operacyjnych w Łomży i w Białymstoku ze środków RPO. Pojawiają się nowe tytuły inwestycyjne, również w trakcie roku, wynikające z bieżących potrzeb. Stosujemy taką politykę, że tam gdzie jednostkę stać – w naszej ocenie na poniesienie wydatków ze środków własnych, tam wówczas wsparcia nie ma, bądź jest w bardzo znikomym stopniu.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „To chyba jesteśmy w innych województwach, ponieważ ja przejrzałam uchwały Zarządu i Sejmiku od 2009 roku i wcześniej, przejrzałam wszystkie, ogłoszone na stronie internetowej

urzędu programy i nijak nie mogę tam zobaczyć wieloletniego programu inwestycji w ochronie zdrowia. Może mi Pan powiedzieć, gdzie mogę to zobaczyć.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Pokażę w przerwie, trzymam go w ręku.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Szkoda, że to jest takie tajemnicze, bo chciałam przypomnieć, że skoro porównujemy się do innych województw, to coś takiego, jak wieloletnie plany inwestycyjne należą do kompetencji sejmików i to sejmiki takie plany uchwalają na wiele lat. Oczekuję, że my również takiego dokumentu się dopracujemy.”

Pan Jacek Piorunek: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Deca. Powiem szczerze, że w zupełności nie rozumiem takiego sformułowania – „dorzynanie oświaty”. Nie wiem, na czym miałyby ono polegać, Pan Radny nie podał tu żadnych argumentów. Przypomnę tylko, że do zadań, które realizuje samorząd województwa z zakresu oświaty dopłacamy ok. 5 mln zł. Dzisiaj utrzymujemy nawet biblioteki pedagogiczne w powiatach, gdzie wypożyczenie książki kosztuje ok. 30 zł. Dopłacamy do nauczycielskich kolegiów języków obcych. Także myślę, że takie określenie jest tutaj nie na miejscu.”

Pan Leszek Dec: „Nie użyłem zwrotu „dorzyna się”, ja po prostu mówię, że dobrze nam idzie likwidacja, a to jest nieco inny zwrot. Wzrosło już o 1,5 mln dofinansowanie do placówek oświaty w ciągu 5 minut. Pan Marszałek stwierdził, że 3,5 mln dokładamy, w tej chwili mówi Pan o 5 mln.”

Pan Jacek Piorunek: „3,5 mln dopłacamy tylko do CEN-ów. A jeszcze są 2 szkoły, do których też dopłacamy.”

Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa: „Pan Radny Dec bardzo lubi dyskutować na temat budżetu, ale nie mogę się zgodzić z pewnymi rzeczami. Po pierwsze to, że jest niskie zadłużenie, to ja myślałem, że z tego tytułu będą oklaski i pochwały. Tym niskim zadłużeniem możemy się szczycić, dlatego, że zadania, które planowaliśmy i których realizację można było rozpocząć są realizowane. Taka jest specyfika budżetu województwa, żeby podjąć jakiekolwiek działania – musi być to wstawione w budżecie. Tworzenie prognozy jest po to, aby można było planować, zaciągać zobowiązania, ale kto da gwarancję, że te pieniądze będą? W sytuacji służby zdrowia jest jeszcze trudniej, dlatego, że wcześniej można było ująć te wydatki jako nie wygasające. W tej chwili są to dotacje dla szpitali i one nie mogą być środkami nie wygasającymi. Cieszę się, że zwiększyliśmy wydatki w ochronie zdrowia o te środki, których szpitale nie wykorzystały, bo nie zdążyły do końca roku.”



Pan Marek Olbryś: „Ja chciałbym się dowiedzieć skąd wynika to wysokie miejsce województwa podlaskiego w dziedzinie kultury? Czy to nie jest to, że przejęliśmy od skarbu państwa kończenia Opery w Białymstoku? Zabrakło mi tu również informacji, co zrobić, aby bardziej dofinansować rolnictwo?”

Pan Henryk Gryko: „My od skarbu państwa niczego nie przejęli. Opera to była inwestycja od początku samorządowa, uchwała została podjęta w ratuszu w Łomży w tej sprawie. Ja mówiłem dzisiaj, że wysiłek województwa w sprawie budowy Opery i finansowy i organizacyjny był bardzo duży, stąd też trzeba się tym szczycić, że to nam wyszło. Ale to nasze czołowe miejsce w wydatkach na kulturę jest przede wszystkim związane z budową, ale także wydatki bieżące na kulturę stawiają nas w czołówce w kraju. Ja też się z tego cieszę. Co do rolnictwa – nie widzę zadań, w których finansowaniu mogłoby uczestniczyć województwo. My możemy finansować jedynie własne zadania.”

Pan Jarosław Dworżański: „Nie możemy transferować środków budżetowych w ramach dopłat bezpośrednich do rolnictwa i to chyba dobrze, że tak jest. Jeżeli chodzi o naszą infrastrukturę transportową – odnoszę wrażenie, że Państwo z PiS zapomnieli, że to Zarząd Województwa, firmowany jeszcze przez Państwa, w 2007 roku przyjął taki, a nie inny kontrakt z Brukselą, przyjął takie, a nie inne zapisy obszarów interwencji, dotyczące wydatków na lata 2007-2013 i przypomnę, że jedyny konkurs na infrastrukturę transportową, jaki ogłosiliśmy w 2008 r. opiewał na kwotę 127 mln zł i to było wszystko, co mogliśmy wówczas wydać na drogi powiatowe i gminne, oczywiście regulując ilość wykonanych inwestycji pod kątem dofinansowania. Budziło to kontrowersje, ale jakoś udało nam się to zrealizować. Program ten wspierany był również przez program rządowy dotyczący budowy dróg gminnych.”

Pan Leszek Dec: „Chciałbym przypomnieć – miało być budowane lotnisko, te środki miały być wydane na lotnisko, nie na drogi. Miały być budowane drogi, jeżeli ktoś sobie przypomni, to rząd nam tak pomógł, że zabrał nam miliardy złotych na S-8, S-19 i na połączenia kolejowe.”

Następnie, na wniosek Pana Krzysztofa Kondraciuka, ogłoszono 15-minutową przerwę w obradach .

Po przerwie i wznowieniu obrad, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr XX/213/12.**

### **Punkt 7 – Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu za rok 2011.**

Pani Danuta Kaszyńska odczytała Radnym wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.

Pan Bogdan Dyjuk przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

#### ***Wystąpienia Klubowe:***

**Pan Krzysztof Kondraciuk – Klub Pis – stanowisko Klubu Prawo i Sprawiedliwość drukowane jest jako Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.**

**Pan Jan Syczewski – Klub SLD:** „Zdaję sobie sprawę w pełni, że i w życiu każdej jednostki ludzkiej, w życiu każdej zbiorowości, organizacji, jak również samorządu bardzo często, a właściwie zawsze jest tak, wtedy kiedy ludzie są ambitni, że marzenia wyprzedzają rzeczywistość i marzenia z tą rzeczywistością bardzo często się rozmiągają. Chciałoby się przytoczyć słowa fraszkopisarza, który mówił: „Oto jak nas biednych ludzi rzeczywistość ze snu budzi”. Bo w naszych snach chcemy, żeby było pięknie, w marzeniach chcemy, żeby było najpiękniej, ale musimy w naszej działalności, jako samorządu przykrawać się, w naszych ambicjach, planach do możliwości realnych. Wydaje się, że można by tutaj wyliczyć jeszcze 5, 10 razy więcej potrzeb niż to, o czym mówił przedmówca. Rzeczywiście, w każdej dziedzinie potrzeby przerastają wielce możliwości naszego budżetu wojewódzkiego. Jeżeli chodzi o drogi – można dziesiątki i setki przykładów wskazać, kilometrów, dziesiątków kilometrów. Służba zdrowia – jest to odrębna dziedzina, która jest studnią bez dna, gdzie generalna naprawa tej dziedziny działalności wymaga rzeczywiście nie tyle aktywności samorządu województwa podlaskiego, ile zmian systemowych i to bardzo poważnych zmian systemowych, z którymi, jak dotychczas żadna ekipa rządząca państwem nie mogła się uporać. Bo jeżeli będziemy wskazywali na błędy w wydatkowaniu jednego, czy dwóch milionów zł, gdzie potrzeby sięgają dziesiątek, a nawet setek milionów zł, gdzie oczywiście zmiany funkcjonowania, reforma służby zdrowia w ramach

poszczególnych szpitali jest wymiarem bardzo makroekonomicznym i niejednokrotnie przynoszącym czasami więcej szkód niż korzyści. Nie chcę przez to powiedzieć, że racjonalizowanie zarządzania służbą zdrowia nie jest sprawą potrzebną, nie jest sprawą palącą. Zdecydowanie tak, ale jaki wpływ istotny samorząd województwa może mieć na funkcjonowanie służby zdrowia w sensie dofinansowania usług, poszczególnych procedur medycznych. Jest to oczywiście bardzo iluzoryczny wpływ, w związku z tym chcę wskazać, że bardzo wiele tego, co wskazuje na rozwój rzeczywistości z marzeniami wynika z uwarunkowań obiektywnych. O lotnisku można by odrębnie dyskutować, kto tutaj troszkę zawinił, ponieważ pewne procesy dotyczące budowy lotniska zostały ewidentnie, ale nie w 2011 roku przyhamowane, czy nawet zaprzepaszczone i oczywiście to daje o sobie znać obecnie. Jeżeli chodzi o bardzo poważne zadanie inwestycyjne, jakim jest budowa Opery, niewątpliwie jest to bardzo poważne obciążenie budżetu województwa, ale nie tyle w wymiarze roku 2011, ile przynajmniej – na ile potrafię obiektywnie ocenić sytuację – to będzie niewątpliwie bardzo poważne obciążenie budżetu w następnych latach, wtedy, kiedy instytucja ta rozpocznie swoją pełną działalność. I można byłoby zapytać, jaki będzie udział w budżecie województwa budżetu Europejskiego Centrum Kultury – będzie to na pewno bardzo duże obciążenie, jestem przekonany, pod warunkiem, że udział Ministerstwa Kultury jest raczej dość wstydlivy, a czasami raczej ograniczony mocno, co wpływa na to, że główne obciążenie będzie szło w poczet budżetu województwa podlaskiego.

W związku z tym Szanowni Państwo, nie chciałoby się rozwodzić nad szczegółami, bo można wskazywać na całą masę potrzeb przerastających możliwości budżetu województwa podlaskiego. Chcę podkreślić, że w naszej ocenie, jako Sojuszu Lewicy Demokratycznej budżet jest zwykle przygotowywany bardzo profesjonalnie, z dużą odpowiedzialnością i znanstwem i jeżeli jakiegokolwiek uchybienia są, to wiemy, że na przestrzeni roku zawsze następuje modernizacja tego budżetu, zawsze są wnioski doskonalące ten budżet, eliminujące pewne nieprawidłowości, czy niewłaściwe proporcje na bieżąco. W związku z tym chcę powiedzieć, że Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi za rok ubiegły.”

**Pan Mieczysław Bagiński – Klub PSL:** „Przypadł mi obowiązek i zaszczyt wypowiedzieć się w imieniu Radnych Klubu PSL w debacie przed aktem absolutorium.

Naszym niezbywalnym prawem – jako wybierających Zarząd Województwa – jest ocena tego zespołu i swoich decyzji wyborczych. Służy temu absolutorium, które uzyskuje, lub nie obdarowany wcześniej zaufaniem. W

ten sposób pośrednio wyraża się również ocenę swego wyboru. Zatem można potraktować to głosowanie tak, że odnosi się ono tyle samo do mnie samego – czy właściwie wskazałem, czy zrobiłem to z przekonania, czy z koniunktury, czy obdarowany moją ufnością sprawdził się, czy on mnie nie pozostawił samego w ślubowanym wysiłku, czy ja go nie zawiodłem, kiedy przyjął moją aprobatę jego osoby, czy mu byłem pomocny i potrzebny? Czy tylko wymagałem spłat rat za ufność? Takie samo prawo do oceny ma również ten Radny, który wtedy nie wskazywał zespołu, któremu dziś będziemy udzielać absolutorium.

Jeśli tak podejmiemy do problemu, to w każdej z ocen w głosowaniu będzie ułamek odnoszący się do mnie samego. Zatem absolutorium udzielamy „wybrańcom” sprzed prawie dwu lat, jak i sobie samemu.

Wysoka Rado, nikt zbytnio nie lubi być poddawany publicznej ocenie. Jest to jednak podstawowy standard wszelkiej demokracji, zwłaszcza samorządowej, parlamentarnej. Proszę zatem, aby zgłoszone dalej przeze mnie kilka spostrzeżeń o pracy Zarządu było odebrane jako troska o naprawę tego, co może być lepsze. Lepsze może być to, co w gramatyce w stopniowaniu przymiotnika jest dobre w stopniu równym. Bo to, co złe nie może być stopniowane, a tylko wyplenione.

Zgłoszę też kilka przykładów udanego trafnego wysiłku, gdzie był on pożądanym, akceptowanym społecznie i wg naszej woli. Przed chwilą wysłuchaliśmy wystąpienia przedstawicieli dwu klubów radnych. Kolega radny mówiący, pierwszy, obok wyłącznej krytyki zawarł w swojej wypowiedzi wspaniałą intencję. Jeśli dobrze zanotowałem: „warto spojrzeć szerzej w aspekcie długofalowych zadań...”. Koledze temu dedykuję podobne zdanie jako dalszy ciąg: Panie Radny, mamy to samo niebo nad sobą i stąpamy po tej samej ziemi. Tylko mamy różny horyzont. Ja i moi koledzy nie opisują go słowami: degrengolada, bałamuta, chaos..., my go opisujemy wyrażeniami motywującymi: postęp, nadzieja, odmiana trendu, zgoda... . Oto przykłady Wysoka Rado: poza sferą dyskusji jest fakt, że z każdym rokiem stajemy się województwem coraz szybciej odrabiającym zapóźnienia, wiekowe zapóźnienia w rozwoju i to nie z naszej winy. Nikt nie uprawia propagandy, że jesteśmy rejonem przodującym, ale przodujemy w likwidacji dystansu. Mądrze wykorzystujemy zewnętrzny pomocowy kapitał wsparcia i własne możliwości. Wypracowaliśmy lokalny skuteczny styl współpracy z różnymi podmiotami publicznymi oraz swój sposób gospodarności w niedostatku. Obecny Zarząd robi to dobrze. W absolutnej przewadze poprawna jest realizacja RPO przez kolejne lata. Jego zaawansowanie weszło w decydującą fazę dla okresu 2007-2013. Można bez obaw krytyki stwierdzić, że inwestowanie w nowoczesne technologie, w rolnictwo i promocję ma u nas sens i przynosi pierwsze owoce. Jednemu z kolegów, czyniącemu uwagę o skromności środków na rolnictwo w budżecie naszego samorządu dopowiem, że gdzie indziej ulokowane są środki na modernizację obszarów wiejskich, gdzie rolnictwo jest beneficjentem obok

infrastruktury, obok troski o dziedzictwo, kulturę i tradycję. W zasadzie nie ma programów operacyjnych, gdzie wieś i rolnictwo nie są beneficjentem.

Wysoka Rado, innowacyjność i konkurencyjność kilku dziedzin gospodarki regionu doceniana jest daleko poza nim. Choćby nowoczesna produkcja i przetwórstwo mleka. Środki kierowane na infrastrukturę drogową pomniejszyły – choć jeszcze całkiem nie zniosły wykluczenia komunikacyjnego dominującej formy osiedleńczej, jaką jest wieś. Dobrze skomunikowano obszary puszczańskie, obszary z dominacją bagien, odległą Suwalszczyznę. Wszystkie obszary są dobrze skomunikowane z centralą regionu, choć ostatnie słowo należy do pomysłodawców lotniska regionalnego. W obecnym okresie płatności unijnych legitymujemy się wysokim udziałem w podziale krajowej rezerwy wykonania. To dobry wynik. Wzbogaca się oferta turystyczna. Poprawna jest lokacja troski o to. Przykładowo połowa środków dodanych Suwałkom zainwestowano w infrastrukturę potrzebną turystyce. Duże oczekiwania społeczne wiążą obywateli regionu z elektronicznym systemem zarządzania dokumentacją w administracji. To początek drogi do nowoczesnego społeczeństwa informatycznego i odważna decyzja, której efekt będzie weryfikował pocucie, czy żyjemy w XXI w.

W tym roku rozpoczęły się przygotowania do kolejnego budżetu unijnego /2014-2020/. Uważam, że każdej ceny warta jest praca nad upowszechnieniem nowych zasad wykorzystania funduszy europejskich.

Obecny Zarząd wykazał wiele, że w wykonywaniu swoich obowiązków w obsłudze społeczeństwa jest dobrym partnerem dla samorządów podstawowych, że nie pozuje na „starszego brata”, a jest partnerem, współnikiem. Choć z kilku gmin słyszałem sygnał, że tu są rezerwy. W najbliższym roku dużym wyzwaniem będzie wdrożenie nowych obyczajów w dziedzinie utrzymania czystości i porządku w gminach.

Wysoko oceniana jest – chyba przez wszystkich radnych – praca całego pionu podległego Panu Henrykowi Gryko, skarbnikowi województwa. To potwierdzenie, ale i rada, że warto inwestować w dobre kadry. Należy również zgłosić choćby kilka spostrzeżeń, które warte są uwagi Zarządu i odmiany. Oto niektóre tylko: samorząd województwa w swym członie stanowiącym i kontrolnym jest zbyt skromnie prezentowany, lub wcale, w publikacjach Zarządu /biuletyn RPO, Wrota Podlasia/. Poza wiedzą i kontrolą organu stanowiącego realizuje się kosztowny dział pod nazwą „współpraca z zagranicą”. Obecny Zarząd nie wykazuje najwyższej troski o spójność zespołu kierowniczego. Oczekiwana jest tu pilna odmiana. Rozdźwięk w zespole to rzecz normalna. Ale eskalacja tego bez racjonalnego uzasadnienia jest pozbawiona sensu. Po spotkaniu Klubu z szefem Zarządu mam prawo zakomunikować jego deklarację powrotu do normy. Przypomnę, że wybierając 5 osób do Zarządu Województwa, wybieraliśmy ich z przypisem zadań. To swoista służebność, jak ta ustanowiona przez strony u notariusza, że ten temu będzie udostępniał korzystanie ze studni, a ten temu z drogi, czy podwórka.

Obecnemu Zarządowi kierujemy taką uwagę: najtrudniejszy dziedziny działalności muszą być zarządzane transparentnie. Przykładowo wykonywanie programów naprawczych w dziedzinie ochrony zdrowia.

Wysoka Rado, lista uwag i lista dobrych rad może być dłuższa. Ale już ta grupa uwag niech będzie potwierdzeniem, że radni mają ostre widzenie i stałą wolę współpracy. O, choćby taka rada z dzisiejszego dnia. Byliśmy świadkami pożegnania 3 dyrektorów, którzy u nas kończą służbę. Czemu to działo się poza porządkiem obrad Sejmiku? Zróbmy z tego regułę, że ta sala będzie miejscem ważnych zdarzeń w życiu zespołu i w ramach porządku: wręczenie odznaczeń państwowych i za służbę, wręczenie szczególnych dyplomów, nominacji.... Wyobraźmy sobie podobną sytuację w wojsku, kiedy ważni funkcyjni odchodzą ze służby poza regulaminowym sposobem.

Wysoka Rado, wotum ufności jest oceną minionego okresu i kredytem na najbliższy rok. Nie udziela się kredytu niewypłacalnemu, tym, którzy nie mają zdolności kredytowej. Nasz Klub będzie głosował za udzieleniem wotum ufności obecnemu Zarządowi. Głosując „za” wchodzimy w kolejne wzajemne zobowiązanie. Wierzimy, że obie strony sprostają w kolejnym roku i całej kadencji.

Panią Radną, która w trakcie mojej wypowiedzi pytała o jakie to rozbieżności w zespole Zarządu chodzi, odsyłam do materiałów na dzisiejszą sesję. O sprawę tę pytał na poprzedniej sesji Przewodniczący Pani Klubu Radnych. Odpowiedź na tę interpelację otrzymaliśmy wszyscy.”

**Pan Jacek Piorunek – Klub PO:** „Wraz z nastaniem światowego kryzysu gospodarczego każdy z nas zastanawiał się, jak przełoży się to na kondycję finansową regionu. Od pewnego czasu straszono nas widmem katastrofy finansów województwa. Jak wszyscy widzimy ten czarny scenariusz na szczęście nie doszedł do skutku. Wprawdzie zaobserwowaliśmy zwiększenie się deficytu budżetowego, ale warto wspomnieć, że oprócz wydatków wzrosły także wpływy do budżetu.

Nie można przeoczyć faktu, iż budżet z 2011 r., jak i obecny są budżetami proinwestycyjnymi. Duży nacisk położono na współfinansowanie przedsięwzięć inwestycyjnych. Od projektów budowy dróg, przez wspieranie przedsiębiorców i przedsiębiorczości, na projektach z POKL kończąc. W związku z koniecznością zabezpieczenia środków finansowych jako wkład własny w różnych projektach współfinansowanych przez Unię Europejską, budżet województwa musiał te środki zabezpieczyć. Również często jako wkład własny do projektów, z których korzystały nasze instytucje podległe. Znaczny wzrost środków finansowych dotyczy także służby zdrowia w województwie.

Obecny rok przyniesie nam także otwarcie chyba najbardziej flagowej inwestycji w naszym województwie – Opery i Filharmonii Podlaskiej. Uroczysta inauguracja we wrześniu tego roku jest jednym z najwyższych rangą

wydarzeń kulturalnych w Polsce. Logicznym jest, iż budżet województwa musiał również uwzględniać to przedsięwzięcie.

Ogólny bilans w finansach województwa podlaskiego oceniam jako pozytywny. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zachęcam Państwa do zagłosowania za przyjęciem uchwały w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu za 2011 r.”

Po wysłuchaniu wystąpień Klubów Radnych, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się udzielili absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego, podejmując jednocześnie

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XX/214/12.**

##### **Punkt 8 – Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Zarządu Województwa Podlaskiego w roku 2011.**

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 6 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli powyższe sprawozdanie, podejmując jednocześnie

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XX/215/12.**

##### **Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP Psychiatrycznemu ZOZ im. Dr Stanisława Deresza w Choroszczy.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XX/216/12.**

##### **Punkt 9 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu SP Publicznego Zespołu Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/217/12.**

**Punkt 9 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Psychiatrycznemu SP ZOZ w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/218/12.**

**Punkt 9 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Woj. Szpitalowi Specjalistycznemu im. K. Dłuskiego w Białymstoku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/219/12.**

**Punkt 9 d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/220/12.**

**Punkt 9 e – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu SP ZOZ dla Dzieci i Młodzieży w Bacikach Średnich.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/221/12.**

**Punkt 9 f – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu SP ZOZ Ośrodka Rehabilitacji w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli



**U C H W A Ł Ę    Nr XX/222/12.**

**Punkt 9 g – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Podlaskiego Woj. Ośrodka Medycyny Pracy w Białymstoku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/223/12.**

**Punkt 9 h – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Wojewódzkiego im. Dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/224/12.**

**Punkt 9 i – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Wyszyńskiego w Łomży.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/225/12.**

**Punkt 9 j – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu SP ZOZ Woj. Szpitala Zespołonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/226/12.**

**Punkt 9 k – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/227/12.**

**Punkt 9 1 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Łomży.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/228/12.**

**Punkt 9 1 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/229/12.**

**Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy sp zoz o zasięgu wojewódzkim.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/230/12.**

**Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zakup sprzętu ratownictwa dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Walenty Korycki.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem: „Czy robicie jakieś kontrole efektywnego wykorzystania tych środków?”

Pan Walenty Korycki: „Oczywiście tak. Każdy, kto dostaje od nas dofinansowanie musi to udokumentować faktem zakupu sprzętu.”

Pan Łukasz Siekierko: „Wydaje mi się, że tu nastąpiła pewna pomyłka pisarska. W pozycji 30 jest zapisana Gmina Wysokie Mazowieckie. Mamy gminę miejską i wiejską, a ten wniosek składała gmina miejska. Dlatego proszę o poprawienie.”

Pan Walenty Korycki: „Sprawdzimy ponownie ten wniosek.”

Po dyskusji, Radni , w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr   XX/231/12.**

##### **Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Wojewódzkiego Ośrodka Animacji Kultury.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr   XX/232/12.**

##### **Punkt 13 – Rozpatrzenie raportu „Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w roku 2011.”**

Radni zapoznali się z powyższym projektem i nie wnosili do niego uwag.

##### **Punkt 14 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji w 2011 r. Regionalnego Programu Operacyjnego Woj. Podlaskiego na lata 2007-2013.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

##### **Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017.**

Plan Gospodarki Odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012-2017 przedstawił – w formie prezentacji multimedialnej Pan Andrzej Krzyśków – współautor tegoż Planu.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Łukasz Siekierko: „Wszystko tutaj wygląda ładnie, ale jak Pan pamięta wiosną odbyło się spotkanie z samorządowcami i tam opinii pozytywnych było bardzo mało. Chciałem zapytać dlaczego Państwo postanowiliście podzielić województwo podlaskie na 4 regiony, gdzie słyszymy, że Warszawa będzie np. jednym regionem. Następnie chciałbym się dowiedzieć, jak będą wyglądać opłaty za śmieci, jak to w danej gminie będzie wyglądało, czy to będą przetargi na odbiór śmieci, czy na odbiór i zagospodarowanie tych śmieci. I kwestia najważniejsza – czy dana gmina jest zobligowana do przekazania i zawiezienia śmieci do danej instalacji. Mówił Pan, że dla konkretnej instalacji musi to być minimum 120 tys. Dlaczego nie możemy zorganizować całego naszego województwa jako jednego okręgu? Wtedy wprowadzilibyśmy wolną konkurencję. „

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Chciałam zapytać o te stacje przeładunkowe, co to jest, jak to wygląda?”

Pan Andrzej Krzyśków: „Jeżeli chodzi o regiony, trwają rozmowy w Ministerstwie Środowiska, powstaje pytanie, czy wolno nam zrobić jeden region. Art. 14 pkt. 8 mówi, że wojewódzkie plany gospodarki odpadami zawierają określenie „regionówki”. Jest tu wiele interpretacji prawnych. Mamy mieć przynajmniej 2 regiony. Jest to stan prawny, ale dla mnie ważniejsze są aspekty merytoryczne. Mamy dyrektywy Unii Europejskiej z 2008 roku, która mówi o bliskości i samowystarczalności. W całej Europie gospodarka odpadami oparta jest na regionalizacji. Pamiętajmy, że zmieniamy cały system gospodarki, teraz zarządzają tym gminy. Stworzenie jednego regionu stanowiłoby zagrożenie w stosunku do projektów realizowanych. Gminy mają obowiązek zorganizowania przetargu na odbiór, albo na odbiór i zagospodarowanie. Czy gmina jest zobligowana do dowożenia do punktu x? Jeżeli jest więcej instalacji w regionie, to może wozić do tych instalacji. Tyle, że istnieją jeszcze wspólne umowy między gminami, gdzie gminy zobligowały się do tego finansowo. Jeżeli zrezygnują, będą musiały pokryć koszty. Konkurencyjność na dzień dzisiejszy jest złudna, udowadnialiśmy sobie i Europie, że nasz patent na gospodarkę odpadami jest lepszy od wszystkich pozostałych państw europejskich i po 20 latach przyjęliśmy inny kierunek. Jeżeli chodzi o stacje przeładunkowe – to najlepsze przykłady to Augustów, Dąbrowa, Mońki. Jest to coś takiego, że przywozi się tam odpady, jest specjalny

zasobnik, który wchodzi do prasokontenera. Chodzi o zmniejszenie kubatury odpadów do przewiezienia.”

Pan Ryszard Wolwark: „Chciałem zapytać wg jakich zasad mieszkańcy gmin będą obciążani przez gminy tymi opłatami? Co będzie kryterium decydującym?”

Pan Andrzej Krzyśków: „Pogląd mogę mieć jedynie prywatny. Wojewódzki Plan nie może ingerować do tego, jest to związane z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku. Dało to 4 możliwości realizacji gminom, ale każdy z nich nie jest dobry.”

Pan Łukasz Siekierko: „Mam pytanie kto będzie regulował cenę śmieci na składowisku? Czy właściciel takiego składowiska będzie od kogoś zależny, czy będzie sobie sam określał cenę? Ile razy wzrośnie cena śmieci?”

Pan Andrzej Krzyśków: „Pierwszą rzeczą rewolucji gospodarki odpadami jest fakt, że to mieszkańcy muszą płacić za wywóz śmieci. Czy będą wzrosty opłat na bramie? Trudno jest określić, nie powinny wystąpić dla tych zakładów, które są nowe. Chcę jeszcze podkreślić, że składowisk już nie ma. My odpady zmieszane dajemy do instalacji regionalnej. Cena musi być jednakowa dla wszystkich i musi być skalkulowana i przedłożona najpóźniej 7 dni od wniosku wójta i burmistrza. Musi być ogólnie dostępna, w związku z tym nie będzie to niespodzianka. Chcę podkreślić, że nie cena przyjęcia do instalacji regionalnej będzie najważniejsza, ale cała otoczka związana z gospodarowaniem odpadami.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr   XX/233/12.**

**Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Woj. Podlaskiego na lata 2012-2017.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni nie zgłaszali wniosków do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 1 przeciwnym i braku wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr   XX/234/12.**

**Punkt 16 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest województwo podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/235/12.**

**Punkt 16 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia miesięcznego zastępców dyrektora Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.**

Projekt uchwały przedstawił zebrany Pan Mieczysław Baszko.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/236/12.**

**Punkt 16 c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów osobom zajmującym się twórczością artystyczną,**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/237/12.**

**Punkt 16 d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości stypendiów w dziedzinie twórczości artystycznej uczniom uzdolnionym artystycznie,**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/238/12.**

**Punkt 16 e -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej,**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XX/239/12.**

**Punkt 17 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek : „Chciałabym zapytać Marszałka i Zarząd, czy dojrzejemy już do decyzji, kiedy odblokują środki finansowe na opracowanie dokumentacji, która pozwoli przygotować budynek na ul. Skłodowskiej do przyjęcia przenoszonego z ulicy Warszawskiej oddziału ginekologii i oddziałów zabiegowych w pobliżu bloku operacyjnego, który mam nadzieję, zbudujemy do końca września tego roku?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Zarząd kilkakrotnie pochylał się nad tym problemem, ponieważ mamy zabezpieczoną w budżecie województwa kwotę 2 mln 600 tys. zł. Zakres merytoryczny prac przewidzianych w tzw. wariantcie I harmonogramu przebudowy i modernizacji szpitala zakłada łączne nakłady na prace budowlane, wyposażenie, nadzór, dokumentację itd. kwotę ok. 200 mln zł, z której tylko część będzie zrealizowana w ramach etapu I. W związku z powyższym, że nie jesteśmy jako województwo w stanie zabezpieczyć, ani zaplanować źródeł finansowania całości tej kwoty w przewidywalnym okresie, Zarząd zarekomendował takie postępowanie, aby przymierzyć się do tzw. etapowej realizacji tego przedsięwzięcia i w tej chwili trwają prace Departamentu Zdrowia. Przypuszczam, że na najbliższy bądź kolejny Zarząd będzie zarekomendowane rozwiązanie. Przede wszystkim chodzi o to, aby w pierwszym etapie dokonać jak najszerszego zakresu prac dostosowawczych, modernizacyjnych, inwestycyjnych w budynku przy ul. Skłodowskiej 25. „

**Punkt 18 – Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku za I kwartał 2012 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

### **Punkt 19 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Ja tylko przypomnę, że ostatnio interpelowałem w sprawie poprzedniej odpowiedzi na interpelację. Uzyskałem rzeczywiście odpowiedź, wtedy mówiłem, że ta odpowiedź jest niepełna bądź nieprawdziwa. Otrzymałem informację uzupełniającą. Nie chcę tutaj mówić o technicznej sprawie, bo są tutaj pewne przejęzyczenia, ale napisano tutaj o ograniczeniu prędkości, co ma bezpośredni związek ze złym stanem nawierzchni. Idąc tym tropem, należałoby na zdecydowanie większym odcinku zwiększyć prędkość, bo odcinki są w dużo gorszym stanie technicznym, natomiast ten odcinek, gdzie jest to ograniczenie jest w dobrym stanie technicznym i nie można się na niego powoływać.

I jeszcze jedna uwaga, ciągle Państwo piszecie – Szanowny Pan , Pani Radny Sejmiku Województwa Podlaskiego. Mamy tytuł Radny Województwa Podlaskiego.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszeko: „Składałam interpelację w wyniku rozmowy, jaka wywiązała się podczas sesji Sejmiku, a mianowicie dotyczyło to sposobu procedowania podziału środków na ochronę zabytków. Zwróciłam uwagę, że zgodnie z uchwałą Sejmiku otrzymaliśmy niekompletną dokumentację w sprawie podziału środków. Druga sprawa, o którą pytałam to – w związku z tym, że komisja przedstawiła pewną listę, Zarząd zmienił podział. Interesowało mnie, czy ta komisja nie знаła tych przypadków, skąd to się wzięło?”

### **Punkt 20 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Pani Elżbieta Kaufman-Suszeko:** „Kontynuując wątek ochrony zdrowia, pozwoliłam sobie przeanalizować wszystkie uchwały Sejmiku i protokoły posiedzeń od początku kadencji. Chciałabym prosić o odpowiedzi na 4 pytania. Nie będę motywowała dlaczego, ponieważ mówiłam o tym wcześniej.



1. Czy istnieje spójny program restrukturyzacji i rozwoju wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za zapewnienie ochrony zdrowia w województwie podlaskim, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie?
2. Czy istnieje wieloletni plan inwestycji w ochronie zdrowia?
3. Czy istnieje harmonogram koordynujący prowadzone aktualnie inwestycje – adaptację budynku przy ul. Warszawskiej na potrzeby Białostockiego Centrum Onkologii oraz modernizację budynku przy ul. M.C. Skłodowskiej – Curie na potrzeby przenoszonego tam oddziału ginekologii i położnictwa oraz pozostałych oddziałów zabiegowych?
4. Dlaczego Zarząd Województwa nie opracował dotychczas Regionalnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego?

**Jan Syczewski:** „Czy Zarząd widzi potrzebę i możliwość modernizacji drogi wojewódzkiej, odcinka Hajnówka – Białowieża, ze względu na to, że jest to ten odcinek, którym jeździ cała Polska. Natężenie ruchu w okresie letnim jest szczególnie duże, a szerokość tej drogi powoduje bardzo poważne zagrożenia przy wymijaniu się autokarów. Jest ona za wąska, nawierzchnia jest bardzo zniszczona i w związku z tym, że nie ma tam ruchu kolejowego, jest to odcinek niezwykle ważny z punktu widzenia potrzeb województwa i całego kraju.”

**Pan Karol Pilecki:** „Chciałbym zgłosić zapytanie odnośnie etapu wprowadzania elektronicznego obiegu dokumentów w Urzędzie Marszałkowskim.

Po rozmowach i konsultacjach z Radnymi i Członkami Zarządu chciałbym złożyć interpelację w sprawie powołania rzecznika do spraw studenckich, który zajmowałby się w województwie sprawami studentów, ludzi młodych, którzy często tutaj zostają, pracują w naszym województwie i wpływają też na wielkość budżetu tego województwa. Mówimy tutaj raczej o funkcji społecznej. Chciałbym też poprosić Departament Prawny o przygotowanie informacji o możliwościach prawnych powołania takiej instytucji, obok Zarządu, albo obok Sejmiku.”

**Pan Henryk Łukaszewicz:** „Mój przedmówca powiedział o drodze Hajnówka – Białowieża. Ta droga rzeczywiście wymaga naprawy, ale jak dojechać do Hajnówki? Droga z Zabłudowa do Hajnówki jest w bardzo złym stanie. Uważam, że powinno się rozpocząć remont na wschód, a nie na wyrywki.

Chciałem również zapytać, czy jest możliwość przywrócenia połączenia kolejowego w piątki chociażby o godzinie 20.00 z Czeremchy do Hajnówki, z tego tytułu, że młodzież wracająca z Warszawy nie ma jak dojechać do domu.”

## **Punkt 21 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

## **Punkt 22 – Wolne wnioski, informacje.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski zwrócił się z prośbą do Marszałka, aby z jego inicjatywy odbyło się spotkanie robocze z Parlamentarzystami Woj. Podlaskiego.

Pan Łukasz Siekierko: „Mam informację od mieszkańców województwa odnośnie sytuacji na ulicy Ogrodowej w Białymstoku. Jak wiadomo znajduje się tam Szpital Onkologiczny. Bardzo ciężko jest tam zakupić karty parkingowe i bardzo utrudnia to życie mieszkańcom. Czy Departament Zdrowia mógłby wystąpić do Urzędu Miasta w tej sprawie?”

Pan Karol Pilecki: „Razem z kolegą Gajewskim popieramy wniosek Pana Janowskiego dotyczący spotkania z Parlamentarzystami, ale chcielibyśmy dopytać, jaki cel miałyby to spotkanie?”

Pan Mikołaj Janowski: „Tylko rozwój województwa podlaskiego.”

Pan Jarosław Dworzański: „Chciałem przeprosić wszystkich Państwa za zmianę terminu tej sesji. Pan Przewodniczący był łaskaw przychylić się do mojego wniosku. Nie będzie mnie przez najbliższe 2 tygodnie. Będzie mnie zastępował Pan Mieczysław Baszko.”

Pan Jacek Piorunek zaprosił wszystkich na koncert w dniu 7 lipca, koncert w ramach przedsięwzięcia artystycznego, które od 18 lat odbywa się na Ziemi Łomżyńskiej – Muzyczne Dni Łomża Drozdowo.

**Punkt 23 – Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XX Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego

***Protokolowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczyli:***

***Bogdan Dyjuk***

***Jan Syczewski***