

PROTOKÓŁ Nr XVIII/12

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 23 kwietnia 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku Woj. Podlaskiego – **Pan Bogdan Dyjuk**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 23 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XVIII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Radni nie zgłaszali wniosków do porządku obrad i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż do tekstu protokołu wprowadzono poprawkę, polegającą na uzupełnieniu wypowiedzi Pana Dyrektora B. Andruka w pkt. 9 porządku obrad.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Informacja Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, dotycząca budowy i modernizacji dróg na terenie województwa podlaskiego, będących w gestii białostockiego oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Informację powyższą – w formie prezentacji multimedialnej – przedstawił Pan Sławomir Topczewski.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Waldemar Kwaterski: „Wielokrotnie na sesjach poruszane były problemy związane ze skrzyżowaniem na trasie Suwałki - Augustów na Płociczno. Pan wspominał, iż będzie to w ramach obwodnicy Suwałk. Jednak perspektywa budowy jest jeszcze odległa. Mam prośbę i imieniu mieszkańców i turystów – czy nie dałoby się wykonać lewoskrętu zanim ta modernizacja nastąpi?”

Pan S. Topczewski: „Oczywiście mamy pozwolenie na budowę na ten odcinek, w ramach tego skrzyżowania mamy wydzielone lewoskręty, z tym, że do dnia dzisiejszego nie przydzielono nam środków na ten odcinek. Szacowaliśmy tak w granicach 4,15 mln koszt takiego skrzyżowania. Na razie nie znalazło się ono w planach, w związku z tym postanowiliśmy - na wszelki wypadek, w ramach tego łącznika łączącego węzeł dawne lotnisko i pogranicze obwodnicy Augustowa, wykonać je w terminie realizacji obwodnicy Augustowa, czyli najpóźniej do września 2014 r. W tym roku planujemy uzyskać wszystkie decyzje administracyjne na ten łącznik i wydzielić w przyszłym roku samo skrzyżowanie.”

Pan Łukasz Siekierko: „Chciałbym uzyskać więcej informacji na temat drogi krajowej nr 66. Chodzi mi konkretnie o przejście przez Wysokie Mazowieckie. Stan drogi jest bardzo zły. Wiem, że była ona na liście rezerwowej. Jakie mamy szanse, kiedy możemy oczekiwać przebudowy tej drogi i na jakiej zasadzie te zadania będą wdrażane do realizacji?”

Pan S. Topczewski: „W styczniu tego roku miała nastąpić modyfikacja programu, na razie się tak nie stało. W związku z tym przejście przez Wysokie Mazowieckie i dalsze odcinki zaplanowaliśmy do realizacji , ale czekamy na modyfikację listy. Jeżeli program zostanie zatwierdzony, dopiero rozpoczniemy prace przygotowawcze.”

Pan Marek Komorowski: „Wygląda na to, że jest dobrze, że inwestycji i zamierzeń jest dużo, ale perspektywa czasowa jest tak odległa, że może zaistnieć sytuacja, że w międzyczasie dwukrotnie trzeba będzie remontować te odcinki, które w tej chwili zostaną wykonane. Patrząc na stan naszych dróg i na spękania, które są na odcinkach autostrad jeszcze nie oddanych do użytku, to mam podejrzenie, że to tak kolorowo nie będzie u nas wyglądało. Pytanie zmierza do tego – jakimi pieniędzmi dysponuje Generalna Dyrekcja np. na inwestycje, czyli na budowę dróg? Jakie wydaje np. w tym roku, ogólnie – w kwocie globalnej? Jakie środki idą na remonty, a jakie na prace projektowe? I jak to się ma w perspektywie lat następnych? Czy da się tutaj odczuć kryzys? Czy jest planowana budowa południowej obwodnicy Zambrowa? Wybudowanie północnej, w ciągu trasy S-8 załatwia ruch od granicy woj. mazowieckiego na przejścia graniczne, natomiast całkowicie nie załatwia tego ruchu w mieście.

Pan powiedział, że w lipcu będzie oddana obwodnica północna. Z rozmów z samorządowcami wynika, że odbędzie się to we wrześniu. Czy jest prawdą, że ta obwodnica i w ogóle ta trasa S-8 będzie oddawana na tym etapie bez dróg serwisowych? W takim razie kiedy powstaną drogi serwisowe przy trasie S-8?”

Pan S. Topczewski: „Jeżeli chodzi o S-8 w ogóle, będziemy gotowi z pozwoleniami na budowę do połowy 2013 r., natomiast odcinek warszawski w 2014 r. Ale który to na pewno będzie rok, trudno mi w tej chwili powiedzieć. Jednak jesteśmy gotowi z tymi tematami na tę perspektywę. Jeżeli chodzi o południową obwodnicę Zambrowa, w planie działań na sieci drogowej przewidzieliśmy także obwodnicę Grajewa oraz obwodnicę Rajgrodu. „

Pan Marek Komorowski zwrócił się z prośbą o udostępnienie przedstawionej prezentacji.

Pan S. Topczewski poinformował, iż jest to oczywiście dostępne. Następnie stwierdził: „Jeżeli chodzi o serwisówki to nie jest tak, jak Pan mówił. W ramach budowy dróg ekspresowych bezwzględnie są budowane drogi serwisowe do obsługi przyległych terenów i nie może zdarzyć się tak, że oddana droga ekspresowa nie będzie miała włączyć.”

Pan Marek Olbryś: „Chciałem zapytać obwodnicę Łomży i jej perspektywę i dlaczego jedna jezdnia w obwodnicach Stawisk i Szczuczyna zostanie zniszczona przy budowie dwupasmówki?”

Pan S. Topczewski: „Jeżeli chodzi o wykupy gruntów, przewidzieliśmy wykupy pod dwie jezdnie, jeżeli chodzi o obiekty inżynierskie na odcinkach jednoprzestrzennych są realizowane pod rozwiązanie docelowe, natomiast jako same jezdnie, tylko w rejonie węzła realizowana jest dwujezdniówka.”

Pan Marek Olbryś: „Wg Pana jaki będzie orientacyjny termin rozpoczęcia inwestycji?”

Pan S. Topczewski: „Generalnie wydaje nam się, że do roku 2015-2016 bylibyśmy gotowi z rozpoczęciem obwodnicy Łomży, to też zależy od tego, na jakiej pozycji i z jakimi środkami znajdzie się w planie 2014-2020. Dlatego chcemy wydzielać te podzadania, po to, żeby łatwiej było wprowadzić je do realizacji.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałbym prosić o wyjaśnienie na czym polega przekrój 2 + 1 i czy jest to pomysł lokalny naszego Oddziału, czy też pomysł narzucony przez pełniącego obowiązki dyrektora generalnego? Drugie pytanie dotyczy ochrony dróg. Jak się układa Państwu współpraca z inspekcją

transportu drogowego, z policją, jeśli chodzi o ochronę, ważenie pojazdów. Pan tu wspominał o wagach, jak one są zlokalizowane? Czy w tych pomysłach lokalizacyjnych będziecie Państwo również chronili drogi o niższych kategoriach?”

Pan S. Topczewski: „Przekrój 2 + 1 polegałby na wprowadzeniu dodatkowego pasa, który ułatwiłby możliwość wyprzedzania na dłuższych odcinkach, pozwoliłby na wyprzedzanie dodatkowym pasem pojazdów ciężarowych. To jest oczywiście pomysł ogólny całej organizacji, która tworzy taki przekrój na poziomie oddziałów. Jeżeli chodzi o inspekcje i wszystkie służby kontrolujące, to oprócz tych drobnych zadań, typu wagi, planujemy wykonywać zadania służb kontrolujących na miejscach obsługi podróżnych.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Ja nie bez kozery pytałem o to, chodzi o to, aby uchronić to przed przedwczesną degradacją, a jak wiemy przewoźnicy chcą przewozić coraz więcej ładunków, chociaż w deklaracjach jest dużo mniej, a przewożą więcej.”

Pan S. Topczewski: „Generalnie realizujemy te kontrole na miejscach obsługi podróżnych, musimy takie rzeczy wszyscy robić we współpracy z innymi zarządcami.”

Pan Marek Komorowski: „Czy jest możliwość uzyskania dofinansowania, czy naprawy dróg powiatowych w ramach realizowanej inwestycji S-8 np. obwodnicy Zambrowa? Jak Panu zapewne wiadomo ostatnio tragiczny wypadek w okolicach Wiśniewa zablokował trasę S-8 na sporo godzin. Ruch wówczas został skierowany na drogi lokalne, efekt jest taki, że w okolicach Zambrowa, na drodze powiatowej tiry praktycznie przeorały i zwinęły asfalt na znacznym odcinku. Czy w ramach prowadzonej inwestycji można uzyskać jakieś dofinansowanie i naprawę tej drogi?”

Pan S. Topczewski: „W ramach kontraktu, wykonawca miał zinwentaryzować cały układ przyległy i oddając inwestycję do realizacji, wtedy protokolarnie rozmawiamy odnośnie tego stanu. Przypadek objazdu jest przypadkiem losowym i w tym wypadku rozumiem, że taka korespondencja ewentualnie wpłynie do Oddziału, ponieważ w tej chwili nie potrafię na to odpowiedzieć.”

Pan Mikołaj Janowski: „Kilka lat temu na drodze nr 19 robiono most w Płoskach i puszczono ruch ciężarowy objazdem przez Narew, Klejniki i Bielsk Podlaski. W wyniku tego objazdu została rozjechana droga powiatowa z Narwi do Bielska. Została wgnieciona przez ciężkie pojazdy i teraz znajduje się nawet

poniżej rowów melioracyjnych. Czy jest możliwość uzyskania jakiejś pomocy w remoncie tej drogi?”

Pan S. Topczewski : „Myślę, że nie, ale trudno mi się w tej kwestii wypowiadać, ale uważam, że jeżeli wyznaczono objazd, na pewno był on uzgadniany z zarządcami drogi. Jeżeli zarządcy uzgodnili go bez żadnych warunków, to trudno mi się wypowiadać w tej kwestii.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Chciałbym, aby przybliżył nam Pan informacje dotyczące obwodnic Stawisk, Szczuczyna i Bargłowa. Czy jest w tej chwili oszacowana intensywność spodziewanej pomocy z programu Polski Wschodniej i czy na pewno te inwestycje będą realizowane? Do Zarządu Województwa dotarły informacje, że Dyrekcja Generalna rozważa wycofanie się z tych inwestycji w związku ze zbyt niską kwotą wkładu finansowego z programu Polska Wschodnia.”

Pan S. Topczewski: „Mamy potwierdzenie z naszej centrali i dlatego ogłosiliśmy te przetargi. Stawiski są utrzymane z datą 15 marca, Szczuczyn z datą 22 marca. Wysłaliśmy ogłoszenia o przetargach do UE, znamy wielkość dofinansowania i stąd centrala nam potwierdziła te środki”.

Pan Cezary Cieślukowski: „Rozumiem, że Bargłów został jeszcze odłożony?”

Pan S. Topczewski: „Na razie nie. Wystąpiliśmy w dniu 12 marca o decyzję i zakładam, że ta decyzja będzie wydana na przełomie lipca i sierpnia i w tych dniach zostanie ogłoszony przetarg.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Swego czasu były bardzo zaawansowane prace nad budową obwodnicy Sztabina. W tej chwili nie pokazuje Pan tego jako wyodrębnionej inwestycji. Jakie są tego przyczyny?”

Pan S. Topczewski: „Mieliśmy nawet projekt techniczny i byliśmy gotowi składać wniosek o pozwolenie na budowę, mieliśmy decyzję lokalizacyjną, mamy wykupione grunty. Z racji zmiany rozporządzenia w sprawie przebiegu S-ek, dp 8 Białystok – Augustów utraciło status drogi ekspresowej, dlatego trzeba było wycofać się z pomysłu.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Prezentując tę informację mówił Pan, że są to pewne plany rezerwowe, ujęte w przyszłej perspektywie. Czy tym wszystkim planowanym inwestycjom przypisane jest jakieś źródło finansowania, czy jest to tylko sprawa otwarta, zależna od decyzji Generalnej Dyrekcji, czy Ministerstwa?”

Pan S. Topczewski: „Na razie trwają rozmowy. Oddziały miały się spotkać z Centralą i omawiać swoje tematy na bazie tej drugiej perspektywy, ale rozmowy trwają i oczywiście planowane jest uzyskanie dofinansowania ze środków europejskich.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Jeśli chodzi o zlecenie inwestycji, Pan mówi, to chyba też z góry zostało narzucone. Ostatnio, przy okazji wypadku śmiertelnego z wieloma ofiarami w Woli Zambrowskiej powstał problem, że biegli stwierdzili, iż przyczyną tego wypadku był błąd projektanta, bądź złe wykonanie, czyli przyczyna techniczna. Jak Państwa zdaniem, gdzie w tej chwili powstanie odpowiedzialność projektanta, jeśli do takiego wypadku dojdzie i ktoś stwierdzi, że to był błąd projektanta, czy Państwo będziecie odpowiedzialni za ten błąd, jeżeli przyjmiecie już po wykonaniu całość zadania?”

Pan S. Topczewski: „Ale to nie jest tak, że odpowiedzialność spada za cały proces przygotowawczy na wykonawcę. Jest konkretny wykonawca dokumentacji technicznej, są nadal te same obowiązujące przepisy, jak tę dokumentację tworzyć u uzgadniać. Wszystko jest tak samo, tylko jest to po prostu zrealizowane w ramach jednego przetargu. Ma to też i na celu odpowiedzialność również za utrzymanie tego, co zostanie wybudowane.”

Pan Marek Komorowski: „W związku z planami do oddania obwodnicy Zambrowa nastąpi przekwalifikowanie dróg krajowych na drogi miejskie. Czy Generalna Dyrekcja planuje dokonanie modernizacji tej drogi i przekazanie jej w takim stanie, jak jest w tej chwili?”

Pan S. Topczewski: „Pion utrzymania zastanawia się nad tym odcinkiem. Mamy przygotowane dokumentacje techniczne, posiadamy pozwolenia itd.”

Pan Marek Komorowski: „Proszę, aby to zrealizować, ponieważ zrzućcie tego obowiązku na gminę, miasto będzie zbyt dużym obciążeniem.”

Pani Urszula Jabłońska: „Mam pytanie dotyczące południowej obwodnicy Białegostoku, jak wygląda sprawa wariantów, jak wygląda sprawa konsultacji, różnych pomysłów co do przebiegu i protestów. Czy w ogóle jest realne zrealizowanie tej inwestycji?”

Pan S. Topczewski : „W lipcu ub. r. odbyło się w Warszawie wewnętrzne posiedzenie zespołu, na podstawie którego modyfikowaliśmy dokumentację i w grudniu zapadła decyzja o wyborze wariantu preferencyjnego. Biuro projektowe przygotowuje nam materiały do wniosku o decyzję środowiskową i myślimy, że

może w maju wystąpimy z preferencją wariantu. Preferowany przez oddział będzie wariant niebieski.”

Pan Mieczysław Baszko: „Interesuje mnie droga Białystok – Kuźnica Białostocka, a w szczególności do Sokółki. Sprzęt, który tam jeździ, 16 koncesji żwirowni w samej gminie Sokółka, to są żwirownie, które będą funkcjonowały 50-60 lat, a jednak remont 2 km tej drogi jest konieczny, wypadków śmiertelnych jest bardzo dużo. Oczekiwałem, aby można było zrobić chociaż 6 km.”

Pan S. Topczewski: „budowa S-19 , zdaniem oddziału oczywiście, czyli Kuźnica – Sokółka – Korycin nie zdejmuje ruchu na odcinku Białystok – Sokółka i ruch dalej zostaje ten sam, z uwagi na tę całą działalność w rejonie Sokółki. Można próbować na obwodnicy stawiać zakazy tonażu, ale chyba to nic nie da. My też mamy tę świadomość, że odcinek Białystok – Sokółka musi być modernizowany.”

Pan Maciej Perkowski: „Przysłuchując się tej wielowątkowej dyskusji, chciałbym odnieść się do problematyki, która została zasygnalizowana przez Pana Marszałka Cieślukowskiego i która domyka naszą dyskusję. Chciałem zapytać, czy Państwo uczestniczyli w konsultacjach przyszłej polityki spójności Unii Europejskiej, na różnych poziomach, na poziomie ogólnokrajowym i na poziomie ewentualnie regionalnym. W tej chwili do końca roku takie prace trwają i dobrze mieć jakiś wpływ na kształt i skorelować to ze sobą, uzyskać efekt synergii.”

Pan S. Topczewski: „Bezpośrednio jako oddział nie, centrala tak. Patrząc na ten nasz program drogowy realizujemy swoje zadania pisząc wnioski o dofinansowanie i wykonując studia wykonalności w powiązaniu z tą polityką, o której Pan mówi.”

Pan Maciej Perkowski: „Chodzi mi o to, aby uzyskać efekt optymalizacji, bo mam wrażenie, że tu sygnały były dość jednoznaczne. Droga krajowa jest budowana i w tym czasie ruch przenosi się np. na drogi lokalne. Teoretycznie załatwiamy jedną kwestię, druga kwestia się pojawia i dalej stoimy wobec jakiegoś kłopotu. Owszem, z pozycji centrali problemu nie ma, z pozycji powiatu problem się pojawił, a mieszkańcy – zależy, czy uczęszczają daną drogą, czy nie. Na tych doświadczeniach , które były tu zasygnalizowane i które w statystykach na pewno istnieją warto – nie powtarzać pewnych błędów. Dlatego też pozwolę sobie zaapelować, aby Państwo oddolnie przekazali taki sygnał, że Radni mają taki pomysł i sugestię, żeby Państwo – z ramienia chociażby swojej centrali przygotowywali takie spójnościowe dane, próbowali

zestawić w tej perspektywie finansowej postulaty, potrzeby w taki sposób, aby uzyskać optymalny efekt.”

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku: „Kończąc ten punkt chciałbym poprosić Pana Dyrektora o odpowiedź. Pan wielokrotnie podczas swojej prezentacji, omawiania planów wspominał, czy podawał o ile dyrekcja zaakceptuje, o ile znajdują się środki. Chciałbym zapytać na ile i w jakim zakresie, przy jakich sprawach widziałby Pan konieczność uzyskania wsparcia Sejmiku, władz samorządowych województwa? Gdzie my – jako Sejmik możemy pomóc, wesprzeć, starać się, aby jak najwięcej tych zamierzeń zrealizować?”

Pan S. Topczewski: „Ta perspektywa 2014-2020, tak, jak powiedziałem ma wersję z końcówki ubiegłego roku. W związku z tym planowane było na początku kwietnia spotkanie w tej kwestii i przeniesienie DK-8. Jeżeli chodzi o obwodnicę Suwałk – na razie mamy zielone światło na opracowanie dokumentacji technicznej, chciano nam to wyrzucić, ale udało nam się wywalczyć i w tej chwili dokumentacja techniczna będzie robiona.”

Punkt 5 – Informacja Dyrektora Podlaskiego Zakładu Przewozów Regionalnych w Białymstoku dotycząca transportu kolejowego, będącego w gestii Podlaskiego Zakładu Przewozów Regionalnych w Białymstoku.

Informację powyższą, w formie prezentacji multimedialnej przedstawiła Pani Elżbieta Załuska – Dyrektor Podlaskiego Zakładu Przewozów Regionalnych.

W dyskusji udział wzięli:

Pan Marek Olbryś: „Chciałem zapytać kiedy pociąg przyjedzie do Łomży i będzie kursował do Białegostoku?”

Pani E. Załuska: „Pracujemy więc nad tym, aby została uruchomiona linia Białystok – Łomża. Uważam, że do realizacji tego zadania znajdziemy jeszcze wielu sprzymierzeńców.”

Pan Marek Olbryś: „Jest to też apel do kolegów, bo to jest też w naszej gestii, żeby pokusić się o szybsze tory do Łomży. Czy była prowadzona jakaś rozmowa na temat przewozów towarowych z Białegostoku do Ostrołęki, chodzi o dostarczanie paliwa do elektrowni Ostrołęka?”

Pani E. Załuska: „Niestety, to nie moja działka, ale jeżeli Pan sobie życzy takiej informacji, to zasięgnę i przekażę Panu.”

Pan Marek Olbryś: „Tu jeszcze taka nieścisłość, chodzi o linię Białystok – Ełk. Jeżeli do Ełku jedzie 400 osób, to dlaczego 200 wraca? Czy jest to błąd w połączeniach?”

Pani E. Załuska: „Naprawdę chciałabym, żeby w jedną stronę jechało 400 osób i 400 wracało. Na pewno podniosłoby to nam przychody.”

Pan Ryszard Wolwark: „Chciałem zapytać, jak się kształtuje cena biletu, który pasażer kupuje w pociągu w stosunku do ceny biletu kupowanego w kasie?”

Pani E. Załuska: „Jeżeli na stacjach, przystankach są kasy, także istnieje możliwość zakupu biletu, wtedy, jeżeli podróżny nie dokona zakupu w kasie, w pociągu dopłaca opłatę dodatkową. Natomiast na przystankach, stacjach, gdzie nie ma punktów odprawy, podróżny bez żadnych dodatkowych opłat nabywa bilet.”

Pan Łukasz Siekierko: „Chciałem zapytać o kwestię, jaka zaistniała na trasie linii nr 6 w kierunku Białystok – Warszawa. Chodzi mi o miejscowość Czyżew, tam kiedyś mieszkańcy zgłaszali taki problem, że nie mają połączenia w granicach godz. 7 rano, żeby na 8 dojechać do Białegostoku.”

Pani E. Załuska: „Tam jest problem natury technicznej. Polskie Linie Kolejowe, czyli zarządca infrastruktury nie dopuścił nam możliwości kończenia tam pociągu naszej relacji. „

Pan Łukasz Siekierko: „Czyli pociąg musiałby po prostu zawracać w Małkini? A województwo mazowieckie nie chce partycypować w kosztach?”

Pani E. Załuska: „Niestety nie. Pociąg musiałby zawracać na najbliższej stacji węzłowej.”

Pan Marek Komorowski: „PKP jest to trochę taka dziwna spółka, bo z jednej strony Pani pokazuje nam udziały spółki w skali kraju ok. 3 %, z drugiej strony pokazuje nam Pani rozliczenie miesięczne. Jeżeli to jest jedna spółka i jeden zarządzający, to nie mogę zrozumieć, dlaczego te pociągi nie mogą pojechać do Małkini, bo faktycznie ta komunikacja zastępcza całkowicie nie zdaje i nigdy nie zda egzaminu w tamtych realiach.

Chciałem jeszcze zapytać, czy mówi się cokolwiek poważnego, czy też czyni jakieś plany odnośnie Rail Baltica?”

Pani E. Załuska: „W kwestii Rail Baltici nie chciałabym się wypowiadać, tutaj moje miejsce chyba powinien zająć Dyrektor PLK, ewentualnie inni przedstawiciele zarządcy.”

Pan Marek Komorowski: „Miałbym w takim razie jeszcze apel, aby jednak powrócić do połączeń z Małkinią.”

Pani E. Załuska: „To racja, ale widzę tutaj 2 płaszczyzny do porozumienia. My jako przewoźnik możemy rozmawiać z przewoźnikiem – koleją mazowiecką, natomiast proponuję tutaj, aby Zarząd Województwa rozmawiał z Zarządem Województwa Mazowieckiego”.

Pan Mikołaj Janowski: „Kiedyś, kiedy nadzorowałem część Urzędu Marszałkowskiego, zadałem jednemu z pracowników pytanie skąd wziąć pieniądze, gdzie można je pozyskać? Odpowiedź brzmiała: z Urzędu Marszałkowskiego. To, co tutaj Pani przedstawia to jest tak – kasę to tylko można wziąć z Urzędu Marszałkowskiego, innych rozwiązań nie widać. Przewozy Regionalne nastawiają się na przewóz swoich pracowników, kolejarzy, rozkład dostosowują do jazdy, zmian pracy pracowników kolejowych. Nie rozumiem dlaczego też jest tak, że wszystkie koszty rosną, a u nas przychód spada. Pani oferuje obniżenie cen biletów. Nie rozumiem po co, bo ten, co jest przymuszony to on i tak jedzie, nie patrzy na koszty, natomiast może tu chodzi o kwestie pracownicze, czy ich rodzin.”

Pani E. Załuska: „Nie zgadzam się z Pana wypowiedzią. Z uwagi na to, że tak, jak podkreśliłam, badając otoczenie nasze i przewoźników samochodowych – dlaczego oni są dla nas konkurencyjni, mają większą częstotliwość kursowania. Proszę zauważyć, że nasz podróżny, wysiadający z pociągu, chcąc dalej dojechać do pracy, korzysta z komunikacji miejskiej, tutaj musi wydać określoną kwotę na komunikację miejską. Chcąc to zniwelować i żeby został on jednak u nas w przewozach regionalnych musimy dać jakąś zachętę.”

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Chciałem zapytać o przywileje pracowników Przewozów Regionalnych, na czym one polegają?”

Pani E. Załuska: „Jeżeli chodzi o pracowników czynnych, pracownik posiada 99 % zniżki. Rodzina to są przywileje, które nabyliśmy i nadal jeszcze obowiązują bo nadal obowiązuje zakładowy układ zbiorowy pracy. W tej chwili w naszej spółce trwają prace nad zmianą tego układu. Zdajemy sobie sprawę, jakie to jest obciążenie nadal dla spółki, to jest bardzo duże obciążenie. Niemniej, na dzień dzisiejszy nie zostały podjęte takie decyzje, żeby układ zbiorowy został wypowiedziany. Wspólnie z organizacjami związkowymi Zarząd prowadzi negocjacje w sprawie zmian.”

Pan Marek Masalski: „Mam pytanie odnośnie tego, co Pani powiedziała o komunikacji miejskiej. Białystok jest przecięty torami. Czy nie można byłoby wykorzystać tych torów i połączenie np. z Bielska Podlaskiego, czy z Elku przedłużyć np. do Sobolewa?”

Pani E. Załuska: „2 lata temu przedstawiliśmy wspólnie z Departamentem Infrastruktury naszą propozycję do Urzędu Miasta, włączyli się w to Parlamentarzyści. Zaproponowaliśmy, przy współudziale PKP, żeby wreszcie wykorzystać tory, których linie przebiegają przez nasze miasto i wybudować nowe przystanki, bo powstały nowe osiedla, przy torowiskach. Uważałam, że to jest przyszłość i dla nas jako przewoźników, ale również wyszlibyśmy naprzeciw naszym podróżnym. Była również propozycja, aby pociągi jadące z Czeremchy kończyły na stacji Białystok Fabryczny.”

Pan Ryszard Wolwark: „Jeszcze chciałem zapytać o te przywileje branżowe, które posiadają pracownicy kolei. Czy w innych przewozach regionalnych ta sprawa wygląda podobnie?”

Pani E. Załuska: „To funkcjonuje w spółce Przewozy Regionalne – w całym kraju”.

Pan Ryszard Wolwark: „Jest to trochę dziwne, bo te przywileje powinny być generalnie usuwane z naszego systemu, a widzę, że relikty socjalizmu jeszcze dobrze się mają.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Przysłuchuję się dyskusji i trochę się obawiam. Padły pewne dobre propozycje, ale właściwie tak naprawdę to one tylko padły i nic dalej z tym nie zrobimy. Może to byłoby dobre miejsce, żebyśmy spróbowali coś zrobić dobrego w tej kwestii. Może Pani Dyrektor przygotowałaby taką symulację, jakby to wyglądało, gdybyśmy uruchomili ten Białystok Stadion, ile to by kosztowało i w jakim czasie nam by się to zwróciło.”

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ą Nr XVIII/186/12.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków oraz trybu przyznawania dorocznych nagród Marszałka Województwa Podlaskiego za osiągnięte wyniki sportowe oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/187/12.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach projektu „Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2012”.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/188/12.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dofinansowania klubów sportowych województwa podlaskiego za wyniki sportowe w Systemie Sportu Młodzieżowego ze środków budżetu woj. podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/189/12.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Woj. Podlaskiego na lata 2009-2012.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/190/12.

Następnie głos zabrał Pan Marek Komorowski przedstawił informację, iż podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Radni wyrazili chęć odwiedzenia budynku Filharmonii i Opery. Pan Marek Komorowski podkreślił: „Zapraszamy do udziału wszystkich Radnych, odbędzie się to 24 maja.”

Następnie głos zabrał Wójt Gminy Śniadowo, który wyraził podziękowanie Zarządowi Województwa oraz wszystkim Radnym za to, iż projekt gminy znalazł swoje uznanie i miejsce w Programie Rozwoju Bazy Sportowej.

Punkt 12 – Rozpatrzenie sprawozdania za rok 2011 z realizacji uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem: „Chodzi o ulicę Jana III Sobieskiego 13 – komu to zbyto?”

Pan Mieczysław Baszko wyjaśnił, budynek ten był w bardzo złym stanie technicznym, dlatego też Zarząd postanowił sprzedać tę nieruchomość w przetargu nieograniczonym. Sprzedano to pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie zgłaszali innych pytań.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania Planu Finansowego Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie za 2011 r.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/191/12.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie za 2011 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/192/12.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Cenniku Usług Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem w jakiej skali są przychody działalności własnej?

Pan Mariusz Cylwik – zastępca dyrektora ODR poinformował, iż przychody w skali roku 2011 były bardzo duże, ponad 6 mln. Z tego wynika też wynik finansowy.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVIII/193/12.

Punkt 16 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałbym zapytać, na czym będzie polegała promocja przy obchodach Dni Strażaka w województwie? W województwie będziemy promowali województwo. Jak Państwo widziecie tę promocję?”

Pan Mieczysław Baszko poinformował: „Zarząd Główny, jak co roku zwrócił się do Zarządu województwa o pomoc dotyczącą odbycia wojewódzkich obchodów Dni Strażaka. Będą to pokazy Straży Pożarnej oraz występy ciekawych osób, zespołów muzycznych. Zarazem odbywa się podsumowanie rocznej działalności Straży Pożarnej.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „To nie jest odpowiedź na temat. Chodziło mi o to, na czym polega promocja województwa, a nie na czym obchody Dni Strażaka.”

Pan Jacek Piorunek: „My udzielamy wielu stowarzyszeniom, instytucjom takiej pomocy, dotacji, razem współorganizujemy różne imprezy i przy okazji też, podczas takich świąt, czy obchodów promujemy województwo podlaskie, poprzez bardzo wiele elementów.”

Punkt 17 – Rozpatrzenie informacji o kontrolach przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Podlaskiego w Białymstoku i jednostkach organizacyjnych w II półroczu 2011 r.

Pan Krzysztof Kondraciuk, w imieniu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przedstawił następującą opinię Komisji:

„Komisja na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2012 roku zapoznała się z powyższą informacją wraz z wnioskiem o podjęcie prac nad poprawieniem i usprawnieniem procedur kontrolnych w taki sposób, aby w dokumentach przedstawiających wyniki przeprowadzonych kontroli zostały w formie tabelarycznej i w sposób syntetyczny ujęte informacje odnośnie dat konkretnych uwag, propozycji rozwiązań naprawczych, wyciągniętych konsekwencji wobec osób bezpośrednio i pośrednio odpowiedzialnych za zaistniałe nieprawidłowości i niedociągnięcia w ramach podejmowanych działań. Zaproponowane rozwiązania poprzez stworzenie tzw. metryczki, kartoteki działalności instytucji, spraw będą miały wpływ na optymalizację procesu przeprowadzonych kontroli jednocześnie ujednolicając i ułatwiając sprawozdawczość pokontrolną.”

Pan Leszek Dec podkreślił: „Miałbym prośbę do Zarządu Województwa, żeby w końcu poważnie potraktować te kontrole, ponieważ po raz kolejny dostajemy taką informację i w każdej informacji okazuje się, że szereg naszych placówek ma problemy z realizacją zarówno ustawy o zamówieniach publicznych, jak i ustawy o finansach publicznych. Proponuję, aby zacząć tym dyrektorom stosować jakieś kary, tak, aby te sytuacje nie powtarzały się.”

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie woj. podlaskiego.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką przedstawił Pan Anatol Wap – Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWP.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „W uzasadnieniu wymienia się, że wpłynęły 84 oferty, spośród których 14 uzyskało negatywną ocenę. Chciałabym wiedzieć, z czego wynikała negatywna ocena? Na jaką kwotę ubiegały się wszystkie organizacje, które złożyły oferty? Jakimi kryteriami posługiwał się Zarząd, wybierając te, a nie inne organizacje i przyznając dofinansowanie? Jaki jest procentowy udział dotacji w kosztach planowanych działań, wymienionych w uchwale? Kiedy zebrał się Zarząd, żeby zatwierdzić tak dużo zmian w uchwale? Kiedy to się odbyło i czy to było opiniowane przez Komisję?”

Pan Anatol Wap: „Rzeczywiście kilkanaście uzyskało negatywną ocenę ze względów formalnych, np. Nadleśnictwo Knyszyn złożyło na badania archeologiczne i zakres prac poza katalogiem dofinansowywanych zadań. Parafia rzymskokatolicka w Zawadach – nieważne pozwolenie konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, Narwiański Park Narodowy – zadanie również poza katalogiem dofinansowywanych zadań itd.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Chciałabym się dowiedzieć, czym kierowała się komisja, wybierając te, a nie inne projekty i kiedy odbyło się posiedzenie Zarządu zatwierdzające ostatnie zmiany?”

Pan Anatol Wap: „Komisja i Zarząd przede wszystkim kierowali się pilnością prac konserwatorskich. Drugim kryterium było zabezpieczenie zabytków przed dalszym niszczeniem – prace zewnętrzne, głównie przy naprawie i remoncie dachów itd. Braliśmy pod uwagę również wysokość dofinansowania, którą nasze zabytki otrzymały z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zależało nam na tym, aby te środki zostały w województwie i nie były zwracane. Trzecim kryterium to było to, czy prace są kontynuowane. Jeżeli dawaliśmy środki w poprzednich latach, należy te prace jak najszybciej zakończyć.”

Pan Mikołaj Janowski: „Chciałem podziękować Ministerstwu Kultury za środki przyznane na nasze województwo, bo prawdopodobnie były to środki 6, czy 7-krotnie większe. Z tego należy się cieszyć. Szkoda, że Zarząd Województwa, a także my – jako radni nie przychyliłiśmy się do mego wniosku o zwiększenie w budżecie kwoty na zabytki do 1 mln 700 tys. zł. To cieszy, że te środki idą w dobrym kierunku.”

Pan Jan Chojnowski: „Ja również bardzo się cieszę, że ta substancja, bardzo istotna dla naszej kultury, jak zabytki jest konserwowana i przywracana do dawnej świetności udziałem naszego budżetu województwa. To świadczy o nas, o naszej tożsamości i tych wartościach, do których tak często tutaj sięgamy.”

Pan Jacek Piorunek: „Myślę, że tutaj należą się ogromne podziękowania Panu Dyrektorowi Wapowi za tę pracę. To nie jest prosta sprawa, wniosków było na ok. 5 mln zł, jest ich prawie 80. To było ogromne przedsięwzięcie mimo, iż przeznaczyliliśmy na to jedynie 1 mln zł. Wracając do uchybień, Zarząd Województwa zwrócił na to uwagę, dlatego też damy możliwość zwrócenia uwagi beneficjentom na to, aby mogli poprawić te wnioski.”

Pan Anatol Wap: „Wszystkie wnioski, które do nas wpływają przynajmniej kilka dni przed upływem terminu są sprawdzane przez pracowników Departamentu i w tym terminie przewidzianym na składanie wniosków jest możliwość uzupełnienia, tylko, że jeżeli większość wniosków niestety wpływa w ostatnich 2 dniach, wtedy takiej możliwości nie ma.”

Pan Henryk Łukaszewicz: „Brak mi tu logiki w kryteriach. Pan podaje: kontynuacja projektu – zabezpieczenie stolarki. Pamiętam rok temu, o tej porze zaznaczałem sobie pewne fragmenty i Parafia w Narwi starała się o naprawę stolarki drzwiowej w dzwonnicy kościoła, dostała nowe drzwi i rzekomo miało to być robione w następnym etapie. W tej chwili jest realizowany 5 etap i w tym roku to wypadło. Poza tym na podstawie szczątkowej analizy mogę stwierdzić, że niektóre osoby, instytucje trochę naciągnęły budżet, bo niektórzy piszą: renowacja ścian, a inni – renowacja ścian i rusztowania, czyli to automatycznie podnosi koszty. Czy można byłoby rozpatrzyć to ponownie i przesunąć ten projekt uchwały na następną sesję?”

Pan Ryszard Wolwark: „Pierwsza pozycja 33 – tutaj jest miasto Łomża, modernizacja Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Łomży. Nie wiem, o który chodzi, ponieważ w Łomży są 3 zespoły.”

Pan Jacek Piorunek: „To jest Liceum Ogólnokształcące na ulicy Bernatowicza”.

Pan Ryszard Wolwark: „Komisja tak bardzo formalnie podchodziła do tych dokumentów. W uzasadnieniu mamy takie zdanie, że Komisja zarekomendowała do dofinansowania 39 zadań, a tu mamy wpisane 42 zadania, czyli 3 zadania – kto wprowadził? Komisja nie była potrzebna do tych 3 zadań?”

Pan Jacek Piorunek: „Dzisiaj, pół godziny temu odbyło się posiedzenie Zarządu, podczas którego Zarząd zaakceptował autopoprawkę, ale nie zdążyliśmy poprawić uzasadnienia.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Nie znam tych zasad, ale zapoznam się z nimi. Ale skoro Komisja konkursowa rekomenduje, to czy zasady przewidują taki tryb, że komisja konkursowa sobie, a Zarząd sobie? Bo skoro komisja rekomenduje 39, nie zbiera się, a Zarząd daje 42, czyli Zarząd dodaje 3 pozycje, o których komisja nic nie mówiła. Czy takie są zasady?”

Pan Jacek Piorunek: „Rządzi Zarząd Województwa, wszelkiego rodzaju ciała, które przygotowują nam te materiały są ciałami eksperckimi, które przekazują Zarządowi swoją opinię, ale decyzję ostateczną podejmuje Zarząd Województwa. W komisji konkursowej zasiadają eksperci, woj. konserwator zabytków, szefowie poszczególnych delegatur itd.”

Pan Ryszard Wolwark: „Mam jeszcze jeden wniosek, bo jak czytam te materiały dotyczące promocji województwa w województwie, to wygląda to trochę komicznie, bo chyba u siebie to niekoniecznie trzeba się promować, natomiast wnioskowałbym, żeby z tych środków przeznaczonych na promocję województwa – przeznaczyć odpowiednie kwoty na konserwację zabytków, to wtedy promocja przyjdzie sama.”

Pan Henryk Łukaszewicz: „Chciałem zapytać dlaczego Narew została wyrzucona, skoro spełniała wszystkie kryteria?”

Pan Anatol Wap: „O ile pamiętam to chodziło tam o dofinansowanie drzwi bocznych, ale nie tych oryginalnych, tylko dostawienia drugich, zewnętrznych drzwi – współczesnych. Jest to oczywiście również uzasadnione przy zabytkach, bo to jest dodatkowa izolacja, ale komisja stała na stanowisku, że w pierwszej kolejności należy chronić istniejącą substancję zabytkową, a dopiero w drugiej ewentualne dodatkowe zabezpieczenia.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 0 przeciw i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł E Nr XVIII/194/12.

Punkt 18 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za IV kwartał 2011 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 19 – Rozpatrzenie informacji o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. w Białymstoku, Łomży i Suwałkach.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 20 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Łukasz Siekierko: „26 marca zadałem pytanie odnośnie ochotniczych straży pożarnych, kto może być beneficjentem, do kiedy można składać wnioski na dodatkowy sprzęt ratowniczo-gaśniczy. Odpowiedź otrzymałem 15 kwietnia. Jest tam informacja, że termin składania wniosków upłynął z dniem 31 marca 2012 r. Jest to niepoważne traktowanie nas. Panie Marszałku Baszko, czy ciężko było zabrać głos na sesji i powiedzieć, że zostały 4 dni, jeżeli ktoś jest zainteresowany niech składa wnioski. Mam takie odczucie, że poinformowany został ten, kto miał być poinformowany. Jest tu informacja, że poinformowany został Prezes WZOSP w Białymstoku. To chciałem zapytać, w jaki sposób on dalej poinformował poszczególnych komendantów? Z tego, co wiem, ci komendanci nie mają takich informacji.”

Pan Mieczysław Baszko: „Zrobiliśmy wszystko, aby powiadomić wszystkich, najlepiej właśnie przez Wojewódzki Zarząd. Jednak proszę złożyć wniosek, jeżeli jest taka potrzeba, postaramy się go rozpatrzyć.”

Pan Mikołaj Janowski: „Jestem pełen podziwu, że Pan Marszałek tak w drodze wyjątku akceptuje wnioski. Jeżeli tak, to może ja powiadomię wszystkie straże pożarne.

Chciałem podziękować pracownikom Urzędu Marszałkowskiego za udzielenie odpowiedzi na interpelację w sprawie struktury zatrudnienia.”

Pan Jacek Piorunek: „Myślę, że Pan Marszałek Baszko przez grzeczność i szacunek tak wyjątkowo potraktował prośbę Pana Radnego. Jednak termin jest wyraźnie określony. Jest też instytucja przywrócenia terminu.”

Pan Krzysztof Kondrasiuk: „Otrzymałem odpowiedź na interpelację podczas sesji, tak ad hoc – ustnie, a następnie otrzymałem na piśmie. Oczywiście odpowiedź była Marszałka, podpisał Wicemarszałek. Nie ma do końca konsekwencji w tym stanowisku. Rozumiem, że można dysponować różnym zasobem wiedzy, różnymi danymi, ale wolałbym, żeby one były zbieżne ze sobą.”

Punkt 21 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W kolejnej części obrad głos zabrali:

Pan Karol Pilecki nawiązał do złożonej przez siebie podczas XVI Sesji Sejmiku w dniu 27.02. interpelacji dotyczącej lotniska regionalnego oraz do otrzymanej na nią odpowiedzi i podkreślił: „Bardzo dziękuję za odpowiedź odnośnie lotniska regionalnego, jednak moje pytanie dotyczyło nie konkretnych terminów jeżeli chodzi o raport środowiskowy, tylko czy przeprowadzono analizę odnośnie przepustowości tego lotniska, albo tego, jakie będzie na nie zapotrzebowanie w naszym regionie, jakie będą koszty funkcjonowania lotniska i jakie są koszty współpracy z liniami lotniczymi. Czy było to analizowane?”

Pan Mikołaj Janowski: „We wrześniu będzie otwarcie Filharmonii i Opery, chciałbym, aby Marszałek uporządkował pewne sprawy i obietnice. Otóż uporządkował sprawę płotu między Operą a Parafią, obiecano postawienie płotu. Tutaj jest bardzo delikatna sprawa. My będziemy świętować, ale szczątki ludzkie, które podczas budowy zostały wydobyte leżą w skrzyniach, nie pochowane. Do tego momentu należałoby godnie pochować te szczątki.”

Pan Krzysztof Kondrasiuk: „Mam pytanie dotyczące 2 dróg – drogi 682 Łapy – Markowszczyzna i drogi 678 Białystok – Wysokie Mazowieckie. W sprawie tej pierwszej 682 – czy są plany, a jeśli tak to jakie – remontu, odnowy, przebudowy drogi, które w sposób skuteczny zapobiegają jej całkowitej degradacji. Aktualnie niektóre odcinki stwarzają realne zagrożenie

bezpieczeństwa, szczególnie jedna, zewnętrzna część pasa ruchu na 1/3 szerokości jest bardzo zdegradowana. Dotychczasowe działania prowadzone były w zakresie znikomym, co spowodowało, że ustępująca zima pokazała wszystko, co najgorsze. Czy w planach istnieje również pomysł przebudowy odcinka drogi przebiegającego w łuku w miejscowości Markowszczyzna? W ostatnim czasie dało się zauważyć, że podniesieniu bezpieczeństwa mają służyć jedynie znaki pionowe – ograniczenie prędkości do 40 km na godzinę, jest ich już tak dużo, że można mówić o przysłowiowej choince, na której wiszą różne odblaskowe elementy. Jest to rozwiązanie na pewno najtańsze, ale nie powinniśmy na tym poprzestać i traktować tego jako rozwiązanie docelowe. Jeśli tego pomysłu nie ma, to wzorem szeregu innych korekt, realizowanych przez PZDW, szczególnie we wschodniej części naszego województwa, wnioskuję o podjęcie działań polegających na korekcie łuku, zwiększenia jego promienia jako rozwiązania docelowego. Dodam ponadto, że warunki lokalne w postaci istniejącej zabudowy nie stwarzają problemu i nie będą generowały nadmiernych kosztów.

Drugie pytanie dotyczy drogi nr 678 Białystok – Wysokie Mazowieckie na odcinku Białystok – Markowszczyzna. Stan nawierzchni na niektórych odcinkach jest katastrofalny, a szczególnie odcinek przebiegający przez Kleosin i Księżyno. W pierwszym przypadku, z informacji uzyskanych od Dyrektora Sulimy, za stan drogi odpowiada wykonawca, zarówno za jej utrzymanie letnie i zimowe. Idąc tym tokiem myślenia, wjeżdżamy na teren, plac budowy. Takiej informacji jednak nie uświadczymy, a w zamian spotkać tam można tablicę reklamową, w której to wykonawca, wymieniony z nazwy, przeprasza za utrudnienia w ruchu. Czy przy przekazywaniu placu budowy był sporządzony szczegółowy protokół stanu technicznego drogi, ponieważ to dzięki niemu można mieć właściwy punkt odniesienia i można ewentualnie egzekwować od wykonawcy odchyłki od tego, do czego został zobowiązany w umowie ?

Przypominam, że na omawianym odcinku odbywa się ciągle ruch o największym natężeniu w województwie podlaskim. Nawierzchnia jezdni jest skoleinowana, zapadnięta w okolicach mostu, poprzeczne spękania co kilkanaście metrów ze szczelinami przybierającymi różne rozmiary od kilku do kilkunastu centymetrów.

Wnioskuję tym samym o podjęcie natychmiastowych działań umożliwiających bezpieczny przejazd przez te miejscowości.”

Pani Urszula Jabłońska: „Pierwsze moje pytanie dotyczy pasma radiowego 3.6 – 3.8 . W jednej z informacji pojawiło się, że płacimy kary za partnerów, gminy, które odstępują. Zatem pytanie brzmi, jak skonstruowana była umowa partnerstwa, dlaczego my – jako domyślam się lider tego projektu płacimy te kary i jakie są plany co do wykorzystania tego pasma. Czy jest realna szansa na wykorzystanie i jakie korzyści z tego projektu byłyby?

Drugie pytanie to w dalszym ciągu temat PKS-ów. W jednej z udzielonych odpowiedzi była taka informacja, że Sejmik do 6 lipca ma zatwierdzić 5-letni plan restrukturyzacji, który ma być przekazany do Skarbu Państwa. Zatem jaki jest etap tego planu, kiedy dostaniemy materiały i jak ten plan ma się do ostatnich działań dotyczących zmian restrukturyzacji, likwidacji oddziału w Sokółce i Kolnie? Czy nie są to działania zbyt wczesne w stosunku do tego planu, który mamy zatwierdzić i przekazać do Skarbu Państwa?”

Pan Łukasz Siekierko: „Pierwsza kwestia, o którą chciałem zapytać, to jak wygląda w Urzędzie Marszałkowskim elektroniczny obieg dokumentów, czy w ogóle coś takiego istnieje, czy planujecie Państwo wchodzić w jakieś unijne programy, które pozwolą w jakiś lepszy sposób wykorzystać elektronikę?

Druga kwestia dotyczy drogi wojewódzkiej nr 678, chodzi mi konkretnie o to, czy Zarząd planuje w jakiś sposób ustosunkować się do uchwał samorządów lokalnych, które wyraziły chęć współfinansowania dokumentacji projektowej? Komisja Infrastruktury również przyjęła stanowisko skierowane do Zarządu, aby zajął się tą kwestią. Składałem też interpelację odnośnie pewnych oszczędności, jakie w PZDW są po rozstrzygnięciu przetargów. Odpowiedź była taka, że większość przetargów jeszcze trwa. Myślę, że już na dzień dzisiejszy możemy mówić o jakichś konkretnych kwotach i myślę, że Zarząd zajmie jakieś stanowisko do chęci współpracy samorządów lokalnych. Ta droga wymaga remontów, a nawet konkretnej przebudowy.”

Pan Ryszard Wolwark: „Kiedyś już pytałem Zarząd o drogę, która położona jest na terenie gminy Goniądz, chodzi tutaj o tzw. trakt carski, przebiegający przez teren Biebrzańskiego Parku Narodowego. To jest droga, na której wiosną i latem jest bardzo duży ruch turystyczny. Czy Zarząd bierze pod uwagę, a może ma już plany wykonania remontu, modernizacji, czy chociażby naprawy tej drogi, bo stan techniczny tej drogi na znacznym odcinku jest tragiczny. A powinniśmy dbać o to, aby przyjeżdżało do nas jak najwięcej turystów.”

Pan Jan Chojnowski: „Samorząd województwa jako gospodarz województwa nie może się uchylić od tak istotnego działania, jak wspieranie, bycie animatorem, organizatorem. Należy wspólnie z Parkiem Narodowym i powiatem wspólnie pomyśleć, ponieważ jest to rzeczywiście zabytkowy trakt.”

Pan Henryk Łukaszewicz: „Czy planowana jest naprawa drogi Zabłudów – Nowosady? Mówimy o promocji województwa, a ta droga jest właśnie promocją województwa. W maju odbywają się Dni Muzyki Cerkiewnej, zjeżdżają się ludzie z Europy i całego świata. Czy planujemy remont tej drogi i jeżeli tak, to kiedy?

Jeżeli chodzi o drogę Hajnówka – Jelonka, mam co do tego sprzeczne informacje, czy środki, które pozostały z lotniska zostały przesunięte na budowę tej drogi? Jeśli tak, to w jakich terminach będzie to wykonywane?

Kolejne pytanie – czy Zarząd rozważa otwarcie linii kolejowej Hajnówka – Białowieża? Jest to bardzo istotne dla ruchu turystycznego.

Ponadto mieszkańcy gminy Czeremcha zwracają się z prośbą do Zarządu o rozpatrzenie możliwości dofinansowania kolei Czeremcha – Wysokolitowsk. Jest to dla wielu osób najkrótszy odcinek do komunikacji. Czy istnieje taka szansa, aby ta linia została uruchomiona, chociaż jedno połączenie dziennie?”

Pan Andrzej Raś: „Ja chciałem kilka słów wyjaśnienia odnośnie tego carskiego szlaku. To jest droga powiatu monieckiego, od kilkunastu lat toczy się batalia o naprawę tej drogi, jednak protesty ekologów nie pozwalają na to. Były ogłoszone przetargi, jednak nie znalazł się wykonawca.”

Pan Jan Chojnowski: „Panie Radny, nie jest tak, jak Pan mówi. Ja byłem na sesji rady powiatu i po prostu przy tym trakcie nie ma miejscowości, nie ma elektoratu, nie ma wyborców i ze strony powiatu brak jest woli politycznej. I to jest cała prawda.”

Punkt 22 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 23 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Odnosnie odpowiedzi na interpelację Pana Radnego Komorowskiego w sprawie obchodów II rocznicy katastrofy smoleńskiej – chcę powiedzieć, że obchody były następujące: 9 kwietnia – w przeddzień rocznicy katastrofy w Kościele św. Kazimierza odbyła się msza święta, złożenie kwiatów pod tablicą oraz złożenie kwiatów na grobie Pana Marszałka Putry. Nikogo z ramienia województwa nie było. Ja złożyłem kwiaty. 10 kwietnia – w rocznicę katastrofy – o 8 rano była msza w Kościele św. Rocha i złożenie kwiatów, zapalenie zniczy pod pomnikiem, który jest wkomponowany w otoczenie tej świątyni. Tam był przedstawiciel Prezydenta

Miasta, przedstawiciel Wojewody, nie było nikogo z ramienia Zarządu Województwa. Byłem w imieniu Pana Przewodniczącego, złożyłem też kwiaty.”

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku przypomniał Radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych.

Punkt 24 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany , podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XVIII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk