

PROTOKÓŁ Nr XVII/12

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 26 marca 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 25 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XVII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Pan Bogdan Dyjuk zaproponował wprowadzenie na pozycję 6 a punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2012 r.

Pan Cezary Cieślukowski zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu 6 b dotyczącego rozpatrzenia projektu stanowiska w sprawie zakupu przez Białostockie Centrum Onkologii w Białymstoku aparatu rezonansu magnetycznego.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli wniosek Pana B. Dyjuka oraz przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się wniosek Pana C. Cieślukowskiego.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się Radni przyjęli cały porządek obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Sejmiku.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek zauważyła, iż Pan Cezary Cieślukowski, podczas prezentowania materiału dotyczącego planu restrukturyzacji Woj.

Szpitala Zespólonego w Białymstoku, przedstawił szczegółowe informacje, wybiegające nawet poza te zawarte w materiale pisemnym. Ta wypowiedź nie została zawarta w protokole. Dlatego też Pani Radna zwróciła się z prośbą, aby w przyszłości, w przypadkach, kiedy przedstawiciele Zarządu rozbudowują informacje, bądź też przekazują inne informacje, niż te dołączone w dokumentach, aby wówczas streszczać te wypowiedzi.

Innych uwag Radni nie zgłaszali i podczas głosowania jawnego, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XVI Sesji.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, braku przeciwnych i 10 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/177/12.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zespólonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił pokrótce Pan Cezary Cieślukowski.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem: „Które podmioty nie uzyskały kontraktu?”

Pan Cezary Cieślukowski poinformował, iż jest to zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały. Dodał również: „Wnioskujemy o wykreślenie ze struktury organizacyjnej Szpitala – Ośrodka Rehabilitacji Diennej dla Dzieci i Młodzieży, Poradni Rehabilitacji Leczniczej dla Dzieci i Młodzieży oraz Poradni Endokrynologii Dziecięcej. Te komórki zaprzestały działalności ponieważ nie posiadają odpowiednich specjalistów do prowadzenia poradni, a co za tym idzie nie mogły uzyskać kontraktów z NFZ.”

Pan Jan Chojnowski zapytał: „A jakie to konsekwencje dla opieki zdrowotnej może nieść?”

Pan Cezary Cieślukowski: „NFZ zakontraktował te usługi w innych placówkach województwa podlaskiego i tego typu poradnictwo jest

zabezpieczone. Natomiast jeśli chodzi o sam szpital, oczywiście w konsekwencji likwidacji tych placówek zostały poczynione odpowiednie kroki będące następstwem, czyli przesunięcia bądź uszczuplenie kadry”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/178/12.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Cezary Cieślukowski.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/179/12.

Punkt 6 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2012 r.

Projekt uchwały omówił pokrótce Pan Cezary Cieślukowski.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Marek Olbryś – Przewodniczący Komisji Rodziny poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednakże należałoby tu podkreślić bardzo słuszny wniosek Pani Elżbiety Kaufman-Suszek dotyczący przeznaczenia trzeciego toru płatniczego na zakłady aktywności zawodowej. Pan M. Olbryś zwrócił się do Zarządu z prośbą o ocenę i diagnozę sytuacji, czy rzeczywiście można przeznaczyć ten trzeci korytarz finansowy na dofinansowanie zakładów aktywności zawodowej.

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił: „Podzielam ten pogląd, że jest to ważna część aktywności na rzecz osób niepełnosprawnych. Wiele takich rozmów prowadziłem z wójtami, którzy zgłaszali się z inicjatywami, ale do tej

pory żadna nie została ubrana w formę, którą można byłoby uznać za właściwą do dofinansowania. Liczę na to, że w trakcie jeszcze tych kilku miesięcy, jeżeli pojawią się takie wnioski, to oczywiście będę rekomendował tego typu działania.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Nieprawdą jest, że takich wniosków nie ma, bo takie wnioski są. I te wnioski składane są od kilku lat i od kilku lat samorząd województwa lekceważy tę bardzo ciekawą formę rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych. Jesteśmy jedynym regionem w Polsce, gdzie ani jednego takiego zakładu nie ma. Moim zdaniem, taki tryb zgłaszania uchwały tak istotnej w ostatniej chwili, na 5 minut przed sesją nie pozwala przygotować się. Sama pokusiłabym się i poszła do Urzędu Pracy, dowiedziała się, ile takich wniosków jest i przygotowała Zarządowi informację. Proponowałabym, aby Zarząd Województwa zastanowił się i do końca sesji zaproponował inny podział środków i wrócilibyśmy do głosowania pod koniec sesji.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Czy Pani Radna mogłaby podać mi chociaż jeden konkretny przykład wniosku o utworzenie zakładu aktywizacji zawodowej, który – jak Pani twierdzi – wpłynął do Zarządu Województwa i został zlekceważony i nie rozpatrzony? Ja nie przypominam sobie, aby wpłynął jakikolwiek wniosek. Z informacji Wojewódzkiego Urzędu Pracy wynika, że nie ma w tej chwili wniosku, który kwalifikowałby się do rozpatrzenia w trybie tej ustawy. Bardzo proszę, aby posługiwała się Pani konkretnymi, a nie zarzutami, które moim zdaniem są w tej chwili bezpodstawne.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Na następną sesję przygotuję taką informację na piśmie.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Intencją tego, że dziś staje to na tej sesji jest moja inicjatywa, która ma polegać na tym, żeby te środki zostały uruchomione jak najszybciej. Opóźnianie tego o kolejny miesiąc nie ma tu żadnego uzasadnienia, mamy bardzo ograniczone środki, a potrzeby są kilkakrotnie większe, a oczekiwanie na podjęcie decyzji przez Sejmik za miesiąc spowoduje, że będą opóźnienia w realizacji niektórych inwestycji.”

Pan Jan Chojnowski zwrócił się do Pani E. Kaufman-Suszek z zapytaniem w jakim terminie mogłaby tę informację uzyskać?

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek poinformowała, iż spodziewała się obecności na sesji przedstawiciela Wojewódzkiego Urzędu Pracy, stwierdziła także, że musi się tam udać, sprawdzić jakie wnioski zostały odrzucone i dlaczego i dopiero wtedy będzie można przygotować w/w informację.

Pan Cezary Cieślukowski zaznaczył: „Nie spodziewam się innego wyniku poszukiwań Pani Radnej niż ten, który otrzymaliśmy z WUP.”

Pan Jacek Piorunek poinformował: „Wniosek o dofinansowanie inwestycji w postaci zakładu aktywizacji zawodowej rzeczywiście wpłynął do samorządu województwa w poprzedniej kadencji. Opiewał on na sumę kilkakrotnie przewyższającą cały potencjał zasobów finansowych w ramach PFRON i dlatego nie został zrealizowany. Dzisiejszy kierunek wydawania pieniędzy, a więc na łamanie barier architektonicznych w tych miejscach, w których prowadzi się rehabilitację osób niepełnosprawnych, w ramach tych środków, które posiada samorząd województwa jest z pewnością właściwe. Wszyscy ci, którzy są zainteresowani pieniędzmi na zakłady aktywizacji zawodowej powinni aplikować do POKL, tam są na to środki. Myślę, że jest to lepszy kierunek, jeśli powstają takie drobne zakłady, bo one nie są kosztochłonne, niż budować potężne molochy, które staną się problemem.”

Pan Ryszard Wolwark : „Mamy tu informację , że wpłynęło 6 wniosków na kwotę ponad 4 mln zł. Czy możemy dowiedzieć się jakie podmioty złożyły te wnioski?”

Pan Cezary Cieślukowski poinformował : Gmina Czeremcha złożyła wniosek na przebudowę schodów zewnętrznych wraz z budową pochylni, Zespół Szkół w Kolnie złożył wniosek na rozbudowę szkół technicznych, Gmina Grajewo złożyła wniosek na budowę Sali gimnastycznej przy szkole podstawowej w Wierzbowie, powiat grajewski złożył wniosek na rozbudowę zespołu szkół specjalnych im. Jana Pawła II, gmina Radziłów złożyła wniosek o adaptację na dom kultury w Radziłowie, powiat siemiatycki złożył wniosek na przebudowę segmentu C zespołu szkół w Siemiatyczach, gmina Perlejewo złożyła wniosek na budowę Sali gimnastycznej, starostwo powiatowe złożyło wniosek na budowę Sali sportowej z łącznikiem, Caritas Diecezji Łomżyńskiej złożył wniosek na adaptację pomieszczeń poddasza, Szpital Powiatowy w Zambrowie złożył wniosek na przystosowanie klatki schodowej wraz z montażem platformy schodowej, Szpital Psychiatryczny w Suwałkach złożył wniosek na rozbudowę i przebudowę części szpitala.”

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem o kryteria podziału środków.

Pan Cezary Cieślukowski wyjaśnił, iż wszystkie wnioski, oprócz wniosku Szpitala Powiatowego w Zambrowie kwalifikują się do dofinansowania. Dodał, iż wszystkie wnioski spełniające kryteria otrzymają środki, jednakże co do

wielkości tych środków i sposobu podziału Zarząd będzie dyskutował, ponieważ wartość inwestycji jest bardzo różna.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku, kiedy wpłyną wnioski na zaz-y, otrzymają one wsparcie finansowe.

Pan Cezary Cieślukowski stwierdził, iż w II turze, przy podziale II transzy środków.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem w czym Szpital w Zambrowie nie spełniał wymogów formalnych, w związku z czym nie został zakwalifikowany do dofinansowania.

Pan Cezary Cieślukowski poinformował, iż zgodnie z wyjaśnieniami Biura Prawnego, wniosek ten nie kwalifikuje się do dofinansowania, ponieważ nie prowadzi rehabilitacji wymaganej w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej.

Pan Jacek Piorunek podkreślił: „Chcę uspokoić wszystkich, którzy składali wnioski do PFRON. Jest kilka inwestycji, które składały wnioski do funduszu bazy sportowej, a ponieważ wskaźniki tej bazy są na rok 2012 imponujące, nie powinno być problemu ze środkami.”

Punkt 6 b – Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie zakupu przez Białostockie Centrum Onkologii w Białymstoku aparatu rezonansu magnetycznego.

Projekt stanowiska przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

Pan Jan Chojnowski stwierdził: „Nasze życie obraca się w sferze sacrum i profanum. Praca Sejmiku, problematyka samorządu również dotyka sfery sacrum i profanum – coś dla ducha i dla ciała. Dzisiaj temat jest typowo klasycznym dotyczącym ciała, zdrowia. Nawiązuję dlatego, ponieważ odnośnie sacrum my też czasami mamy tematy. Na poprzedniej sesji stał problem stanowiska Sejmiku odnośnie nie udzielenia koncesji telewizji Trwam. To była niewielka sprawa, ale dotycząca bardzo istotnej sfery sacrum. Przykro, że wtedy Sejmik nie podjął jakiegoś wspólnego stanowiska w sprawie tak oczywistej. Dzisiaj, w tej sprawie o której dyskutujemy będzie jednomysłność, ponad podziałami, bo to jest bezdyskusyjna potrzeba. Zabieram głos po to, aby zwrócić się z apelem o kruszenie lodów tam, gdzie ich nie powinno być.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli powyższe stanowisko.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Nauczycielskiego Kolegium Języków Obcych w Łomży.

Projekty uchwał dotyczące punktu 7 oraz 8 przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Następnie głos zabrali:

Pan Poseł Jarosław Zieliński w swojej wypowiedzi podkreślił m.in.: „Należy zastanowić się nad tym, żeby jakoś ocalić dorobek tych szkół, przejąć kadry, to jest bardzo istotne. Tam pracują ludzie dobrze przygotowani, mają doświadczenie, wykształcenie odpowiednie, ceni przez to. Oni się rozpieszczą, jeśli nikt ich nie zagospodaruje. Ja wiem, że wyższe szkoły zawodowe są autonomiczne, niczego im nie można narzucić. Ale te szkoły korzystają z materialnego wsparcia samorządów w zakresie lokalowym i nie tylko. O tym też warto pamiętać, to jest instrument do negocjacji.

...I refleksja dotycząca rozwoju naszego województwa i strategii. Wydaje się, że trzeba zadbać bardzo mocno o część humanistyczną w kształceniu na poziomie wyższym. Jest to ważne płuco, którym powinniśmy wszyscy oddychać. Nie tylko reakcja na rynek pracy i na to, co potrzebne jest w zakresie przedsiębiorczości, można by się zastanawiać nad poszczególnymi specjalnościami kształcenia, czy one są rzeczywiście dobierane zawsze i w każdym przypadku tak, jak rynek tego chce, ale warto podjąć jakieś głębsze rozmowy na temat tego płuca humanistycznego, jak ono ma wyglądać.”

Pan Jacek Piorunek: „To nie jest tak, że Zarząd Województwa z lekkim sercem podejmuje tę decyzję. Trudna sytuacja tych szkół to nie jest okres jednego roku, to jest okres już kilku lat. Zawsze staraliśmy się tak dysponować środkami finansowymi, aby te uczelnie funkcjonowały, aby miały środki na swoje inwestycje, ale niestety sytuacja finansowa zmusza nas do tego typu działań.

Być może jakiś pomysł jeszcze powstanie na funkcjonowanie tych szkół, a ta dzisiejsza uchwała temu nie przeszkadza. Jeżeli do 2014 taki pomysł się zrodzi, bądź jakaś inna placówka będzie chciała przejąć to Kolegium, nic nie stoi na przeszkodzie. Jeżeli chodzi o księgozbiór będziemy robić wszystko, aby został on zabezpieczony i pozostał na miejscu i służył lokalnym placówkom edukacyjnym”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 3 przeciwnych i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/181/12.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Suwałkach.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Leszek Dec podkreślił: „Ta sprawa jak widzę toczy się od 2011 roku. Sprawy Łomży i Suwałk są jednak trochę różne. W Łomży uczniowie i pracownicy Kolegium nie byli zainteresowani przejściem do tej wyższej szkoły zawodowej. Jeżeli chodzi o Suwałki chciałbym przypomnieć, że w międzyczasie Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa przejęła w Suwałkach Szkołę Policealną Pracowników Medycznych, wraz z majątkiem. Dlatego pytam członków Zarządu, dlaczego nie można było próbować w tym samym czasie porozumieć się, aby przejęty został Zespół Kolegiów Nauczycielskich w Suwałkach?”

Pan Jarosław Dworżański podkreślił: „Nie podnosiłbym tak bardzo aspektu finansowego przy podejmowaniu tej decyzji. W chwili obecnej stoimy w obliczu zupełnie innej sytuacji niż w latach 90-tych, w czasach reformy systemu edukacji. Przypomnę Państwu, iż w chwili obecnej przetacza się przez nasz kraj proces dotyczący likwidacji placówek edukacyjnych, a którego bezpośrednią przyczyną jest niż demograficzny i niestety ten niż już wkrótce osiągnie nasze szkoły. Poza tym dzisiaj wydaje się o wiele bardziej pożyteczne kształcenie na poziomie uniwersyteckim. Stąd też projekt uchwały intencyjnej dotyczącej wygaszenia działalności tych placówek wydaje się zasadny.”

Pan Poseł Jarosław Zieliński podkreślił: „Zgadzam się z tym, że nie tak względy finansowe, ale właśnie te inne powinny być brane pod uwagę. Ten problem z pewnością zaistnieje w całym kraju z rocznym opóźnieniem. Będzie wokół tego jakaś debata i poszukiwanie rozwiązań. Bo przecież ten dorobek nie może być zmarnowany. Dlatego też apelowałbym do Państwa Radnych, aby poczekać jeszcze ten rok i dać szansę włączenia się w debatę ogólnokrajową na ten temat. Ponadto bardzo ważny jest też dorobek materialny. Ten, kto likwiduje swoją placówkę powinien również zatroszczyć się, co będzie z majątkiem. Dlatego też prosiłbym Państwa o zadbanie także o to, tak, żeby nie stało się tak, jak z budynkiem w Suwałkach, który uległ dewastacji.”

Pan Jacek Piorunek: „Ten budynek, o którym wspomniał Pan Poseł nie należy do samorządu województwa, dlatego trudno nam się do tego odnieść. Jeśli chodzi o nieruchomości Zespołu Kolegiów Nauczycielskich w Suwałkach to tutaj jeszcze jest jeden dodatkowy argument dotyczący wygaszania, a mianowicie my nie jesteśmy właścicielami tej nieruchomości, wynajmujemy je od miasta Suwałki, które już zaczyna rościć pretensje co do kosztów utrzymania itd.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 4 przeciwnych i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/182/12.

Punkt 9 – Rozpatrzenie informacji w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo podlaskie.

Informację powyższą pokrótce przedstawił Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji i Sportu UMWP.

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił uwagę: „Mamy informację tylko o wysokości wynagrodzeń. Jak to się rozkłada jeżeli chodzi o placówki, w których ewentualnie były największe, najmniejsze, ponieważ jest różnica, a wysokość nie jest uzależniona od danej placówki.”

Pan Bartłomiej Andruk odczytał informację zawierającą wyszczególnienie poszczególnych placówek i wysokości wynagrodzeń.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego woj. podlaskiego na budowę kompleksów sportowych w ramach Programu Moje boisko Orlik 2012.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Następnie głos zabrał Pan Łukasz Siekierko, który zwrócił się z zapytaniem: „Czy w następnych latach ten program będzie kontynuowany? Ile jeszcze samorządów jest chętnych do wybudowania takiego Orlika? Ile było złożonych

wniosków? Czy Orlik będzie wybudowany przy szkole, czy na terenie gminy? Ile osób może skorzystać z tego Orlika? Czym Państwo kierowaliście się wybierając akurat gminę Orla? W piśmie z października 2011 r. zaproponowaliście Państwo gminom budowę takiego boiska. Po rezygnacji przez gminę Kołaki, a następnie Siemiatycze, proponujecie Państwo Orlę. Z tym, że w dniu 13 marca gmina Siemiatycze kieruje do Państwa pismo, że rezygnuje z takiego Orlika, to pismo wpływa do Państwa 15, a już tego samego dnia gmina Orla kieruje pismo, że jest dalej zainteresowana budową Orlika. Myślę, że nie tylko gmina Orla wyraziłaby chęć budowy, ale również inne gminy z listy, np. gmina Czyżew. Jest to trochę dziwna sytuacja, bo uważam, że po rezygnacji gminy Siemiatycze, powinno być wystosowane pismo do wszystkich pozostałych gmin zainteresowanych.”

Pan Jacek Piorunek poinformował o spotkaniu z Minister Sportu dotyczącym tego programu. Stwierdził: „Pani Minister jeszcze ostatecznie nie stwierdziła, czy program będzie funkcjonował, ale po jej wypowiedziach widać sceptycyzm z tej sprawie, chociaż Marszałkowie obecni na tym spotkaniu deklarowali, że jest to program dobry i należy go kontynuować. Sam fakt, że w tym roku uzyskaliśmy ponad 5 mln zł na inwestycje w ramach funduszu rozwoju bazy sportowej może świadczyć o tym, że być może zrezygnowano z budowy Orlików. Ale nie wiem na pewno. My jesteśmy za tym, żeby kontynuować program, mimo, że też ograniczyliśmy swoje środki finansowe na ten cel. W tym roku zgłosiło się do programu 13 samorządów. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące gminy Orla, po prostu chcielibyśmy, aby Orliki były w każdej gminie. Naszym zdaniem priorytetowo należy traktować te gminy, w których nie ma Orlików, chociaż też nie do końca, ponieważ patrzymy też na używalność tych obiektów.”

Pan Łukasz Siekierko: „Zgodzę się z Panem, ale rok temu, kiedy mówiłem o wykorzystaniu Orlików i proponowałem budowę w Wysokiem Mazowieckiem, to Państwo byliście przeciwko.

Z tego, co wiem, gmina Czyżew jest zainteresowana budową Orlika, ma na to środki i miejsce, ma to być w miejscowości Rosochate. W Orli z Orlika może korzystać maksymalnie 100 dzieci, natomiast w Rosochatym będzie o wiele więcej. Ja nie jestem przeciwko żadnej gminie, ale te 200 tys. wysłane do Czyżewa będzie lepiej wykorzystane niż w Orli. Dlatego proponuję zmienić zapis w projekcie uchwały i zamiast gminy Orla wstawić tam gminę miejską Czyżew.”

Pan Jacek Piorunek poinformował: „Przy wyborze gminy chcieliśmy po prostu wybrać kolejną gminę wiejską i taką, która nie miała Orlika. Tu nie ma żadnej polityki.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 13 przeciwnych i braku wstrzymujących się odrzucili wniosek Pana Ł. Siekierko.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 8 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/183/12.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Urszula Jabłońska: „Widzę tu pewną nieścisłość. Mówi się o powoływaniu zastępcy, po zasięgnięciu opinii. Pan Marszałek mówi o pozytywnej opinii, w projekcie statutu mówimy o opinii. Jest to rozwiązanie, które może wywoływać kontrowersje. W ogóle po co ta opinia jest jeżeli chodzi o zastępcę? Zastępca jest to osoba, którą powinien wybierać dyrektor.”

Pan Jacek Piorunek: „Chcemy wprowadzić taki porządek w jednostkach artystycznych. To są zbyt poważne sprawy i zbyt poważne instytucje, żeby mianować tam zastępców dyrektora bez opinii Zarządu Województwa. Jest to już we wszystkich jednostkach i również w Teatrze Dramatycznym tak będzie.”

Pani Urszula Jabłońska: „A czy to naprawdę jest we wszystkich jednostkach?”

Pan Jacek Piorunek: „Jeszcze tylko w WOAK nie ma, ale za chwilę tam też to wprowadzimy.”

Pani Urszula Jabłońska: „Mam wniosek formalny o wykreślenie tego punktu z projektu statutu, dotyczącego zasięgnięcia opinii Zarządu przy wyborze zastępcy dyrektora.”

Pan Jan Chojnowski: „Jeśli chodzi o konkurs na dyrektora – proszę o informację, kiedy i gdzie się on odbędzie”.

Pan Jarosław Dworzański: „Zarząd podjął decyzję o powołaniu na kolejną kadencję Pana Dyrektora Dąbrowskiego i wszczęliśmy procedurę z tym

związaną. Z 3 instytucji, do których winniśmy byli się zwrócić o opinię, uzyskaliśmy opinię negatywną. Pan Minister Zdrojewski zasugerował, że lepszym rozwiązaniem będzie wyłonienie dyrektora Teatru w trybie konkursowym, co nie zamyka drogi obecnemu dyrektorowi do tego stanowiska i takie czynności podejmiemy. „

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam pytanie na ile ta opinia Zarządu jest wiążąca dla dyrektora. W obecnym przypadku mówimy o negatywnych opiniach, Państwo też zapewne nie wykluczacie zatrudnienia obecnego dyrektora, który wystartowałby w wyborach. W statucie nie jest doprecyzowane, czy opinia musi być pozytywna. Czy przy negatywnej opinii dyrektor może zatrudnić zastępcę?”

Pan Jacek Piorunek: „Biorąc pod uwagę przepisy prawa, jeżeli jest napisane – po zasięgnięciu opinii – to bez względu, jaka ona jest. Ale ja sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, że dyrektor prosi o opinię Zarząd Województwa, ta opinia jest negatywna i żeby taką osobę zatrudnił. Ale zgodnie z prawem jest to możliwe.”

Pan Marek Komorowski: „Ja sobie też nie mogę wyobrazić, żeby osoba, która dostała 3 negatywne opinie została dyrektorem Teatru.”

Pan Jacek Piorunek: „Pan Radny mówił o zastępcy dyrektora.”

Pan Jarosław Dworżański: „Zarówno Minister, jak i organizacje, do których się zwróciliśmy mają prawo pozytywnie zaopiniować kandydata na stanowisko dyrektora z pominięciem procedury konkursowej. Np. trudno mi sobie wyobrazić, że po upływie kadencji przeprowadzimy konkurs na stanowisko Dyrektora Teatru Wierszalin. Jest to autorski pomysł i autorskie przedsięwzięcie i tutaj z pewnością opinia będzie zupełnie inna.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 8 głosach za, 12 przeciwnych i 3 wstrzymujących się odrzucili wniosek Pani U. Jabłońskiej.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 4 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/184/12.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia zbioru poszczególnych gatunków roślin uprawnych w woj. podlaskim.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XVII/185/12.

Punkt 13 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu współpracy woj. podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2011 r.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 14 – Rozpatrzenie raportu z realizacji Programu przeciwdziałania narkomanii w woj. podlaskim na lata 2009-2013.

Radni zapoznali się z powyższym raportem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 15 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 16 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Komorowski zaznaczył: „Zacznę od interpelacji, którą zgłosił Pan Mikołaj Janowski i na którą odpowiedź otrzymaliśmy dzisiaj. Jest to zbitek różnych pism i cała informacja jest mało czytelna.”

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku zauważył: „W tym punkcie głównie interpelujący odnoszą się do udzielonej odpowiedzi na swoje pytania. Jeżeli ktoś z nas ma uwagi odnoszące się do odpowiedzi, lub też jakieś nowe uwagi, czy konkluzje, w następnym punkcie mamy możliwość zadania interpelacji we własnym imieniu. Także proszę o rozdzielanie tych punktów.”

Pan Marek Komorowski: „Mam pytanie do udzielonej odpowiedzi na interpelację odnośnie wykonywania funkcji przez członka Zarządu Pana

Cezarego Cieślukowskiego. Odpowiedź Pana Przewodniczącego jest bardzo krótka i konkretna, że przekazał sprawę Marszałkowi. Jest stwierdzenie, że Stowarzyszenie LGR Pojezierze Suwalsko-Augustowskie nie prowadzi działalności gospodarczej i nie działa z wykorzystaniem mienia województwa. W odpowiedzi na interpelację Marszałek odnosi się tylko do LGR, nie wiem jak wygląda kwestia Euroregionu Niemen. Ponadto w odpowiedzi jest napisane, że do 30 kwietnia mają nastąpić jakieś wewnętrzne uregulowania. W związku z powyższym oczekiwałam na dalszą część odpowiedzi na tę interpelację.

Odnosnie odpowiedzi dotyczącej możliwości negocjacji z Uniwersytetem Medycznym w sprawie połączenia szpitala, oczekiwałam na odpowiedź w tym zakresie, czy te środki, o których Rektor wówczas mówił zostaną pozyskane i skierowane do tego szpitala na remonty, czy doposażenie.

Oczekiwałam również na informację, kiedy możemy się spodziewać materiałów dotyczących funkcjonowania spółek PKS i czy jeszcze przed przyjęciem programów działania spółek podejmowane są prace restrukturyzacyjne w tych spółkach.”

Pan Karol Pilecki: „Bardzo dziękuję za odpowiedź odnośnie lotniska regionalnego, jednak moje pytanie dotyczyło nie konkretnych terminów jeżeli chodzi o raport środowiskowy, tylko czy przeprowadzono analizę odnośnie przepustowości tego lotniska, albo tego, jakie będzie na nie zapotrzebowanie w naszym regionie, jakie będą koszty funkcjonowania lotniska i jakie są koszty współpracy z liniami lotniczymi. Czy było to analizowane?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Chciałbym udzielić odpowiedzi na interpelację Pani Urszuli Jabłońskiej dotyczącą likwidacji obwodowych urzędów miar. 14 marca wpłynęła odpowiedź od Ministra Gospodarki, który poinformował, że w ramach prac prowadzone są liczne studia i analizy, w tym również dotyczące struktury administracji miar. Jednak podkreśla, że przedmiotem założeń nie jest kwestia siedzib i obszaru działania terenowych organizacji administracji miar.”

Punkt 17 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Mam apel, prośbę, aby w najbliższej sesji sejmiku uwzględnić następujące zagadnienia: informacja o stanie budowy drogi E-8 na odcinku Białystok-Warszawa, jak to wygląda, jakie Zarząd ma informacje? Kolejny punkt to informacja w sprawie poszerzenia Puszczy Białowieskiej. Następnie sprawa lotniska – tu apelowałem o uwzględnienie

formuły partnerstwa publiczno-prywatnego. Potrzebne byłyby tu analizy, bo niewątpliwie istotą partnerstwa publiczno-prywatnego jest opłacalność tego przedsięwzięcia dla inwestora prywatnego. „

Pan Jarosław Dworzański: „Jeżeli chodzi o budowę drogi S-8 to jest to też pytanie do Pana Przewodniczącego, aby zaprosić dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg i wówczas uzyskamy informację, ponieważ my też nie dysponujemy pełną informacją na ten temat.”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował , iż zaproszenie takie zostanie wystosowane.

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam pytanie dotyczące odpowiedzi udzielonej Panu Mikołajowi Janowskiemu. Mówimy tutaj o etatach w Urzędzie Marszałkowskim i jednostkach podległych. 5 ostatnich pozycji jest identycznych. Czy tu nie ma błędu? Ja może przypomnę: 2 konserwatorów, 9 kierowców, 1 operator urządzeń powielających, 2 robotników gospodarczych i 7 sprzątaczek. W jednym i drugim przypadku są to identyczne cyfry. Drugie moje pytanie dotyczy informacji o bieżącej pracy Zarządu Województwa. W części dotyczącej spraw związanych z zarządzaniem RPO, w punkcie 4 Państwo przyjęliście, że zmieniacie projekt PZDW, nazwy dróg, odcinki, np. koszt całkowity drogi Dubicze Cerkiewne – Jelonka, drogi 685, długość jej zwiększa się ponad 3-krotnie, zmieniają się oczywiście relatywnie ilości środków i przesuwacie w obu przypadkach realizację na lata 2013-2015 z lat 2012-2014. Druga droga dotyczy tego samego, droga pod nazwą Ciechanowiec – Malec , droga nr 690. Moje pytanie brzmi: Czy jesteście Państwo do tego przygotowani? Zdaję sobie sprawę, jak wygląda przygotowanie, a tu jest opóźnienie o 1 rok, czy to wystarczający okres na to, żeby przygotować inwestycję i ją w przyszłym roku rozpocząć?”

Pan Jarosław Dworzański: „Te projekty, które Pan wymienił znajdują się na liście projektów rezerwowych. Dlatego to nie jest tak, że one z automatu wchodzi do realizacji. Możemy o nich myśleć i planować, sprzeczne informacje docierają do nas z Programu Polski Wschodniej, stąd też konieczność utrzymywania cały czas listy projektów rezerwowych. Dlatego nie znaczy to, że te projekty, o których Pan mówił automatycznie wejdą do realizacji.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Moje pytanie nie jest bezzasadne, dlatego, że jeżeli się zdarzy tak, że trzeba je będzie realizować, to będzie przygotowane.”

Pan Łukasz Siekierko: „Chciałem zapytać odnośnie pieniędzy przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne, będzie to chyba 300 tys. Proszę o dokładną informację, kto może być beneficjentem, na co mogą być przeznaczone te środki, kiedy trzeba o to aplikować. Tak, aby taką odpowiedź można było przedstawić np. Komendantom Ochotniczych Straży Pożarnych, żeby mogli takie wnioski składać.”

Pani Urszula Jabłońska: „Mam pytanie dotyczące PKS-ów. Pojawiły się informacje o likwidacji oddziałów. Czy moglibyśmy usłyszeć coś więcej na ten temat? Jakie oddziały, jakie to będzie miało skutki finansowe oraz skutki dla pasażerów?”

Pan Marek Komorowski: „Chciałem odnieść się do odpowiedzi na interpelację Pana Mikołaja Janowskiego. Przeglądając tę odpowiedź chciałbym prosić, aby Zarząd Województwa przygotował bardziej skondensowaną informację, to znaczy nie zebrał informacje z poszczególnych departamentów, raz jest to informacja tabelaryczna, innym razem w innej formie. Nie jest ona spójna. Jest też bardzo obszerna, co zniechęca do czytania, zapoznania się i wyciągnięcia odpowiednich wniosków.

Druga kwestia to jest kwestia uzupełnienia odpowiedzi na interpelację dotyczącą wykonywania funkcji przez Członków Zarządu, mając na myśli transparentność działania Zarządu. Oczekiwałbym od Pana Marszałka takiej informacji dotyczącej wszystkich Członków Zarządu, gdzie i jakie pełnią funkcje.

Wracając jeszcze do Pana Cieślukowskiego i Euroregionu Niemen – jest tam lokalna grupa rybacka, która nie prowadzi działalności, a Euroregion Niemen prowadzi działalność gospodarczą, czy też nie? Proszę o konkretną i całościową odpowiedź.

Kolejna kwestia – chciałem zapytać, czy Zarząd Województwa planuje cokolwiek, jakieś uroczystości upamiętniające katastrofę smoleńską 10 kwietnia?”

Pan Jarosław Dworżański: „Jeżeli chodzi o interpelację Pana Janowskiego, rzeczywiście odpowiedź jest obszerna i tak naprawdę nie wiem, jaki cel miał pytając Pan Janowski. Natomiast wiem, jaki cel osiągnął, zrobił mi olbrzymią przysługę, ponieważ przyszłoroczny budżet musimy zupełnie inaczej konstruować, również w oparciu o redukcję zatrudnienia, zarówno w Urzędzie Marszałkowskim, jak i w jednostkach podległych, to, co przygotowaliśmy Panu Janowskiemu jest rzeczywiście bardzo dobrym materiałem wyjściowym.

Jeżeli chodzi o kwestie członków Zarządu, tak się składa, że wszyscy członkowie naszego Zarządu są Radnymi i w związku z tym obostrzenia wobec

nich są szczególne, ponieważ inaczej wygląda ustawa dotycząca praw radnego, inaczej w przypadku członka zarządu. Jestem również za tym, żeby to wszystko, co robią członkowie Zarządu, oprócz czynności w samorządzie wojewódzkim było podane do publicznej wiadomości. Uważam, że członek Zarządu jest to stanowisko na tyle wysokie, że członek Zarządu nie powinien już pełnić żadnych poważnych funkcji, poza funkcjami honorowymi.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące rocznicy katastrofy smoleńskiej, chcę powiedzieć, że dla naszego regionu jest to także wydarzenie szczególne, ponieważ straciliśmy w tej katastrofie kilka znanych osobistości. Z pewnością osobiście złożę kwiaty na grobach wszystkich, którzy zginęli w tej katastrofie, natomiast jakie będą jeszcze inne możliwości uczczenia pamięci ofiar – przeanalizujemy wspólnie z Wojewodą, Prezydentem Miasta itd.”

Pan Marek Komorowski: „Rozumiem, każdy na pewno tę katastrofę przeżywa i w jakiś tam sposób to uczci, ale co innego jest, że nawet Pan złoży gdzieś kwiaty, a co innego, kiedy będzie Pan inicjatorem jakiegoś upamiętnienia. Oczekujemy, że samorząd województwa nie zapomni o tej tragedii i o tych osobach szczególnie z terenu naszego województwa.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałem nawiązać do pierwszej części wypowiedzi Pana Marszałka. Mam nadzieję, że Państwo nad tą redukcją etatów, nad całym schematem organizacyjnym pracujecie cały czas, a nie tylko po interpelacji Pana Janowskiego.”

Pan Jarosław Dworzański: „Pewna specyfika instytucji samorządowych, szczególnie struktura organizacyjna samorządu wojewódzkiego sprzyja temu, aby ten przyrost zatrudnienia systematycznie postępował i postępowało do momentu, dopóki nie stanęliśmy przed barierą finansową. Nowa ustawa o finansach publicznych wymusi na nas pewne rozwiązania.”

Punkt 18 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 19 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się z prośbą o rozważenie zmiany terminów sesji Sejmiku, z uwagi na to, że w tym samym czasie

odbywają się sesje Rady Miejskiej, co uniemożliwia niektórym Radnym śledzenie problematyki, którą zajmuje się Rada Miejska.

Pan Bogdan Dyjuk przypomniał, iż terminy sesji zostały przyjęte uchwałą Sejmiku i odbyło się to wcześniej niż w Radzie Miejskiej. Ponadto podkreślił, iż byłoby bardzo trudno dostosować terminy sesji Sejmiku, tak, aby nie zbiegały się one zarówno z sesjami Rady Miejskiej, jak też i rad miast i gmin.

Pan Jan Chojnowski poparł prośbę Pani E. Kaufman-Suszko podkreślając jednocześnie, iż jest to ważny problem.

Pan Marek Komorowski zauważył, iż terminy sesji Sejmiku są odpowiednie, ponieważ odbywają się one w poniedziałki. Umożliwia to kontakt z Parlamentarzystami, a rady innych miast i gmin nie obradują zwykle w poniedziałki.

Następnie Pan M. Komorowski stwierdził: „Miałbym prośbę do Pana Marszałka o przygotowanie informacji w ilu dziedzinach wystąpiła współpraca między Marszałkiem a Prezydentem Miasta? Jaki był udział Prezydenta we współfinansowaniu inwestycji?”

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się z prośbą do Radnych o regularne odczytywanie poczty elektronicznej.

Następnie przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych oraz ponowił apel o nie zwoływanie posiedzeń Komisji Sejmiku w dniu sesji.

Pan Waldemar Kwaterski podkreślił, iż czasami zdarza się tak, że Komisja ma do zaopiniowania bardzo niewiele materiałów i w takich wypadkach trudno zwoływać Radnych z różnych miejscowości na tak krótkie posiedzenia. Zwrócił się z prośbą o dopuszczenie takich sytuacji wyjątkowych.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził: „Proszę pamiętać, że pełnimy funkcje społeczne i nie powinniśmy uwzględniać miejsca zamieszkania w tych kwestiach. Ale tu mam inną sugestię. Można przecież przekazywać w obiegu elektronicznym materiały dotyczące planowanego posiedzenia, zwracać w drodze elektronicznej uwagę na jakieś punkty, aby samo podjęcie decyzji było już jedynie mechanicznym momentem posiedzenia Komisji, bez konieczności dyskusji.”

Pan Maciej Gajewski poinformował, iż korzysta z programu, który automatycznie ściąga pocztę i ma wyłączoną opcję odsyłania wiadomości po przeczytaniu.

Punkt 20 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, złożył wszystkim serdeczne życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych , po czym zamknął obrady XVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk