

PROTOKÓŁ Nr XV/12

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 16 stycznia 2012 r.

Obradom przewodniczyli: Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk** oraz Wiceprzewodniczący Sejmiku – **Pan Jan Syczewski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 26 Radnych.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Zatwierdzenie porządku obrad.

W tej części obrad głos zabrał Pan Cezary Cieślukowski, który zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 4 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy wstrzymania wykonania uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specj. ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.

Pan Krzysztof Kondraciuk zwrócił się z zapytaniem dlaczego w tym przypadku – przy zwoływaniu sesji nie został dochowany termin 7 dni od złożenia wniosku, a także skąd wzięła się potrzeba umieszczenia na wniosku pieczętek członków Zarządu.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, iż w momencie kiedy wpłynął wniosek stwierdzono, iż wymaga on uzupełnienia, stąd też nie było możliwości zwołania sesji na dzień 9 stycznia. Grupa wnioskodawców uzupełniła swój wniosek, wypełniono wymogi formalne zgodnie ze statutem. Pieczętki członków Zarządu znajdują się na nim dla potwierdzenia wniosku. Ponadto Pan B. Dyjuk zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 4 b – Rozpatrzenie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych oddziałów w niektórych sądach

rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości.

Radni , w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 5 przeciwnych i 0 wstrzymujących się wprowadzili punkt 4 a oraz również w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się – punkt 4 b.

Całość porządku obrad przyjęto w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Punkt 3 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podlaskiego do stowarzyszenia „Sieć Regionów Europejskich na rzecz Ochrony Zdrowia – EUREGHA”.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Cezary Cieślukowski.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Jacek Piorunek poinformował, iż Zarząd Województwa dyskutował na ten temat i podjął stosowną uchwałę. Następnie podkreślił: „Rzeczywiście, jest pewne obciążenie uczestnictwem w tym euroregionie kwotą finansową, tj. 20 tys. , ale będą też i inne koszty związane z funkcjonowaniem, wyjazdami, pracą na terenie województwa. Byliśmy kilka dni temu z wizytą w prowincji Bolzano w południowym Tyrolu we Włoszech. Ten region plus cały euroregion, który tworzy Bolzano wraz z Trento i z Tyrolem w Austrii bardzo pozytywnie odnoszą się do faktu uczestnictwa w tym przedsięwzięciu. Wspólnie też zauważyliśmy pewne zagrożenia i wspólnie będziemy optować m.in. za tym, aby nie tworzyć tutaj dodatkowej siatki biurokratycznej. Na tym to powinno polegać – aktywność – tak, ale jak najmniej biurokracji.”

Pan Leszek Dec: „Chciałbym się dowiedzieć, ile wstępnie regionów europejskich jest zainteresowanych uczestnictwem?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Liderem grupy inicjatywnej jest Dolna Austria. Te, które są potwierdzone to: Wschodnia Anglia, Katalonia, regiony niemieckie, te, które wymieniał Pan Piorunek. Chodzi o to, żeby założycieli była ograniczona ilość, na pewno będzie ich 10. Do tej pory w konferencji, która była tym ciałem bez osobowości prawnej, ale faktycznie uczestniczącym udział wzięło 100 regionów europejskich. Sądzę, że duża część zdecyduje się na

potwierdzenie uczestnictwa. Z Polski zainteresowanie przejawiało woj. pomorskie i jedno z województw południowych.”

Pan Leszek Dec: „Kwota planowana na ten rok to 22 tys. zł, a Pan wspominał o 10 regionach, to przeliczając to na euro, to w tym roku działalność chyba będzie mocno ograniczona, bo nie wyobrażam sobie funkcjonowania regionu za taką kwotę.”

Pan Cezary Cieślukowski: „27 stycznia ma się odbyć spotkanie, będzie składało się z 2 części. Pierwsza to informacyjna – jaki będzie ostatecznie kształt tego stowarzyszenia, natomiast druga to będzie podpisanie aktu założycielskiego i dokonanie wyborów władz stowarzyszenia. Tak szybko, jak to będzie możliwe informacja ukaże się na Wrotach Podlasia.”

Pan Marek Komorowski: „Czy w związku z powyższym wymagana jest zmiana uchwały budżetowej i jeżeli tak, to w jakim zakresie? I gdzie ma się odbyć to spotkanie?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Zmiana uchwały budżetowej nie jest wymagana, ponieważ tu korzystamy z rezerwy środków budżetu województwa. Spotkanie odbędzie się w Brukseli.”

Pan Ryszard Wolwark: „Czy przedstawiciele naszego województwa, którzy będą uczestniczyć w wyjazdach do Brukseli i innych miejscowości posługują się językiem angielskim bądź niemieckim?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Mogę odpowiedzieć za siebie, że posługuję się językiem angielskim, zakładam włączenie się aktywne Uniwersytetu Medycznego – sądzę, że nie będzie tu problemu. Departament Zdrowia i Departament Współpracy z Zagranicą również dysponują pracownikami, którzy znają języki obce. W przypadku, kiedy będą wymagane bieżące kontakty, mamy w Brukseli naszego przedstawiciela – Pana Michała Szczepurę władającego biegle językiem angielskim.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Państwo tu mówicie o samych plusach uczestnictwa w tym euroregionie. Czy są minusy takiego zapisania się? W kraju mamy służbę zdrowia w nienajlepszej kondycji i wprowadzenie jakiegokolwiek zmiany stwarza duży problem. Natomiast jeśli to przeniesiemy na skalę europejską i jakikolwiek pomysł przeniesienia na nasz rynek będzie jeszcze bardziej uciążliwy i trudny”.

Pan Cezary Cieślukowski: „Ja patrzę na to przystąpienie jako na wielką szansę dla województwa i z tego punktu widzenia zapoznawałem się z założeniami organizacji prac tego stowarzyszenia.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Obecność w strukturach międzynarodowych Unii Europejskiej opłaca się. Ważną jest tylko rzeczą, tak, jak to sygnalizował Pan Marszałek Piorunek, żeby nie była to obecność biurokratyczna, tylko obecność merytoryczna. Nie miałem okazji pracować sensu stricto w takiej instytucji typu Euregha, ale towarzystwa naukowe, chcąc istnieć na arenie międzynarodowej płacą do struktur międzynarodowych składki po to, żeby tam zaistnieć, po to, żeby istniała wymiana myśli naukowej. Ważną rzeczą jest, że w Unii Europejskiej są potężne pieniądze zlokalizowane w VII programie. On jest poświęcony ochronie zdrowia i jest to pole do popisu do naszej uczelni we współpracy z Zarządem, żeby między innymi poprzez takie organizacje jak Euregha próbować te pieniądze pozyskiwać. Dlatego też – widząc korzyści i ryzyko opłat, to dla budżetu województwa podlaskiego 22 tysiące zł to nie jest duże ryzyko. Nawet gdyby to miało nie wypalić, to w moim przekonaniu warto takie ryzyko podjąć.”

Pan Mikołaj Janowski zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Pan Marek Komorowski zgłosił wniosek przeciwny.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli wniosek Pana M. Janowskiego.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XV/158/12.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwań do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjętej uchwały w sprawie połączenia Woj. Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznego ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jerzy Kamiński – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 10 przeciwnych i braku wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XV/159/12.

Punkt 4 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy wstrzymania wykonania uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specj. ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 10 przeciwnych i braku wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XV/160/12.

Punkt 4 b – Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie reformy sądownictwa w Polsce.

Na wstępie tej części obrad Pan Bogdan Dyjuk przedstawił autopoprawki do projektu stanowiska, m.in.:

- tytuł: w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, utworzenia zamiejscowych oddziałów w niektórych sądach rejonowych oraz zmiany rozporządzenia w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości,
- w wierszu I – projekt reformy sądownictwa powszechnego,
- akapit II wiersz 6 – wydatków przeznaczonych na sądownictwo powszechne.

Następnie głos zabrali:

Pan Mieczysław Baszko poinformował, iż w ubiegłym roku dokonano remontu kapitalnego Sądu Rejonowego w Sokółce.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż zostanie to również wpisane do tekstu projektu stanowiska.

Pan Waldemar Kwaterski poinformował, iż w Sejnach powiat również zainwestował w remont Sądu.

Pan Marek Komorowski nawiązał do zapisów stanowiska w I akapicie i stwierdził: „Generalnie negujemy propozycję Ministra, bo ona generalnie zmierza do obniżenia statusu tych sądów. W I akapicie po słowach „przedstawianych przez Ministra ...w wielu kwestiach zasługuje na słowa i poparcia” – całkowicie nie pasuje do konstrukcji tego stanowiska. My poddajemy w wątpliwość cały projekt rozporządzenia, a tutaj jak gdyby gloryfikujemy słowami uznania i poparcia. Ja bym to wyrzucił i zastąpił stwierdzeniem: „...przez Ministra Sprawiedliwości w kontekście województwa podlaskiego budzi poważne wątpliwości.” W przedostatnim akapicie należy wyrzucić ostatnie zdanie.”

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił: „Zasadniczym elementem w uzasadnieniu, ale i w dyskusji podnoszonej przez Ministerstwo co do propozycji zastosowania tych rozwiązań była kwestia przyśpieszenia postępowania sądowego, tak, aby obywatele nie czekali zbyt długo na rozpatrzenie ich spraw. Jednym z zamierzeń, które miało ograniczyć przewlekłość postępowań sądowych było usprawnienie pracy sądów. Dlatego znalazło się takie zdanie w projekcie stanowiska. Ale dla uzyskania consensusu i uzgodnienia z Panem Markiem Komorowskim jestem za wykreśleniem tego zdania o przeniesieniu kosztów. My kwestionujemy zmianę sądów rejonowych na zamiejscowe ośrodki”.

Pan Jan Chojnowski: „Ja zaprezentuję nieco inne stanowisko. Wszyscy wołamy o sprawność sądów, wszystkim zależy na dobrym sądownictwie. Problem jest następujący – są sądy bardziej i mniej obciążone. Jeżeli sędzia dostanie nominację w miejscowości X i chociaż tam spraw nie jest wiele, tego sędziego nie można przenieść, czy poprosić, aby wspomógł sąd sąsiedni. Jest to główny zamysł. Nie chcę być adwokatem Ministra Sprawiedliwości, ale chyba w interesie nas wszystkich leży, żeby znaleźć jakieś wyjście do usprawnienia pracy sądów. I po tej linii idzie zamysł tej reformy.”

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, iż projekt stanowiska jest to wystąpienie na rzecz społeczności lokalnej.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż to bardzo dobrze, że Sejmik zajął się tą kwestią oraz że w pełni solidaryzuje się z przedstawionym tu stanowiskiem. Zaznaczył również, iż gdyby wiedział wcześniej o takim projekcie, z pewnością przygotowałby więcej uwag.

Pan Mikołaj Janowski zaapelował o zakończenie dyskusji i przyjęcie stanowiska.

Pan Krzysztof Kondrasiuk podkreślił: „Być może gdyby prawnicy wzięli się za porządkowanie prawa i odsunęli od tego polityków – na pewno wszystko

byłoby bardzo dobrze. To nie jest miejsce, żebyśmy ustalali szczegóły. Zwracamy się jedynie z pismem, aby wywołać dyskusję, albowiem nikt nie wątpi, że wymiar sprawiedliwości wymaga reformy.”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż stanowisko zostanie skierowane do Ministra Sprawiedliwości, Przewodniczącego Sejmowej Komisji oraz do Prezesów Sądów wymienionych w tekście stanowiska.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli w/w stanowisko. Pełny tekst stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 5 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Bogdan Dyjuk

Jan Syczewski