

PROTOKÓŁ Nr XIV/11

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 19 grudnia 2011 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 23 Radnych.
Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XIV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- punkt 4 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Woj. Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Sejmiku w sprawie połączenia Woj. Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku – głosowanie jawne, 16 głosów za, 5 przeciwnych, 0 wstrzymujących się,
- punkt 4 b: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2011-2020 – głosowanie jawne, 21 głosów za, 1 przeciwny, 1 wstrzymujący się,
- punkt 10 b: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach – głosowanie jawne, 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 10 c: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Białymstoku – głosowanie jawne, 22 głosy za, 0 przeciw i 1 wstrzymujący się,

- punkt 10 d: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania ze stanowiska zastępcy dyrektora Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie – głosowanie jawne – 16 głosów za, 7 przeciwnych, 0 wstrzymujących się,

- punkt 10 e: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zastępcy dyrektora Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie – głosowanie jawne – 15 głosów za, 7 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Reasumpcja głosowania na wniosek Pana W. Kwaterskiego – głosowanie jawne, 16 głosów za, 7 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż w związku z pismem Wojewody Podlaskiego w sprawie wygaszenia mandatu Panu Markowi Mindzie, zaistniała konieczność wprowadzenia takiego punktu pod obrady. Zaproponował, aby był to punkt 10 f.

Radni, w głosowaniu jawnym, odrzucili powyższy punkt, oddając 8 głosów za, 10 przeciwnych i 3 wstrzymujące się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XIII Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym Nr 1 z listy wyborczej nr 5 – Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/139/11.

Następnie Pani Elżbieta Kaufman-Suszek złożyła ślubowanie.

Punkt 4 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Sejmiku w sprawie połączenia Woj. Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specj. ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w B-stoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Cezary Cieślukowski.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/140/11.

Punkt 4 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2011-2020.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/141/11.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2011 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/142/11.

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających w 2011 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/143/11.

Punkt 7 – Rozpatrzenie – II czytanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego oraz projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami na rok 2012.

Na początku tej części obrad głos zabrał Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa, który w swoim wystąpieniu pokrótce odniósł się do poprawek, wniosków i uwag, zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Sejmiku.

Następnie Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów – Pan Karol Pilecki przedstawił opinię Komisji.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku przypomniał, iż pod głosowanie poddana zostanie tylko jeden wniosek – Komisji Infrastruktury, ponieważ pozostałe uwagi i wnioski nie mogą być rozpatrywane ze względów formalnych.

Pan Henryk Gryko stwierdził: „Te 300 tys. na remont dachu filii biblioteki pedagogicznej zostało przesunięte do rezerwy. Prosiłbym o to, aby kwoty 176 tys. na budowę parkingu nie przesuwac, ponieważ to jest parking finansowany nie tylko przez tę jedną jednostkę.”

Pan Jacek Piorunek stwierdził: „To jest ciężko zbudowane partnerstwo kilku podmiotów, w tym gminy Łomża. To jest wspólny wniosek o budowę parkingu, który będzie drugą częścią projektu pod nazwą termomodernizacja.”

Pan Jarosław Dworzański – Marszałek Województwa złożył wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Po przerwie i wznowieniu obrad głos zabrali:

Pan Henryk Gryko poinformował, iż Zarząd przeanalizował zgłoszony wniosek i jest mu przeciwny. Zarząd złoży autopoprawkę do tych zmian, które zostały przedstawione na sesji, proponując przeniesienie tych 300 tys. na remont do rezerwy celowej – na remont w jednostkach oświatowych, utrzymując jednak wydatek w wysokości 176 tys. na parking.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 7 głosach za, 13 przeciwnych i 2 wstrzymujących się odrzucili wniosek nr 8 do projektu budżetu.

Pan Łukasz Siekierko podkreślił: „Jesteśmy w trakcie dyskusji na temat RPO – rozwój transportu drogowego, trwają dyskusje społeczne. Zaproponowano ok. 8 dróg, które miały być wciągnięte na tzw. indykatywną listę rezerwową i w związku z tym w budżecie zostały ujęte środki na te drogi. Są to środki przeznaczone na tzw. dokumentację. W związku z tym, że odbyło się już kilka przetargów i z tych środków widzimy określone oszczędności, chciałbym zaproponować poprawkę, aby zmniejszyć kwoty w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach, a wprowadzić to na zadanie o nazwie dokumentacja projektowa drogi wojewódzkiej nr 678 na odcinku Markowszczyzna – Wysokie Mazowieckie. W dziale 600 rozdział 60013 w § 650 zmniejszyć środki o 200 tys., w zadaniu rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 685 na odcinku Hajnówka – Jelonka zmniejszyć środki o 200 tys., Tykocin – Jeżewo zmniejszyć środki o 50 tys. i rozbudowa drogi wojewódzkiej Michałowo

– Juskowy Gród zmniejszyć środki o 50 tys. zł. Te środki dają nam razem 500 tys. zł. Nie zabieram tego dlatego, żeby tego nie wykonano, ale są to oszczędności przetargowe. Bardzo proszę o poddanie tego pod głosowanie.”

Przed poddaniem powyższego wniosku pod głosowanie, Pan Bogdan Dyjuk zwrócił się do radcy prawnego z prośbą o opinię.

Pan Wojciech Zadykowicz wyjaśnił, iż zgodnie z uchwałą Sejmiku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, w świetle jej § 11, na obecnym etapie rozpatrywania uchwały budżetowej nie ma możliwości składania takich wniosków.

Pan Jarosław Dworzański wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o sprawę infrastruktury transportowej i budowy dróg w naszym regionie, chciałbym zwrócić Państwa uwagę na jedną sprawę – pierwsza rzecz to oszczędności, które powstały przy przetargu na realizację zadania Białystok – Kleosin rzeczywiście są nie małe. Druga rzecz – pamiętajcie Państwo o tym, że cały czas czekamy na decyzję Ministra Finansów, który może uwolnić kurs euro w stosunku do naszej waluty. I wówczas, jeżeli przyjęty zostanie kurs na poziomie ostatnich 12 miesięcy, rzeczywiście do programu trafi znacznie większa kwota środków i będzie można realizować dodatkowe zadania.”

Po dyskusji Przewodniczący Sejmiku odczytał uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące projektu budżetu.

Wystąpienia Klubowe:

Pan Leszek Dec /Klub PiS/ - wystąpienie Pana Leszka Deca drukowane jest jako załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan Waldemar Kwaterski /klub PO/: „Budżet, który będziemy za chwilę głosować jest budżetem na miarę naszych, zauważmy, że skromnych możliwości. Jest to budżet kierujący środki na najpilniejsze zadania. Potrzeb i zadań jest mnóstwo, zatem nie wszystkie niestety możemy zrealizować. Najważniejsze jednak realizujemy, na najważniejsze przewidziano środki finansowe.

Czym się ten budżet charakteryzuje? Po pierwsze realnością. To jest jego podstawowa cecha. Realne dochody – które w naszym przekonaniu mogą być zrealizowane i sądzimy, że będą. Nie będzie zatem groziła nam „dziura budżetowa”. Jeśli natomiast będzie sytuacja, że gospodarka będzie się szybciej rozwijała niż obecnie, zakładamy – wystąpimy do Zarządu Województwa o jego

nowelizację. Wspólnie ustalimy, na co przeznaczyć dodatkowe, ponadplanowe dochody.

Po drugie - w naszym przekonaniu wydatki zostały zaplanowane bardzo racjonalnie. Oczywiście, że można wskazywać, iż w niektórych dziedzinach brakuje, że trzeba by je zwiększyć. Też się z tym zgadzamy, ale powstaje pytanie, czy dokonywać tego poprzez zmniejszanie zaplanowanych wydatków, czy poprzez zwiększanie deficytu budżetowego. Bieżące zadania przypisane województwu musimy realizować.

Po trzecie, co jest bardzo ważne, duże środki są przeznaczone na inwestycje. Nie chcę mówić, ani przekonywać, że to jest budżet proinwestycyjny, liczby zawarte w budżecie same się bronią. Chcę jednakże powiedzieć, że naszym zdaniem na inwestycje przeznaczamy tyle, ile w zasadzie maksymalnie możemy. W pełni zabezpieczono finansowanie w 2012 r. głównych inwestycji prowadzonych przez województwo. Dotyczy to Opery i Filharmonii Podlaskiej i inwestycji w szpitalach. W trakcie dotychczasowych dyskusji nad projektem budżetu nikt nie podważał idei przeznaczenia niespotykanych dotychczas wielkości środków przeznaczonych na inwestycje w służbie zdrowia. Można powiedzieć, że jest to priorytet. Te inwestycje są niezbędne, te inwestycje są konieczne. Zrealizowanie planu inwestycji w służbie zdrowia poprawi dostępność naszych mieszkańców do usług medycznych – to jest ważny społecznie cel. Jesteśmy również przekonani, że zakończenie procesu inwestycyjnego w placówkach służby zdrowia pozwoli na przeprowadzenie poważnych programów restrukturyzacyjnych, które w sposób znaczący przyczynią się do poprawy wyników finansowych – w szczególności czterech największych szpitali.

Za słuszne uznajemy głosy wskazujące na niedostateczne środki przeznaczone na inwestycje drogowe. Trzeba powiedzieć, że stan naszych dróg jest niezadowolający. W ramach jednakże możliwości naszego budżetu, biorąc pod uwagę wysokość dochodów własnych poprawa nastąpi w latach najbliższych. Zwiększenie środków na drogi jest krokiem słusznym.

Po czwarte, co trzeba podkreślić to fakt zabezpieczenia udziałów własnych dla projektów realizowanych przez wszystkie nasze jednostki, współfinansowanych ze środków unijnych.

O deficycie szczegółowo mówił Pan Skarbnik. Jesteśmy przekonani, że proponowany deficyt 94 mln zł, jak również wysokość kredytu jest na bezpiecznym poziomie.

Czy są niebezpieczeństwa w tym budżecie? Dostrzegamy jedno zasadnicze. To jest sytuacja w służbie zdrowia. Jak nigdy dotąd sytuacja finansowa szpitali, dla których poręczyliśmy kredyty musi być na bieżąco analizowana. Musi być to szczegółowa analiza. Musimy wcześniej reagować na negatywne zjawiska – te, które są już dzisiaj zdefiniowane, jak również te, które mogą powstać. Wydaje się, że bez naszej pomocy, przy planowanej wielkości kontraktów – szpitale nie będą w stanie poprawić wskaźnika płynności finansowej. Doszliśmy do

momentu, w którym muszą być dokonane głębokie wewnętrzne restrukturyzacje w naszych szpitalach.

Czy ten budżet mógłby być doskonalszy? Nie ma nic idealnego, ani doskonałego. Można w tym projekcie doszukiwać się słabych stron. Możemy mieć różne punkty widzenia na różne sprawy. Ale możemy też próbować dojść do kompromisu.

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zachęcam Państwa, byśmy uznali, że jest to nasz wspólny budżet, że jest to budżet kompromisowy, że jest to budżet w tych warunkach najlepszy, że jest to budżet oszczędny, że jest to budżet, przez którego realizację przyczynimy się do dobrej, pełniejszej realizacji zadań województwa w kolejnych latach.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w głosowaniu poprze ten budżet.”

Pan Mieczysław Baszko /Klub PSL/: „Polskie Stronnictwo Ludowe brało czynny udział przy konstrukcji budżetu jako koalicjant. Chcę podkreślić, że nie jest tak ciemno, jak to niektórzy widzą i jak chcą nas przekonać. Jeżeli chodzi o infrastrukturę drogową – są to największe środki finansowe od kilku lat i można się tym szczycić, że staramy się tyle środków przeznaczyć na nasze drogi. Jeżeli chodzi o służbę zdrowia – kontynuujemy działania z ubiegłej kadencji i przeznaczamy duże środki finansowe na modernizację szpitali. Na pewno występują trudności w przewozach, Zarząd na bieżąco utrzymuje równowagę w tej dziedzinie, tak, aby mieszkańcy województwa mogli przemieszczać się do różnych miejsc. Utrzymanie jednostek kultury i oddanie największej inwestycji w historii województwa – jest to wielka inwestycja dla budżetu województwa. Ten Zarząd przedstawił budżet zrównoważony. My, jako Radni mamy perspektywę z punktu swego zamieszkania, ale po raz kolejny budżety konstruowane przez Zarząd pokazują, że dbamy o zrównoważony rozwój województwa. Polskie Stronnictwo Ludowe będzie głosować za przyjęciem budżetu na 2012 r.”

Pan Jarosław Dworzański: „Chciałbym w imieniu Zarządu podziękować za przygotowanie tego dokumentu całemu zespołowi finansowemu, przede wszystkim Panu Henrykowi Gryko, chciałem podziękować swoim współpracownikom w Zarządzie, Radnym, dyrektorom departamentów. Myślę, że krytyka tego budżetu jest nieuzasadniona. Od 4 lat, kiedy przewodniczę temu Zarządowi, w historii naszego regionu nigdy nie było takich pieniędzy, jakie płyną do nas w tej chwili. Nie sposób nie dostrzec tego, że województwo podlaskie, wraz ze swoimi miastami i gminami rozwija się coraz bardziej dynamicznie i myślę, że na krytyce tego nie da się zbić kapitału.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przyjęli Wieloletnią Prognozę Finansową - 15 głosów za, 7 przeciwnych, 1 wstrzymujący się, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr XIV/144/11.

Również w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 9 przeciwnych i braku wstrzymujących się Radni przyjęli budżet województwa na 2012 rok, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr XIV/145/11.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata do składu Regionalnej Rady Ochrony Przyrody działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bogdan Dyjuk.

Pan Leszek Dec przypomniał, iż członkiem tej Rady był Pan Dariusz Piontkowski oraz zgłosił kandydaturę Pana Henryka Łukaszewicza.

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż Komisja Rolnictwa zgłosiła kandydaturę Pana Macieja Perkowskiego.

Pan Maciej Perkowski zauważył: „Nie wzięliśmy tego pod rozwagę, że będziecie Państwo rzeczowo zainteresowani , w związku z tym kompetencyjnie przychyliłem się do tego pomysłu. Zajmowałem się trochę prawem ochrony środowiska , dlatego zainteresowałem się tym, ale jeżeli postrzegacie Państwo to w kategoriach podziału politycznego, to ja chętnie ustąpię.”

Pan Leszek Dec: „Nie dzielimy politycznie, jedynie stwierdziłem, że taki był fakt, że Pan Dariusz Piontkowski był członkiem tej Rady. Państwo oczywiście macie prawo zgłosić swego kandydata.”

Pan Maciej Perkowski podkreślił, iż Platforma ma swoją reprezentację w składzie tej Rady i złożył rezygnację z kandydowania.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/146/11.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/293/01 Sejmiku z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich na terenie woj. podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/147/11.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie województwa podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/148/11.

Punkt 10 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości stypendiów w dziedzinie twórczości artystycznej uczniom uzdolnionym artystycznie.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/149/11.

Punkt 10 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu SP Zespołu Opieki Paliatywnej im. J. Pawła II w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jerzy Kamiński – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/150/11.

Punkt 10 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ą Nr XIV/151/11.

Punkt 10 d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania ze stanowiska zastępcy dyrektora Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się z zapytaniem: „Czy tam jest wakat, czy też ktoś tam pracuje? Na tym miejscu, które ma zająć Pani Łojewska”.

Pan Mieczysław Baszko poinformował: „Tam jest wakat. Pani dyrektor wyraziła chęć na głównego specjalistę”.

Pan Łukasz Siekierko: „Czy to jest wakat na miejscu kierownika, czy też głównego specjalisty?”

Pan Mieczysław Baszko: „Kierownik to jest zarazem główny specjalista”.

Pan Ryszard Wolwark: „Chciałem zapytać kto jest teraz dyrektorem tego Ośrodka?”

Pan Mieczysław Baszko: „W związku z prośbą o przeniesienie dotychczasowego dyrektora Zarząd przychylił się do tej prośby i powołał nowego dyrektora Jana Zalewskiego, po zasięgnięciu opinii rady społecznej Ośrodka.”

Pan Marek Komorowski: „Chciałbym zapytać co spowodowało te zmiany? Wydawało mi się, że dotychczas praca tego Ośrodka dobrze wyglądała,

był on dobrze zarządzany. Nagle dowiadujemy się, że wszyscy zaczęli rezygnować.”

Pan Jarosław Dworzański: „Jak zwykle w takich przypadkach doszukujemy się drugiego dna, którego tutaj nie ma. Jedna personalna decyzja mająca kontekst osobisty powoduje cały ciąg zdarzeń. Nie doszukujmy się tu negatywnej oceny pracy dotychczasowego dyrektora, który z rekomendacji Zarządu pozostał na stanowisku zastępcy dyrektora.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Pogubiłem się tu już trochę, z jednej strony mówi się, że Sejmik musi wyrazić zgodę na odwołanie zastępcy, a powołano dyrektora. Czy w stosunku do dyrektora są takie same wymogi, czy też nie?”

Pan Jarosław Dworzański: „Odwołanie i powołanie dyrektora leży w kompetencjach Zarządu Województwa, a w sprawie zastępcy kompetencje ma Sejmik. Przyznaję, iż jest to kuriozalne.”

Pan Marek Komorowski: „Rozumiem, że Marszałek pozytywnie ocenia pracę dyrektora i zastępcy. Dyrektor będzie pełnił funkcję zastępcy, a zastępca – na jakim stanowisku znajdzie pracę?”

Pan Jarosław Dworzański: „Jak najbardziej pozytywnie oceniam pracę Ośrodka. Prowadzimy teraz debatę nad osobistymi decyzjami ludzi, do których to decyzji musieliśmy się odnieść. Proszę o zakończenie tej dyskusji.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/152/11.

Punkt 10 e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zastępcy dyrektora Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/153/11.

Punkt 11 – Rozpatrzenie informacji w sprawie Programu Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Podlaskiego do roku 2020 „E-Podlaskie”.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa Podlaskiego na 2012 r.

Pan Waldemar Kwaterski zwrócił się z prośbą o wprowadzenie na sesję w lutym punkt dotyczący zapoznania się z programami restrukturyzacyjnymi szpitali i z opinią Zarządu dotyczącą efektów wdrażania tych programów.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko podkreśliła, że na sesji w lutym Radni powinni otrzymać od Zarządu informację na temat sytuacji w szpitalach po zakończonym kontraktowaniu świadczeń z NFZ.

Pan Waldemar Kwaterski zauważył, iż tematyka powyższa zawarta zostanie w problematyce zgłoszonej przez niego.

Pan Marek Olbryś zwrócił się z prośbą o rozważenie organizacji sesji wyjazdowych Sejmiku.

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, iż doświadczenia z dotychczas organizowanych sesji wyjazdowych są niestety negatywne. Takie wyjazdowe spotkania i sesje powinny mieć wyłącznie charakter uroczysty , ale jeżeli program jest merytoryczny – wówczas jest więcej przeciwwskazań.

Pan Maciej Perkowski poinformował, iż podczas obrad Komisji Edukacji zasugerowano pewną korektę dat proponowanych sesji – przesunięcie sesji z 3 września na 10 września oraz z 29 października na 22 października.

Pan Jan Chojnowski przypomniał, iż do zadań samorządu województwa należy ochrona zdrowia mieszkańców. Dlatego też istotne są nie tylko szpitale i ich sytuacja po kontraktowaniu, ale należałoby przyjrzeć się szerzej jak ten problem wygląda, jaka jest polityka NFZ.

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił, iż temat ochrony zdrowia jest bardzo istotny i zgodził się ze wszystkimi zgłoszonymi dotychczas wnioskami.

Poinformował o planowanym spotkaniu otwartym Komisji Zdrowia oraz wszystkich zainteresowanych Radnych z dyrektorami szpitali celem szczegółowego omówienia strategii w kontekście celów, jakie szpitale sobie stawiają, również w kontekście wyników kontraktowania. Efektem tego spotkania ma być opinia Komisji, a następnie stanowisko Zarządu, a następnie informacja przekazana na forum Sejmiku. Pan C. Cieślukowski podkreślił, iż mógłby to być przedmiot lutowego posiedzenia Sejmiku.

Pani Danuta Kaszyńska zauważyła, iż sesje zwykle odbywają się w poniedziałki, a w projekcie planu pracy występuje również piątek - 30 listopada i 20 grudnia – czwartek.

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż tego typu zmiany wynikają z kalendarza oraz konieczności prac przed posiedzeniem Sejmiku.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/154/11.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Woj. Podlaskiego na 2012 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Marek Komorowski.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/155/11.

Punkt 14 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 15 – Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku za III kwartał 2011 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższej informacji.

Punkt 16 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad Radni nie zabierali głosu.

Punkt 17 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Zwracam się z prośbą o ostre wystąpienie do Ministra Infrastruktury w sprawie środków przyznanych na dotacje do kolei, a w szczególności dotacji do trasy kolejowej Wysokolitowsk – Czeremcha. Wydajemy ogromne pieniądze na Bielsat, Radio Racja. Nasze służby ujawniają konta opozycjonistów na Białorusi, natomiast ograniczając środki na przewozy lokalne między Białorusią a Polską ograniczamy dostęp mieszkańcom Białorusi do wolności. Albo my się tej wolności wstydzimy i nie chcemy, aby Białorusini przyjeżdżali i widzieli, ale ja myślę, że mamy co pokazać. Są ograniczenia we wjazdach Białorusinów samochodami co 8 dzień. Likwidacja 2 połączeń z Wysokolitowska o Czeremchy jest dlatego niezasadna. Z tego, co wiem, jest taki wniosek do Marszałka, Marszałka Senatu, podpisało się tam ok. 300 mieszkańców Białorusi o utrzymanie tego pociągu. Jeżeli nie możemy utrzymać 2 par, to przynajmniej jeden pociąg należałoby utrzymać, w ramach demokracji, tak medialnej na Białorusi. Nie można ograniczać kontaktu między Polską a Białorusią, kontaktu między rodzinami, między przyjaciółmi.”

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Chciałbym uzyskać informację na temat funkcjonowania PKS-ów. Jestem zainteresowany tym, jak wygląda kwestia po stronie zwiększenia przychodów, a jednocześnie po stronie zmniejszenia wydatków. Jakie są prognozy CIT na 2011 rok jeśli chodzi o te placówki?”

Pan Marek Olbryś: „Chciałbym zgłosić zapytanie odnośnie ankiety gazety Rzeczpospolita na temat ostatniego miejsca województwa podlaskiego w sferze dostępności businessu i komunikowania się z podmiotami gospodarczymi. Czy to w myśl uchwalonego budżetu ma się dobrze, czy też nie? Czy będziemy stawiać w dalszym ciągu na administrowanie i pierwsze miejsce w Polsce pod względem kultury i na ostatnie w dziedzinie finansowania dróg i infrastruktury drogowej?”

Pan Jan Chojnowski: „Odnosnie budowy lotniska, mam zapytanie do Zarządu, czy rozważaliście Państwo partnerstwo publiczno-prywatne przy budowie lotniska? Jeżeli nie, to pod rozwagę Państwa poddaję ten temat. Jest to instytucja – wg różnych opinii – sprawdzająca się. W Polsce pozytywnym przykładem jest budowa odcinka autostrady do granicy niemieckiej.”

Pan Jarosław Dworzański – Marszałek Województwa zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktów 17 a i 17 b – dotyczących ustalenia wynagrodzenia dyrektora oraz zastępców ODR w Szepietowie.

Pan Krzysztof Kondraciuk zauważył: „Panie Marszałku, czy wcześniej nie było wiadomo, że konsekwencją powołania na stanowisko zastępcy dyrektora jest jego wynagrodzenie? To przecież powinien być automatyzm. Dopiero teraz wprowadza Pan nowy punkt. Świadczy to o nadmiernym pośpiechu i pewnym przeoczeniu.”

Pan Jarosław Dworzański stwierdził: „Na dobrą sprawę jakaś tam racja w Pańskiej wypowiedzi istnieje, natomiast trudno było przewidzieć, czy zastępca będzie powołany. Nie byłem pewny, czy Państwo zechcecie poprzeć ten punkt przy wprowadzaniu pod obrady.”

Pan Marek Komorowski: „Rozumiem, że konsekwencją odwołania i powołania zastępcy jest ustalenie wynagrodzenia przez Sejmik. Natomiast Pan Marszałek wspomniał, że dyrektora powołuje i odwołuje Zarząd. Czy na pewno wynagrodzenie jest w kompetencji Sejmiku, czy Zarządu?”

Pan Jarosław Dworzański: „Takie dokumenty mi przedstawiono, prawnik kiwa głową, że tak jest, prawnicy się pod tym podpisali, a więc biorą za to odpowiedzialność za przygotowanie dokumentów w takim kształcie.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym się wprowadzili do porządku obrad punkt 17 a oraz przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się punkt 17 b.

Punkt 17 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dyrektora PODR w Szepietowie.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Krzysztof Kondraciuk zauważył: „My tu mówimy o pewnej konsekwencji powołania zastępcy, a w uchwale mamy § 1, gdzie jest zapisane,

że ustala się dla każdego z zastępców. Moje pytanie brzmi: Ilu tych zastępców jest?”

Pan Mieczysław Baszko wyjaśnił, iż zgodnie ze statutem PODR uchwalonym przez Sejmik, Ośrodek ma 2 zastępców.

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Państwo mówicie, że chcecie ustalić wynagrodzenie jako konsekwencję powołania zastępcy dyrektora. Raptem ustalamy wynagrodzenie dla zastępców, więc musimy również mówić o drugim zastępcy. Do tej pory o tym się nie mówiło.”

Pan Mikołaj Janowski: „Komisja opiniowała wniosek dotyczący wynagrodzenia i mówiono, że pobory mają wynosić 2,8 średniej krajowej, czyli zostało wyliczone, że to jest ponad 10.220 zł. Natomiast w projekcie uchwały mamy 9.500 zł. To ja nie rozumiem, jakie to wynagrodzenie ma być?”

Pan Mieczysław Baszko wyjaśnił: „Wynagrodzenie dyrektorowi i zastępcom ustala Sejmik. W tym przypadku statut wyraźnie mówi, że nikt niczego nie może zmienić. Aby ujednolicić i nie różnicować to lepiej, aby dwaj dyrektorzy otrzymywali takie samo wynagrodzenie. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie to brane są tu pod uwagę składowe średniego wynagrodzenia. Po konsultacjach z Komisją Rolnictwa Zarząd zajął się wynagrodzeniem i postanowił, żeby przyznać o 200 zł mniej brutto.”

Pan Mikołaj Janowski: „Nie otrzymałem odpowiedzi, bo jeżeli na Komisji Rolnictwa przedstawia się i głosuje się projekt uchwały, że dyrektor ma zarabiać 2,8 średniej krajowej, a my teraz głosujemy projekt uchwały z inną stawką. To nie wiem, co przyjmowaliśmy na Komisji Rolnictwa, a co przyjmujemy teraz.”

Pan Jarosław Dworzański: „Zgodnie z naszą procedurą legislacyjną projekt uchwały sejmikowej przyjmuje Zarząd. Zarząd, podczas przerwy w obradach przyjął taką wersję projektu z tymi stawkami, które zostały Państwu zaproponowane.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Czy to jest wynagrodzenie miesięczne plus stażowe, czy jeszcze są dodatkowe składniki?”

Pan Marek Komorowski: „Nie wiem, czy to teraz taki kierunek, że będziemy obniżać, czy dla Zarządu Pan Marszałek też będzie proponował obniżkę?”

Pan Mikołaj Janowski: „Dzisiaj rano na Komisji Rolnictwa był przedstawiony projekt uchwały, teraz okazało się, że dopiero w przerwie Zarząd

ustalił wynagrodzenie. To w takim razie nad czym obradowaliśmy na Komisji Rolnictwa?”

Pan Ryszard Wolwark: „Jaka jest możliwa minimalna kwota tego wynagrodzenia brutto i jaka jest możliwa maksymalna kwota tego wynagrodzenia brutto?”

Pan Mieczysław Baszko: „Przewodniczący Komisji Rolnictwa dokładnie pamięta, że w sprawach różnych poinformowałem, że my jako Departament będziemy proponować do rozważenia, czy będziemy tworzyć wielokrotność i przedstawiliśmy na 2,8. Jeżeli chodzi o przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze, to w PODR jest czterokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.”

Pan Marek Olbryś zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/156/11.

Punkt 17 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia zastępców dyrektora PODR w Szepietowie.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XIV/157/11.

Punkt 18 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższej informacji.

Punkt 19 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrał Pan Krzysztof Kondraciuk, który stwierdził: „Chciałbym jeszcze odnieść się do budżetu – jako informacja w tej chwili. Chcę zwrócić Państwa uwagę na to, co Państwo uchwaliliście i odnieść się do

wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, a także do wypowiedzi Pana Skarbnika. Chcę wskazać, że rzeczywiście bardzo duże wydatki, a generalnie ich wzrost wystąpił w rozdziałach dotyczących wynagrodzenia osobowego, w podróżach krajowych i zagranicznych, szkoleniach pracowników, zakupach usług telekomunikacyjnych, co mnie bardzo dziwi – przy tej konkurencji usług, które są, oraz zakupach pozostałych. W Urzędzie Marszałkowskim wynagrodzenia bez pochodnych wzrosły w przyszłym budżecie o prawie 2 mln, w trzech rozdziałach. Np. Biuro Geodezji i Terenów Rolnych – wynagrodzenie wzrosło o ponad 106 tys. Podróże służbowe wzrosły o 20 %, szkolenia pracowników – o 100 % dwukrotnie, Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych – o 15 %, ponad 70 % opłaty różne i składki. To są liczby, które mówią same za siebie. W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich mamy duży wzrost wynagrodzeń, 85 % wzrosły zakupy usług pozostałych. Opłaty telekomunikacyjne wzrosły ponad 60 %. Można tutaj wysnuć taki wniosek, a mam na to już pewne potwierdzenia, że zatrudnia się często ludzi niestety nieprzygotowanych, bo muszą znaleźć zatrudnienie, stąd akurat wzrost funduszu płac, po to, aby można było ich przeszkolić, a do tego muszą oczywiście użyć telefonu i uczestniczyć w podróżach krajowych, być może zagranicznych. Tutaj mamy ogromne pokłady oszczędności i nie mówmy, że ten budżet jest oszczędny, jest to budżet niestety bardzo konsumpcyjny, socjalny dla niektórych. W tych wszystkich wystąpieniach klubowych mówiono bardzo tendencyjnie, nie było to potwierdzone tymi cyframi i ten budżet nie jest oszczędny. Jest to budżet na przetrwanie, przejedzenie.”

Punkt 20 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XIV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk