

PROTOKÓŁ Nr VIII/11

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 23 maja 2011 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady VIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Uroczyste wręczenie przez Marszałka Województwa Podlaskiego Odznaki Honorowej Województwa Podlaskiego.

W tej części obrad Pan Jarosław Dworzański – Marszałek Województwa Podlaskiego wręczył Odznakę Honorową Województwa Podlaskiego 4 osobom i 2 instytucjom:

- Pani Swietłanie Janczewskiej za wieloletnią działalność społeczną,
- Panu Andrzejowi Bajkowskiemu za działalność pedagogiczną i społeczną,
- Panu Bogusławowi Samel za działalność na rzecz społeczności lokalnej,
- Panu Arturowi Więzowskiemu za działalność na rzecz kultury fizycznej,
- Bankowi Spółdzielczemu w Brańsku za działalność charytatywną i społeczną,
- firmie Automobil Klub Podlaski za działalność edukacyjną i społeczną.

Punkt 3 – Wystąpienie Pana Lecha Pileckiego – Przewodniczącego Rady Społecznej Białostockiego Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku.

Pan Lech Pilecki w swoim krótkim wystąpieniu wyraził podziękowanie oraz słowa uznania Radnym za podjęcie uchwały, dzięki której Białostockie Centrum Onkologii otrzymało znaczną kwotę dofinansowania.

Punkt 4 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- punkt 18 a w brzmieniu: Informacja Zarządu Województwa na temat lotniska regionalnego w województwie podlaskim /głosowanie jawne – 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się/,
- punkt 11 przyjął brzmienie: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2011-2020 /głosowanie jawne – 23 głosy za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się/,
- punkt 11 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu województwa podlaskiego na 2011 rok /głosowanie jawne – 22 głosy za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się/,
- dotychczasowy punkt 11 otrzymał pozycję 11 b,
- punkt 9 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości, położonej w Suwałkach przy ul. Sejneńskiej /głosowanie jawne – 23 głosy za, 2 przeciwne i 2 wstrzymujące się/,
- punkt 19 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane oraz dokumentacje konserwatorskie i archeologiczne badania wykopaliskowe przy zabytkach położonych na obszarze województwa podlaskiego /głosowanie jawne – 25 głosów za, 1 przeciwny, 2 wstrzymujące się/,
- punkt 16 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia zbioru poszczególnych gatunków roślin uprawnych w województwie podlaskim /głosowanie jawne – 24 głosy za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się/,
- punkt 19 b: Stanowisko Sejmiku w sprawie uczczenia 90 rocznicy III Powstania Śląskiego /głosowanie jawne – 24 głosy za, 1 przeciwny, 3 wstrzymujące się/.

Pan Dariusz Piontkowski zgłosił wniosek o wprowadzenie punktu 19 c w brzmieniu: Stanowisko Sejmiku w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski.

Radni odrzucili powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, oddając 15 głosów za, 10 przeciwnych i 3 wstrzymujące się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 3 przeciwnych i 7 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad wraz z wprowadzonymi wcześniej zmianami.

Punkt 5 – Przyjęcie protokołów z VI i VII Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższych protokołów i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się przyjęli je.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowych z budżetu województwa podlaskiego na zadania z zakresu ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych.

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem: „Czy w tym regulaminie nie powinno być zapisu, który pokazywałby w jakim terminie Zarząd udziela tych dotacji? Do kiedy jest udzielana ta dotacja?”

Pan Mieczysław Baszko wyjaśnił: „Jeżeli chodzi o składanie wniosków – termin jest do 28 lutego. Tę uchwałę podejmujemy dzisiaj w związku z tym, że od 1 stycznia został zlikwidowany centralny fundusz rekultywacji gruntów rolnych, został on przekształcony w wojewódzki fundusz. Do chwili obecnej wnioski były rozpatrywane do kwietnia, natomiast decyzje podejmowano podczas posiedzeń Zarządu w maju. W związku z tym, iż do tej pory nie możemy podjąć decyzji, dopiero po podjęciu tej uchwały Departament Mienia i Geodezji przystąpi do działania.”

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z prośbą o interpretację - czy zapis sankcjonujący termin rozpatrzenia wniosków jest niezbędny, czy też nie.

Pan Mieczysław Baszko podkreślił: „Tradycją ubiegłych lat środki finansowe pokazywały się w trakcie roku niektórym beneficjentom, a w szczególności gminom, które ubiegają się o środki finansowe na drogi dojazdowe do pól – składali wnioski i z chwilą wpływu środków, wnioski te były rozpatrywane nawet 3 razy do roku. Jeżeli ograniczymy datę i pojawią się dodatkowe środki – nie będzie można rozpatrywać kolejnych transz.”

Pani Urszula Jabłońska wyraziła zaniepokojenie, iż wnioski będą poddawane ocenie przez zbyt długi okres czasu.

Pan Mieczysław Baszko stwierdził: „Starałem się wytłumaczyć praktycznie jak było do tej pory, żeby po prostu nie ograniczać sobie, że tylko do końca maja będziemy rozpatrywać wnioski, a do tego czasu możemy mieć środki finansowe tylko w 50 %. Obawiam się, aby nie ograniczyć sobie dostępu do kolejnych transz środków.”

Pan Łukasz Siekierko zwrócił się z zapytaniem: „Czy wnioski, które były składane przed zmianą ustawy i zmianą naszej uchwały będą mogły dalej ubiegać się o dotacje celowe, czy dalej biorą udział w konkursie?”

Pan Mieczysław Baszko poinformował, iż oczywiście te wnioski w dalszym ciągu uczestniczą w konkursie.

Pan Krzysztof Kondraciuk stwierdził: „Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa – czy faktycznie projekt tej uchwały był rozpatrywany na Komisji, czy opinia została wypowiedziana jedynie przez Pana?”

Pan Mieczysław Bagiński podkreślił, iż projekt ten był rozpatrywany dwukrotnie – podczas posiedzenia Komisji w Janowie oraz przed sesją Sejmiku.

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Wyjaśnię, że dzisiaj przed sesją miało być posiedzenie Komisji, ale nie było go stąd moje pytanie.”

Pan Mieczysław Bagiński wyjaśnił, iż posiedzenie Komisji odbyło się i ponadto stwierdził: „Proszę powiedzieć, nad czym tutaj deliberować? Mamy wyrazić opinię, czy gospodarowanie tymi środkami było poprawne na przestrzeni ostatniego okresu...Było poprawne, potwierdzili to dyrektorzy departamentów, dlatego nie robmy problemu czasem ze swojej niewydolności.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/66/11.

Punkt 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej we wsi Drozdowo, gmina Piątnica.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/67/11.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny części w zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Supraślu.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/68/11.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny części w zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w obrębie Malesowizna, gmina Jeleniewo.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/69/11.

Punkt 9 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości, położonej w Suwałkach przy ul. Sejneńskiej.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Pan Jan Chojnowski podkreślił: „Siedziba szkoły w Suwałkach znajduje się przy ulicy Noniewicza. Ulica Sejneńska jest w znacznej odległości. Jaka jest powierzchnia tej działki?”

Pan Jacek Piorunek poinformował, iż powierzchnia tej działki wynosi 19 arów.

Pan Jan Chojnowski zapytał: „Czy uczelnia zdefiniowała potrzeby? Na jaki cel ma to być przeznaczone?”

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż celem jest oczywiście prowadzenie szkoły medycznej, ale już w ramach szkoły wyższej. Ta nieruchomości zostanie przekazana w drodze darowizny, na cele edukacyjne. W innym wypadku darowizna zostanie odwołana.

Pan Dariusz Piontkowski stwierdził: „Użyte tu zostało stwierdzenie: na cele edukacyjne. Czy to znaczy, że jeżeli szkoła straci charakter szkoły policealnej, to czy wówczas uczelnia będzie zobowiązana do zwrotu nieruchomości? Ogólne sformułowanie nie będzie przecież zmuszało uczelni do zwrotu nieruchomości, jeżeli robi np. szkołę licencjacką”.

Pan Bogdan Dyjuk: „System edukacji – zgodnie z ustawą o systemie oświaty dotyczy od przedszkola poprzez szkołę podstawową, gimnazjum, szkoły ponadgimnazjalne, a szkoła policealna jest szkołą ponadgimnazjalną. Natomiast system nauki i szkolnictwa wyższego obejmuje od poziomu licencjackiego, poprzez studia uzupełniające magisterskie, doktoranckie. Tak więc trzymając się zapisu projektu uchwały – edukacja oznacza do szkoły policealnej włącznie, natomiast licencjat przechodzi pod nadzór szkolnictwa wyższego.”

Pan Dariusz Piontkowski: „W uchwale zapis brzmi, iż darowizna nieruchomości może być dokonana wyłącznie w celu budowy i utrzymania pomieszczeń dla państwowej szkoły wyższej lub szkoły publicznej. Czy ten zapis nie daje tak naprawdę uczelni szansy na to, żeby przekształciła dowolny obiekt edukacyjny związany tylko i wyłącznie ze szkolnictwem wyższym?”

Pan Jacek Piorunek: „Naszym zamiarem nie było odebranie tego budynku i jego powrót do samorządu województwa, jeżeli ta szkoła przestanie funkcjonować. Sejmik jest od początku patronem szkół wyższych na terenie województwa i Sejmik też zaopatrzył te szkoły w majątek. To jest kolejny krok.”

Pan Bogusław Talarczyk – radca prawny UMWP poinformował: „Użycie dla uzasadnienia projektu uchwały uzasadnienia „dla celów edukacyjnych” jest niczym innym, jak sformułowaniem ogólnym, wynikającym z odpowiedniego przepisu ustawy o gospodarce nieruchomościami, który wylicza cele publiczne. Darowizna ta jest obwarowana zastrzeżeniem, że może być odwołana w przypadku, gdy w przyszłości cel wyrażony w treści uchwały nie został dotrzymany. Treść uchwały mówi wprost, że darowizna nieruchomości może być dokonana wyłącznie w celu budowy i utrzymania pomieszczeń dla Państwowej Szkoły Wyższej lub szkoły publicznej. Przez to precyzuje cel tej darowizny. Sformułowanie „cele edukacyjne” było sformułowaniem ogólnym, mającym uzasadnić generalnie cel podjęcia tej uchwały.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/70/11.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Województwa Podlaskiego, ustalenia jej wzoru i trybu przyznawania oraz noszenia.

Radni nie wnosili uwag do powyższej uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/71/11.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2011-2020 .

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/72/11.

Punkt 11 a -- Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu województwa podlaskiego na 2011 rok.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 4 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/73/11.

Punkt 11 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na 2011 rok.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem ile razy zmieniano budżet w tym roku.

Pan Henryk Gryko wyjaśnił: „Na każdym posiedzeniu Sejmiku budżet jest zmieniany. I uważam, że taki punkt będzie zawsze, na każdym posiedzeniu Sejmiku. Tego nie da się uniknąć. To nie jest spowodowane tym, że Zarząd pała taką wielką chęcią do zmiany budżetu, jest szereg spraw wynikających na bieżąco i Sejmik musi je akceptować.”

Pan Jan Chojnowski podkreślił, iż tworzy się swego rodzaju chaos. Zwrócił się z zapytaniem: „Czy wydatków na Szelment nie można było przewidzieć?”

Pan Henryk Gryko poinformował: „Sprawa Szelmentu i zmniejszania dotacji o 200 tys. zł dotyczy tego, że wykonanie odpowiedniego dojazdu do ośrodka wymaga wykonania jeszcze jednej drogi, która może kosztować 1 mln zł. Chcemy, by środki w wysokości 200 tys. zł pochodziły z budżetu ośrodka Szelment i o tyle zmniejszamy tę dotację przedmiotową.”

Pan Jan Chojnowski: „A czy macie jakieś kryteria, żeby akurat 200 tys. zł? Co przedstawił dyrektor?”

Pan Henryk Gryko: „Więcej nie da się stamtąd zabrać. Będzie to dotacja, rozliczenie jej jest bardzo szczegółowe.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Kiedy stanie projekt racjonalizacji wydatków funkcjonowania placówek ochrony zdrowia? Czy po prostu co miesiąc mamy przeznaczać kilka lub kilkanaście milionów na szpitale?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Zgodnie z planem prac Sejmiku, debata na temat stanu służby zdrowia jest przewidziana na następną sesję Sejmiku. Od razu mogę powiedzieć, że będę prosił w wolnych wnioskach o ustalenie terminu specjalnej sesji Sejmiku w lipcu, która będzie poświęcona tylko i wyłącznie sprawom Szpitala im. J. Śniadeckiego w Białymstoku. Nowy dyrektor szpitala będzie chciał przedłożyć projekt zmian w statucie szpitala.”

Pan Jan Chojnowski: „Czy w związku z tą planowaną debatą, zasadnym jest przesuwanie środków w budżecie w zakresie szpitali?”

Pan Cezary Cieślukowski: „W sytuacji szpitala Śniadeckiego odkładanie tych decyzji nawet o dzień powoduje bardzo istotne zwiększanie kosztów funkcjonowania szpitala i powoduje zagrożenie płynności szpitala”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 6 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/74/11.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostce samorządu terytorialnego na przebudowę drogi do WOSiR Szelment.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Dariusz Piontkowski poinformował, iż członkowie Komisji Skarbu w większości byli za podjęciem takiej uchwały, jednakże pojawił się problem, czy należy w pełnej kwocie dofinansować to zadanie. Stwierdził następnie: „Czy samorząd powiatowy nie powinien wyłożyć chociaż symbolicznej kwoty na wybudowanie tej drogi? Wydaje mi się, iż powinno być zasadą, że jeżeli samorząd wspomaga inne samorządy, to powinien liczyć także na jakiś częściowy przynajmniej udział tychże samorządów? Jest to wniosek formalny, aby dotacja z budżetu województwa wynosiła nie milion zł, tylko 800 tys. zł”.

Pan Krzysztof Kondraciuk stwierdził: „Chciałem zapytać na czym ma polegać ta przebudowa? To jest 740 m i chciałbym poznać szczegóły, chociażby w kontekście przed chwilą przegłosowanej uchwały zmieniającej budżet. Samorząd województwa ma pewne obowiązki w stosunku do dróg wojewódzkich i tam policzyłem – jako inwestycje, które będą rozpoczynane, wykonanie dokumentacji na łączną kwotę wartości inwestycji około 400 mln zł. Jeżeli rzeczywiście takie rozdawnictwo, jak na poprzedniej sesji i teraz będzie istniało, to my nie jesteśmy w stanie w ogóle wywiązać się z naszych obowiązków.”

Pan Jacek Piorunek: „Ma Pan rację, tylko my nie rozpatrujemy tego w kontekście budowy dróg, tylko funkcjonowania Woj. Ośrodka Sportu i Rekreacji Szelment. Bez tej drogi dojazd jest niezwykle utrudniony.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Szczycimy się niewieloma miejscami, ośrodkami, gdzie przyciągamy turystów i jest to taka perła naszego województwa. W chwili, kiedy przed nami sezon letni, a tam też jest mnóstwo atrakcji, za chwilę będzie sezon zimowy i chcemy przyciągnąć gości z zagranicy. Doinwestowanie do Ośrodka, który przyniesie chlubę naszemu regionowi uważam za bardzo istotne i poza dyskusją. Proszę na to spojrzeć nie jako na drogę, tylko jako inwestycję w przyszłość tego terenu.”

Pan Jan Chojnowski: „Ja mam apel i prośbę – baczcie na te kosztorysy i zapotrzebowania.”

Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska: „jeżeli chodzi o dotację – powiatu po prostu nie stać na dołożenie tej kwoty. To wsparcie polega na kwestii podjęcia się realizacji tej inwestycji. Rozważaliśmy różne warianty realizacji inwestycji i w rozpisanych harmonogramach wyszło nam, że najszybciej i najsprawniej zrobi to powiat. Powiat podjął się tego, łącznie z wykupami gruntów. Koszty nie będą wyższe niż zostaną wydatkowane bezpośrednio na tę inwestycję, jeśli będą jakiegokolwiek oszczędności z tego tytułu, na pewno wrócą one do budżetu województwa.”

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem, z czego ta droga zostanie wykonana?

Pani Katarzyna Zajkowska poinformowała, iż zostanie wykonana standardowa podbudowa i nawierzchnia ścieralna.

Pan Dariusz Piontkowski podkreślił, iż nie kwestionuje potrzeby budowy tej drogi. Wiadomo było bowiem od dawna, że drogi dojazdowej do Ośrodka nie ma. Pan Radny zwrócił się z zapytaniem: „Dlaczego Zarząd czekał tyle czasu, aby jakkolwiek drogę wybudować? Przypomnę, że rozmawiamy w tej chwili o drugim alternatywnym rozwiązaniu drogowym, ponieważ gminy wykonają najprostszy dojazd, jaki jest możliwy, proszę zwrócić uwagę, że za wykup gruntu, za wykonanie tego łącznika nie wymagają ani złotych. Widzą w tym swój własny interes. Dlaczego te gminy mają być gorzej przez samorząd potraktowane? Powiat natomiast wymaga tu szczególnego traktowania i chce 100 % dofinansowania.”

Pani Katarzyna Zajkowska wyjaśniła: „Powiat został poproszony o wykonanie tej drogi, tej dojazd będzie robiony nie na rzecz powiatu, a w ramach dokończenia układu drogowego, którym zainteresowany jest Ośrodek Szelment.”

Pan Jacek Piorunek: „Trzeba pamiętać, że powiat to jest jednostka samorządu terytorialnego abstrakcyjna, ona ma zadania, nie ma terytorium generalnego. Terytorium należy do gmin i gminy są bezpośrednio zaangażowane, one mają bezpośrednie korzyści i one inwestują. Tu nie ma też wątpliwości, że Pan Starosta mógłby się dołożyć, jeżeli ma środki, ale znając sytuację powiatów ziemskich, trudno też wymagać od niego tych pieniędzy.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Prosiłbym, abyśmy patrzyli na to zadanie jako na zadanie własne, nie jak na zadanie powiatu. To, że dotacja zostanie udzielona nie znaczy też, że dotacja nie będzie rozliczona.”

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem, kto będzie płacił za utrzymanie tej drogi i otrzymała odpowiedź, że jest to droga powiatowa i za jej utrzymanie będzie płacił powiat.

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chcę wyjaśnić dlaczego pytałem o tej rodzaj przebudowy. Zorientowałem się z dyskusji, że kosztorys jest bardzo szacunkowy i nieprecyzyjny. Oczywiście wynik przetargu może się różnić od kosztorysu, ale jest bardziej wiarygodny, jeśli już jest wykonana dokumentacja. Tutaj słyszę, że Państwo dopiero się przymierzacie do tego, więc ta kwota 1 mln zł może w obie strony funkcjonować. Poza tym chcę dodać, że nie ma pojęcia standardowej podbudowy.”

Pani Katarzyna Zajkowska: „Przepraszam za nieprecyzyjne określenie. Kwestie własności zostały uregulowane w zakresie wykupu w zeszłym roku w grudniu. Dokumentacja na potrzeby tej drogi jest już gotowa.”

Pan Jarosław Dworzański: „Trudno mi się zgodzić z tezą, że w chwili przejęcia władzy Zarząd wiedział o problemach z drogą. Na etapie projektowania Ośrodka wszystko wskazywało na to, że jest tam właściwy dojazd. Dzisiaj poza wszelkim sporem jest fakt, że tę inwestycję należy zrealizować.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Musieli Państwo wiedzieć o braku dojazdu, ponieważ dojazd najkrótszy przebiega przez drogę prywatną, która nie została wykupiona. Droga, o której w tej chwili rozmawiamy biegnie po zupełnie innym torze.”

Następnie przystąpiono do głosowania wniosku Pana D. Piontkowskiego dotyczącego zapisu projektu uchwały.

Pierwsza wersja wniosku , w której § 2 pkt. 12 przyjąłby brzmienie: „800 tys. zł” uzyskała w głosowaniu jawnym 11 głosów za, 17 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Druga wersja dotycząca zmiany zapisu § 2 na zapis: „do wysokości 1 mln zł” uzyskała w głosowaniu jawnym 17 głosów za, 11 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/75/11.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego SP ZOZ w Suwałkach.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/76/11.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Rozporządzenia Wojewody Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie”.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/77/11.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Rozporządzenia Wojewody Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Rajgrodzkiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/78/11.

Punkt 16 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu zapobiegania zakażeniom HIV w województwie podlaskim na lata 2009-2011.

W tej części obrad głos zabrał Pan Prof. Marian Szamatowicz, który podkreślił: „Sprawa jest istotna, ponieważ dotyczy kobiet ciężarnych HIV-pozytywnych. Kiedy postawi się rozpoznanie, pozostaje problem rozwiązania, wszystkie jednostki się bronią, bojąc się, czy tego typu schorzenie nie będzie rozprzestrzeniane. Departament wie o tym, podejmowano próby rozwiązania tego problemu, ale niestety nieskuteczne. Kwestia dotyczy pieniędzy. Utrzymanie takiego ośrodka wymaga nakładów, a częstotliwość schorzenia nie jest duża, to są 1-2 przypadki w ciągu roku. Dlatego ponawiam prośbę, żeby Departament ponownie zajął się tą sprawą i przedstawił, jakie są próby rozwiązania problemu rodzenia kobiet HIV-pozytywnych.”

Punkt 16 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia zbioru poszczególnych gatunków roślin uprawnych w województwie podlaskim.

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z następującym zapytaniem: „Po co w ogóle taka uchwała jest?”

Pan Mieczysław Baszko poinformował, iż jest to niezbędne do wypłat odszkodowań.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/79/11.

Punkt 17 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej bilansu otwarcia Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego.

Informację powyższą pokrótce przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

Radni nie zgłaszali uwag, ani wniosków.

Punkt 18 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Dariusz Piontkowski: „W I części informacji jest mowa o nawiązaniu współpracy i zwiększeniu konkurencyjności regionu . Czy Państwo mogliby powiedzieć, co tak naprawdę na tym zyskamy, czy województwo ponosiło tutaj jakieś koszty, czy ta współpraca ma być dalej kontynuowana? Na str. 11 pkt. 15 – mowa jest tu o odwołaniu Pana Sławomira Kosidło ze stanowiska dyrektora Szpitala Woj. w Białymstoku. Jakimi przesłankami kierował się Zarząd zwalniając tego Pana, bo jak pamiętamy kilka lat temu Państwo go powoływali, wskazując jako tego, który ma być uzdrowicielem Szpitala? Czy rada społeczna szpitala wypowiedziała się na ten temat? Str. 21 pkt. 5 – jest tam mowa o otwartym konkursie ofert w sferze turystyki. Wydaje mi się, że w poprzednich latach w skład tego typu komisji wchodził przedstawiciel odpowiedniej komisji Sejmiku. Dlaczego tym razem nie uwzględniono w składzie komisji żadnego Radnego?

Str. 25 – jest tam jeden punkt dot. promocji. Jak duża kwota wchodzi w rachubę? Znane są już może jakieś konkretne działania, które mamy zamiar podjąć w celu promocji naszego województwa?

II część informacji – str. 10 – jest tam mowa o zmianach personalnych dot. WZMiUW w Białymstoku. Jest tam mowa o 2 zmianach personalnych. Czy Państwo mogliby powiedzieć, dlaczego te zmiany miały miejsce, kim są ci nowo powoływani ludzie i kto tak naprawdę teraz kieruje tą instytucją?

Str. 10 – kultura – pkt. 1 – jest tam mowa o uchwale Zarządu dotyczącej odwołania dyrektora Filharmonii. Czy mogliby Państwo wyjaśnić, czego sprawa dotyczy? To, że dyrektor został odwołany to wiemy, ale to jak rozumiem jest jakieś wskazanie, że to odwołanie odbyło się z naruszeniem prawa. Proszę o informację czego dotyczył wniosek. Str. 15 – informacje o powołaniu kilku komisji konkursowych dot. powołania dyrektorów placówek edukacyjnych na terenie województwa. I tu podobna uwaga – jak w przypadku poprzednim.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Odpowiem w sprawie odwołania dyrektora Kosidło. Decyzja została podjęta przez Zarząd po analizie sytuacji ekonomicznej i organizacyjnej w szpitalu i ocena dokonana przez Zarząd była oceną bardzo negatywną. Złożyło się na to bardzo wysokie zadłużenie szpitala, które z miesiąca na miesiąc bardzo intensywnie narastało. Oceniono cały okres pracy pana dyrektora i wyniki placówki. Zadłużenie wzrosło z 60 mln do 90 mln, również strata – z kilku milionów w roku 2008 sięgnęła na koniec 2010 r. ponad 16 mln zł. Jednocześnie oceniono realizację programu restrukturyzacji szpitala, który w ocenie Zarządu nie przebiegał zgodnie z zatwierdzonym przez samorząd planem. Elementem, który braliśmy pod uwagę była również realizacja udziału szpitala w programach pomocowych, tutaj ta ocena również była negatywna.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Czy była opinia rady społecznej?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Nie było opinii rady.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Czy w związku z tym złamali Państwo ustawę?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Nie, nie złamaliśmy ustawy”.

Pan Dariusz Piontkowski: „Czy można przypomnieć, jaki jest zapis w tej kwestii? Wiem, że powinniście Państwo zasięgnąć opinii przy zmianach personalnych.”

Pan Cezary Cieślukowski: „W opinii radców prawnych możemy takiej opinii zasięgnąć, natomiast nie musimy”.

Pan Jacek Piorunek: „Jeżeli chodzi o komisję, która opiniowała projekt uchwały dotyczący podziału środków na turystykę – dlaczego nie było tam radnego? Ponieważ znowelizowana ustawa o pożytku publicznym wyeliminowała radnych z uczestnictwa w tych konkursach.

Jeżeli chodzi o komisję dotyczącą dyrektorów placówek edukacyjnych – jest tam zapis o przedstawicielu samorządu województwa i Departament, który proponował skład komisji nie wskazał radnych. Mam nadzieję, że przy następnych komisjach ta sugestia zostanie uwzględniona.

Zarząd Województwa zajmował się odwołaniem dyrektora Filharmonii, który to odwołał się od decyzji Zarządu, zarzucając Zarządowi, że przy podejmowaniu tej decyzji nie zasięgnął opinii właściwego stowarzyszenia twórczego. Zasięgnęliśmy opinii 2 związków zawodowych i jednego związku twórczego, co w pełni wypełniło ten wymóg. Sprawa prawdopodobnie będzie w sądzie. Nasze biuro prawne bezwzględnie obala jego zarzuty, twierdząc, że związek, do którego on należy nie jest związkiem twórczym.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Czy Państwo ogłosili już jakiś termin konkursu na stałego dyrektora Opery i Filharmonii?”

Pan Jarosław Dworzański: „W tej sprawie trwają ostatnie konsultacje z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego i decyzja będzie w najbliższym tygodniu. Sprawa odwołania Pana Dyrektora Niesiołowskiego nie budzi zastrzeżeń naszych prawników.

Jeżeli chodzi o działania promocyjne w zakresie Polski Wschodniej – przypomnę, że u podstaw powołania Domu Polski Wschodniej, sygnatariuszami tego było 5 województw. Przy porozumieniu założycielskim podnoszona była kwestia możliwości ubiegania się o środki będące w dyspozycji programu operacyjnego rozwój Polski Wschodniej na działania promocyjne. Początkowo mowa była o tym, że środki te mogą służyć obniżeniu

i racjonalizacji kosztów funkcjonowania placówki. Dzisiaj, ponieważ wszystkie województwa poradziły sobie w tych budżetach, będą to pieniądze na działania promocyjne, które nie są zapisane w budżetach samorządów województw. O szczegółach będziemy informować w miarę rozwoju sytuacji.”

Pan Mieczysław Baszko: „Przy powołaniu dyrektora WZMiUW nastąpiła nieprawidłowość. Zarząd szybko zorientował się i powołał osobę pełniącą obowiązki.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Pytałem również o to, dlaczego Pan Żyliński przestał być dyrektorem?”

Pan Mieczysław Baszko: „Pan dyrektor Żyliński zwrócił się z prośbą o rozwiązanie umowy o pracę, Zarząd przychylił się do tej prośby. W tej chwili zastępca dyrektora pełni obowiązki na 3 miesiące”.

Pan Jarosław Dworzański: „Jeżeli chodzi o rezygnację ze stanowiska Pana Dyrektora Żylińskiego, nie ma tutaj żadnego innego podtekstu. Była to osobista sprawa Pana Dyrektora, jego osobisty wniosek, związany z jego planami.”

Punkt 18 a - Informacja Zarządu Województwa na temat lotniska regionalnego w województwie podlaskim.

Informację powyższą przedstawił Pan Wiesław Kamieński – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWP.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Dariusz Piontkowski: „Słuchając Pana Dyrektora mam wrażenie, że w praktyce przystępujemy od początku do prac nad projektem, lokalizacją i w przyszłości może budową lotniska regionalnego. Odnoszę wrażenie, że tym razem lokalizacją, na którą stawia Zarząd jest lokalizacja w pobliżu Zabłudowa. Skoro takie jest stanowisko Zarządu, to proszę wytłumaczyć dlaczego ponad 2 lata temu, prawie ten sam Zarząd Województwa przekonywał nas do mało realnej inwestycji w gminie Zawady? Przecież Państwo mieliście podobne, czy te same dane kilka lat temu, a tego typu analiza mogła być zrobiona przed podjęciem poprzedniej decyzji. Wspominał Pan, że zorganizowaliście spotkanie z organizacjami środowiskowymi, dlaczego podobne spotkanie nie odbyło się 3, czy 4 lata temu? Skoro Państwo praktycznie od nowa przystępują do prac planistycznych, to może by wyjść poza te 3 lokalizacje, o których mówicie, ponieważ z tego wynika, że Sanniki są wariantem nierealistycznym. To może

zrezygnować od razu z tej lokalizacji i rozpatrzyć jeszcze raz lokalizację na Krywlanach?

Wnioskuje o zastanowienie się, czy akurat te 3 lokalizacje, które Państwo w tej chwili zgłosili powinny być brane wyłącznie pod uwagę.

Z tej prezentacji jasno wynika, że Państwo nie mają szans i jest to Państwa wina, ponieważ Państwo w całości prowadzili sprawę lotniska, nie zostanie ono wybudowane w najbliższej perspektywie programowej środków Unii Europejskiej, w związku z tym szybko trzeba podjąć decyzje dotyczące przeznaczenia tych pieniędzy na inną działalność, jak rozumiem będą to głównie drogi wojewódzkie. I sprawa ostatnia – na jakim etapie jesteśmy z firmą, która przygotowywała poprzedni raport środowiskowy?”

Pan Jan Chojnowski: „Pytanie do Pana Dyrektora, powiedział Pan, że Pan Patrick Amblard obiecał, deklarował... Czy uczynił to na piśmie?

Co dalej z tą firmą z Wrocławia? Jeżeli tak istotne uchybienia tu nastąpiły w sprawie raportu, to nie pozostaje nic innego, jak spór.”

Pan Jarosław Dworżański: „Pan Dyrektor, komentując i przedstawiając Państwu bieżący stan prac nad realizacją tego projektu zachował się bardzo elegancko wobec firmy, która wykonywała nam prace. Ja niestety nie mogę być aż tak tolerancyjny i trzeba jasno mówić, że przy opracowaniu tych dokumentów popełniono bardzo poważne błędy, które instytucja musi wziąć na siebie. Zgoda, to Zarząd pod moim kierownictwem podejmował te decyzje, ale były to decyzje podejmowane zgodnie z obowiązującym prawem i wszystkim jego wymogami, my nie możemy w drodze zamówienia z wolnej ręki wyłonić podmiotu do opracowania tak poważnego zadania, wybraliśmy podmiot stawiając warunki na bardzo wysokim poziomie. Instytucja była wiarygodna, dostarczyła wszystkie dokumenty, rekomendacje. Pierwszy błąd, o jakim dowiedzieliśmy się dużo później instytucja popełniła przy opracowywaniu analizy wielokryterialnej.

Druga sprawa to wskazane nam do wyboru lokalizacje. Zwracam uwagę, że wariant Sawino pod Tykocinem był wariantem wskazanym przez tę firmę jako najkorzystniejszy ze względów ekologicznych.

Dyrekcja Regionalna w Białymstoku wydała pozytywną decyzję środowiskową, od razu zastrzegając, że trzeba będzie na etapie opracowania dokumentacji wykonać ponowny raport oddziaływania na środowisko i w zasadzie w tym względzie jest duża różnica stanowisk między dyrekcją generalną a regionalną. Stąd też uchylenie decyzji dyrekcji regionalnej i zwrócenie do ponownego rozpatrzenia, nie była to decyzja negatywna, tylko wykazanie pewnych braków w dokumencie.

Na pytanie Pana Chojnowskiego, czy ktoś dał nam gwarancję na piśmie – uważam, że ta sala jest miejscem poważnej debaty i na takie pytania odpowiadać nie muszę. Odpowiedź dla delegacji naszego województwa przez

wysokiego przedstawiciela Komisji Europejskiej w Brukseli, jakim jest niewątpliwie Pan Patrick Amblard o wsparciu, daje nam nadzieję na to, że będziemy mogli oczekiwać tego wsparcia. Te zagrożenia, o których była dzisiaj mowa powodują konieczność przekonstruowania naszego regionalnego programu operacyjnego. Oczywiście nie ma żadnych gwarancji, nikt nie da gwarancji na dzień dzisiejszy, że przyszła perspektywa finansowa w jakimś kształcie jest możliwa. Jesteśmy u progu negocjacji i konstruowania przyszłej perspektywy finansowej i z pewnością lotnisko regionalne w woj. podlaskim będzie przedmiotem tych obrad.

Zapewniam Państwa, że Zarząd pod moim przewodnictwem panuje nad sytuacją, nie ma żadnego zagrożenia dla środków przeznaczonych na ten cel, aczkolwiek realnie termin realizacji tego zadania może ulec przesunięciu.”

Pan Jan Chojnowski: „Dziękuję bardzo za ustosunkowanie się do mego zapytania i zapewniam Państwa, że moje pytanie było bardzo poważne. Usłyszeliśmy tutaj słowo promesa. Jest to pewna deklaracja, pewne przyrzeczenie. I tu podpowiadam: bez pisma nie ma sprawy. Byliście, rozmawialiście, deklaracja padła. Dlatego teraz trzeba wystosować pismo, że w ślad za rozmową i deklaracją prosimy o ...itd., tak, aby wywołać odpowiedź, bo to zawsze się przyda.”

Pan Marek Komorowski: „Odniosłem tu takie wrażenie, że Pan Marszałek ma bardzo dobrą samoocenę i panuje nad sytuacją. Tylko to panowanie wygląda tak, że 3 kadencje samorządu i nie mamy nic. I nie będziemy mieli nic. Po dzisiejszej sesji można śmiało mówić, że na tym etapie budowy lotniska regionalnego nie będzie, prace trwają, ale po prostu te środki nie zostaną wykorzystane. Na co zostaną wykorzystane i czy zostaną wykorzystane w ogóle – zobaczymy dalej. Nie jest to dla nas pocieszające. Mam jeszcze pytanie – czy w tym etapie dalej utrzymujemy, że koszt budowy lotniska to będzie około pół miliarda złotych, czy już przymierzamy się do tego, że jednak ten koszt budowy to jest rząd zakładany pierwotnie.”

Pan Jarosław Dworzański : „To były takie osobiste refleksje Pana Radnego, cóż mam na to odpowiedzieć, każdy ma prawo mieć odczucia takie, jakie chce. Na ten moment nie ma żadnej informacji na temat zwiększenia bądź też zmniejszenia kosztów. Waluta w naszym kraju utrzymuje się na dość stałym i mocnym poziomie jeżeli chodzi o kurs euro, więc trudno teraz prowadzić rozważania , jakie to mogą być koszty za 2-3 lata. Jest to jedyny projekt w Polsce, gdzie próbujemy budować lotnisko regionalne od podstaw w miejscu, gdzie do tej pory takiego obiektu nie było.”

Pani Urszula Jabłońska: „Czy koszty poniesione na opracowanie dokumentacji będą objęte dotacją w ramach rpo, czy zmiana programu oznacza

wyrzucenie tej inwestycji i rzeczywiście przejęcie kosztów na samorząd – i bez refundacji?”

Pan Jarosław Dworzański: „Nie ma żadnych powodów, abyśmy jakiegokolwiek koszty, jakie do tej pory ponosimy mogli uznać za niekwalifikowane i jest to jakby korespondencja z tą teorią, o której mówił Pan Chojnowski. Jeżeli będziemy mogli rozliczać ponoszone do tej pory wydatki z naszego rpo, będzie to jednocześnie zgoda na to, abyśmy się mogli ubiegać o następne środki . Trwają cały czas rozmowy z konsorcjum, które przygotowywało dokumenty.”

Punkt 19 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrał Pan Prof. Marian Szamatowicz, który przypomniał o interpelacjach złożonych wcześniej: „Zakończyła się dyskusja o lotnisku. Pan Marszałek obiecał – i jest to zapisane w protokole, że udzieli mi Pan odpowiedzi na pytania, jakie zadałem w marcu. Pytania zostały postawione w kontekście deklaracji stawianych przez Prezydenta Miasta oraz innych, że w Białymstoku lotnisko jest nieodzowne i jest to warunek naszego rozwoju. Z dzisiejszej dyskusji wiemy, że ta perspektywa lotniska jest co najmniej odsunięta o ok. 8 lat. Pytanie brzmiało: Jakie jest na dzień dzisiejszy zapotrzebowanie na ruch lotniczy? Czy istnieje szansa zlokalizowania tego ruchu w innym miejscu niż na lotnisku regionalnym, które jest tylko i wyłącznie na papierze? A jeśli odpowiedź będzie tak – to jakim kosztem i czy można byłoby to finansować ze środków Sejmiku? Zadałem te pytania w marcu, powtórzyłem je na poprzedniej sesji i w protokole jest odnotowane, że Pan Marszałek udzieli mi odpowiedzi, ale niestety do dnia dzisiejszego takiej odpowiedzi nie uzyskałem. Bardzo proszę o te odpowiedzi – po konsultacji i po dyskusji z Prezydentem Białegostoku.”

Pan Jarosław Dworzański: „Nie jest żadną tajemnicą, że Prezydent Białegostoku jest bardzo zainteresowany budową lotniska regionalnego i na dobrą sprawę konieczność i zasadność realizacji tego projektu potwierdzono wpisaniem naszego projektu lotniska regionalnego w krajową sieć lotnisk regionalnych. To jakby leży poza sporem i dzisiaj trudno jest mówić o tym, że mogłoby być inaczej. Natomiast to, o co pyta Pan Profesor – po części odpowiedź została udzielona w tym materiale , który prezentował Pan Dyrektor Kamiński. Tam były pokazane strefy oddziaływania istniejących w Polsce lotnisk regionalnych na obszar Polski Wschodniej.

Ani Prezydent Białegostoku nigdy się nie wycofał z opinii, że lotnisko regionalne dla aglomeracji białostockiej jest potrzebne.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz podkreślił: „Wysłuchałem uważnie informacji i w ogóle nie dyskutuję na temat lotniska regionalnego. Natomiast zwróciłem się z prośbą, żeby Pan Marszałek – po dyskusji, przedstawił wspólne stanowisko rozwiązania dla Białegostoku małego ruchu lotniczego. A wynikało to stąd, że Pan Marszałek na nieformalnym spotkaniu na terenie uczelni, kiedy pytałem go o lotnisko na terenie Białegostoku, mówił, że prowadzone są prace wykorzystania terenu na Krywlanach. Wnioskuje z tego, że Pan Marszałek nie odbył tego spotkania i w związku z tym nie ma odpowiedzi na pytania, które postawiłem.”

Pan Jarosław Dworzański: „To nie miało charakteru deklaratywnego, że coś takiego zostanie wykonane, pamiętam, że była rozważana możliwość utwardzenia pewnej części pasa startowego na lotnisku w Krywlanach.”

Punkt 19 a Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane oraz dokumentacje konserwatorskie i archeologiczne badania wykopaliskowe przy zabytkach położonych na obszarze województwa podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Pan Maciej Perkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji przedstawił opinię Komisji, zawierającą szereg wątpliwości co do poszczególnych punktów projektu uchwały.

Pan M. Perkowski podkreślił, iż były to wątpliwości poszczególnych członków Komisji, chodziło o samą zasadność, a wątpliwości budziły te sytuacje, w których rekomendacja Komisji merytorycznej została w jakiś sposób zmieniona.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż wszystko odbywa się zgodnie z prawem, Komisja merytoryczna jest komisją opiniującą, nie decydującą. Zarząd Województwa też na ten temat dyskutuje i ma własne przemyślenia.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił: „Chcę zwrócić Państwa uwagę na fakt, że większość obiektów zabytkowych to są obiekty o charakterze sakralnym, przypominam również o pewnym zróżnicowaniu naszego regionu. Zawsze będzie spór w sytuacji, kiedy tych środków nie ma w ilości wystarczającej. W tym roku mamy tych pieniędzy wyjątkowo mało i myślę, że szczytem nieodpowiedzialności byłoby, gdybyśmy te pieniądze podzielili po równo, bo wtedy Zarząd otrzymałby reprimendę, że zachowuje się w sposób asekuracyjny.”

Pan Marek Komorowski: „Czy będzie kolejna edycja w tym roku?”

Pan Dariusz Piontkowski podkreślił: „Uwagi, które przyjęła komisja wynikały głównie z tego, że wydawało nam się, że oczywistym powinno być, iż wersja komisji, w której reprezentowane były 3 osoby od konserwatora zabytków, znacznie więcej wiedzą na temat stanu zachowania zabytków. Dziwić więc może, że znalazły się tu projekty, które w uznaniu fachowców od zabytków nie spełniały podstawowych norm i zostały w ogóle wykreślone jako obiekty do finansowania. Bardzo proszę o merytoryczną odpowiedź na te wątpliwości, w innym wypadku chciałbym zgłosić poprawki do projektu uchwały”.

Pan Jacek Piorunek stwierdził: „Każda robota konserwatorska, każda praca wymaga zgody konserwatora zabytków.”

Pan Dariusz Piontkowski zgłosił wniosek o dopuszczenie możliwości zgłoszenia poprawek do projektu uchwały.

Pan Waldemar Kwaterski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk udzielił głosu Panu Dariuszowi Piontkowskiemu i poprosił o konkretne sformułowanie poprawek.

Pan Dariusz Piontkowski zgłosił do projektu uchwały następujące poprawki:

- 1/ w pozycji 33 – zdjąć 20 tys. zł i dopisać tę kwotę do poz. 38,
- 2/ wykreślić pozycję 37, wpisać na to miejsce: remont zabytkowej cerkwi w Jałowie,
- 3/ pozycja 34 – zmniejszyć o 9,5 tys. zł, a tę kwotę przesunąć na renowację cerkwi w Królowym Moście,
- 4/ pozycja 34 – przeznaczyć 5 tys. zł na badania archeologiczne Starego Dworu w Hańczy.

W głosowaniu jawnym, powyższe poprawki uzyskały następującą ilość głosów:

- 1/ 12 głosów za, 12 przeciwnych, 1 wstrzymujący się,
- 2/ 14 głosów za, 13 przeciwnych, 1 wstrzymujący się,
- 3/ 16 głosów za, 10 przeciwnych, 2 wstrzymujące się,
- 4/ 19 głosów za, 9 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VIII/80/11.

Punkt 19 b - Stanowisko Sejmiku w sprawie uczczenia 90 rocznicy III Powstania Śląskiego.

Projekt stanowiska przedstawił Pan Jan Chojnowski, szeroko omawiając uzasadnienie do powyższego projektu i przedstawiając jednocześnie sylwetkę Alfonsa Zgrzebnioka – byłego Wicewojewody Białostockiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu stanowiska i przyjęli je poprzez aklamację.

Punkt 20 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Chciałbym zwrócić się z prośbą o uwzględnienie w przyszłorocznym budżecie wydatków na remont drogi wojewódzkiej nr 659. Remont ten polegałby na położeniu nowej warstwy nawierzchni asfaltowej, która obecnie jest w opłakanym stanie. Ta droga znajduje się na odcinku Dąbrówka Kościelna – do miejscowości Koboski, do skrzyżowania z drogą powiatu białostockiego.”

Pan Łukasz Siekierko: „Chciałbym uzyskać informację na temat V osi – chodzi mi dokładnie o działanie 5.1 – budowa i rozbudowa składowisk odpadów w miejscowości Wysokie Mazowieckie. Otrzymałem odpowiedź na interpelację składaną na poprzedniej sesji, jest ona oparta głównie o opinię prawną. W tej opinii prawnej instytucja zarządzająca RPO zarzuca, że umowa na budowę składowiska odpadów w Wysokiem Mazowieckiem nie może zostać podpisana w związku z przekształceniem zakładu komunalnego w spółkę. Miasto Wysokie Mazowieckie złożyło pismo w dniu 18 kwietnia 2011 r. – również z opinią prawną, gdzie podważa opinię instytucji zarządzającej. Chciałbym prosić o odpowiedź w tej kwestii. Widzę, że nie jest to sprawa łatwa, ponieważ od 18 kwietnia miasto jeszcze nie uzyskało odpowiedzi od instytucji zarządzającej. Proszę o zwrócenie na to uwagi i odpowiedź na piśmie, co Państwo zamierzacie z tym zrobić oraz o konkretne podstawy prawne. Chciałbym jeszcze prosić o informację na temat drogi nr 690 – jest to droga z miejscowości Czyżew przez Ciechanowiec do Siemiatycz – jakie są planowane prace w tym roku i w latach następnych?”

Pan Marek Komorowski: „Uczestnicząc w pracach Sejmiku odnoszę takie wrażenie, że Zarząd pracuje wg takiego regulaminu, że Zarząd ma zawsze rację, a w sytuacji, gdyby Zarząd nie miał racji – patrz punkt 1. Pan Marszałek postawił nas dzisiaj w komfortowej, lub niekomfortowej sytuacji – to już każdy sobie sam oceni, ale śmiało już możemy powiedzieć, że praktycznie do końca kadencji na temat lotniska dyskutować nie będziemy.

Mam pytanie, może trochę hipotetyczne: co Pan Marszałek powiedziałby w takiej sytuacji, że może za 8 lat powstaną lotniska regionalne – Szymany, Świdnik, może Modlin. Wzrośnie zapewne znacząco koszt budowy lotniska, wzrośnie też zapewne znacząco zadłużenie szpitali wojewódzkich. Nie da się dyskutować na temat lotniska, nie rozmawiając o innych problemach województwa. W sytuacji, kiedy będziemy musieli pokrywać koszty zadłużenia szpitali, przy braku wsparcia – chciałbym, aby Pan Marszałek odpowiedział w jakiej sytuacji będzie Zarząd Województwa za 8 lat, czy będzie w stanie podjąć decyzje na temat budowy lotniska? Czy sytuacja ekonomiczna nie przytłoczy nas do tego stopnia, że praktycznie nie będziemy mieli fizycznej możliwości realizacji zamierzeń?

Ostatnia kwestia – do Pana Jacka Piorunka – prosiłbym o informację na temat poziomu finansowania zadań, które są przez Pana J. Piorunka nadzorowane – w porównaniu z rokiem ubiegłym.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Chciałbym wrócić do sprawy, którą rozpatrywaliśmy jakiś czas temu, kiedy to Pan Dworzański publicznie poinformował o złożeniu doniesienia do prokuratury. Chciałbym w związku z tym zapytać Pana Dworzańskiego dlaczego stosuje podwójną moralność i różne reguły wobec osób w podobnej sytuacji prawnej?

Ze strony internetowej Wrota Podlasia, będącej swego rodzaju tubą propagandową obecnej koalicji, zresztą dosyć hojnie wynagradzaną i zaopatrzoną w coraz większą liczbę osób, dowiadujemy się, że Pan Dworzański zwolnił pracownika z Departamentu Kadr za sprawę, która została przez prokuraturę w ogóle nie podjęta. Na logikę rzecz biorąc, Pan Dworzański, mając opinię prokuratury, która nie chciała zająć się sprawą, zamiast wszcząć postępowanie, powinien uznać, że ta pracownica nie popełniła żadnego wykroczenia, tym bardziej powinien tak do tego podejść, ponieważ sam ma kilka zarzutów prokuratorskich i publicznie wyrażnie o tym stwierdza, że nie czuje się winny, że postępowanie ciągle trwa i że w związku z tym nie widzi żadnego powodu, aby ustępować ze stanowiska. To w jaki sposób wytłumaczy Pan komukolwiek, a zwłaszcza tej zwolnionej osobie za sprawę, której nie chciała nawet rozpatrzyć prokuratura? Dlaczego Pan stosuje podwójne standardy moralne? Jak można zwolnić osobę, która tak naprawdę nic nie zrobiła? Może głównym powodem jest to, że składała zeznania, które się Panu nie podobały?”

Pan Jarosław Dworżański: „To nadaje się w zasadzie do pisemnego odniesienia. Panu Komorowskiego mogę powiedzieć jedno: ja nie jestem panią w kolorowej spódnicy i nie mam w rękach kart i nie potrafię Panu powiedzieć, co będzie za 8 lat, nikt prawdopodobnie nie potrafi się do tego odnieść. Pewien poziom debaty na tej Sali powinien być zachowany i jeżeli chce Pan, abym poważnie traktował Pańskie pytanie, to proszę pytać mnie w sposób poważny i konstruktywny, podpowiadać pewne rozwiązania, które uważa Pan za słuszne, a nie pytać, czy ja przewiduję coś, co będzie za 8 lat. Nie uważam, żeby Zarząd pod moim kierunkiem popełnił jakiekolwiek błędy przy realizacji tego projektu, natomiast życie pokazuje, że czasem trafiają nam się partnerzy, którzy nie do końca wywiązują się z przyjętych na siebie obowiązków.

Wracając do sprawy, o którą pytał Pan Piontkowski, to jestem zdumiony, że to Pan pyta o takie rzeczy, ponieważ sam fakt, że prokuratura w tym momencie nie wszczęła postępowania i w uzasadnieniu pokreśliła, że nie popełniono tam przestępstwa – gdyby Pan miał ten dokument, to widziałby Pan, że zwrócono tam uwagę na odpowiedzialność służbową i dyscyplinarną.

Trudno sobie wyobrazić większy skandal i większą kompromitację tego urzędu przy zatrudnianiu właśnie tej pani, co miało miejsce – postępowanie konkursowe właśnie za Pańskiej kadencji. Postępowanie w sprawie naboru na wolne stanowiska pracy odbywa się 2-etapowo, z jednej strony mamy weryfikację formalną, z drugiej merytoryczną kandydata. I trudno jest polemizować z jakąkolwiek oceną merytoryczną, ponieważ tam grają rolę odczucia członków komisji i subiektywna ocena sytuacji. Natomiast ocena formalna kandydata jest zero jedynkowa. Jeżeli kandydatka nie posiadała wymaganego stażu pracy, który Pan obniżył – z nieznanych mi powodów, może miał Pan prawo, obniżył Pan z 10 do 7, a z tych 7 też Panu nie wyszło, to pytam – dlaczego Pan w ogóle zadaje mi takie pytania?

Jeżeli kandydatka, do akt w tej sprawie dołącza dokument o wyrażeniu zgody na przetwarzanie swoich danych osobowych nie do tego zupełnie konkursu, datowany 2 tygodnie wcześniej, jeżeli kandydatka nie składa własnoręcznego podpisu pod listem motywacyjnym, a w tym samym konkursie 3 inne kandydaty są odrzucane. I Pan chce mnie przekonać, że 3 panie, siedzące w jednym gabinecie przez 8 godzin dziennie nie wymieniają się informacją, że kandydatka nie spełnia wymogów formalnych?

Troszeczkę naprawdę pokory i samokrytyki Pani Piontkowski, bo naprawdę nie wytrzymuje to już żadnych standardów. Ewidentny przekręt z zatrudnieniem pracownika, a Pan dzisiaj mówi, że nic się nie stało. Pani, która została zwolniona z pracy, kierownik referatu była ostatnim pracownikiem, uczestnikiem tego feralnego postępowania. Zapewniam Pana, że decyzja ta została podjęta nie tylko w oparciu o to, co stało się 3 lata temu, ale o wyjaśnienia tej Pani co do sposobu postępowania i teraz. Powiem Panu, że nie

spodziewałem się tego pytania po Panu, trzeba mieć wyjątkowy tupet, żeby się tak zachować.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Pan po raz kolejny używa niestety inwektyw zamiast argumentów. Z jednej strony ma Pan zarzuty prokuratorskie mówiące o przekroczeniu uprawnień i nie robi Pan z tego żadnego problemu, a z drugiej strony za konkurs, w którym być może były jakieś nieprawidłowości, w których jednak prokuratura nawet nie chce wszcząć postępowania. I z tego powodu Państwo zwalniają pracownika, a sami uważacie, że jesteście wspaniałymi zarządcami. Dajecie sobie prawo do tego, żeby wszystkich innych oceniać, natomiast sami nie chcecie być oceniani. Za to, co zrobiliście chociażby w sprawie tego lotniska, powinniście już dawno być wyrzuceni z tego urzędu. Bo jesteście szkodnikami z punktu widzenia województwa i jego mieszkańców”.

Pan Jarosław Dworzański: „Ponieważ poziom tej dyskusji schodzi do poziomu magla. Panie Piontkowski, ja chcę Panu powiedzieć jedną rzecz – to wszystko, co robię, to robię w dzień, a Pan po nocy. I myślę, że to też jeszcze wymaga wyjaśnienia.”

Punkt 21 – Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Białymstoku, Łomży i Suwałkach.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 23 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jarosław Dworzański: „Zarząd nie rozpatrywał sprawy przekształcenia Szpitala Zakaźnego. Jest to historia sprzed roku. W tej chwili Rektor Uniwersytetu Medycznego podtrzymuje wolę ubiegania się o przekształcenie i przejęcia Szpitala Zakaźnego w Białymstoku. Ta sprawa wymaga rzetelnej oceny, zarówno od strony naukowej, ale też pewnego zabezpieczenia interesów województwa, pracowników szpitala itd. Całą sprawę należy rozpatrywać jeszcze w takim kontekście, że Uniwersytet może ubiegać się o sporą dotację dla tej placówki na jej modernizację. Nad tą sprawą warto się pochylić i zastanowić.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Chciałbym powiedzieć wyraźnie, a nie jestem stroną, ponieważ przestałem pracować w Uczelni, ale rozumiem i popieram jednoznacznie stanowisko Rektora. Tam, w tym szpitalu zlokalizowanych jest 5 jednostek klinicznych, uczących medycyny w podstawowych dziedzinach – choroby zakaźne, nefrologia, pulmonologia, dermatologia. Istnieje realne zagrożenie, wynikające z nadchodzącego prawa, że w momencie, kiedy będą organizowane spółki prawa handlowego, jeśli szpital zakaźny stanie się spółką prawa handlowego, jeśli wypowie uczelnia kształcenie w tych dziedzinach, wydział lekarski przestanie w Uniwersytecie Medycznym funkcjonować. Przy okazji chcę z dumą powiedzieć, że w ostatnim rankingu Uniwersytet Medyczny w Białymstoku jest drugą uczelnią w kraju i 12 uczelnią spośród wszystkich wyższych uczelni w Polsce. Myślę, że jest to powód do daleko idącej dumy i satysfakcji.”

Pan Mieczysław Bagiński poinformował : „W mojej Komisji jest pewien problem, mam prawie wszystkich Marszałków, jak ich liczyć do quorum? Oni są autorami dokumentów na etapie projektu i później nie mają już czasu omawiać ich, na komisjach zostaje nas drugie tyle i jest to już kwestia natury prawnej – czy jest quorum, czy nie. Podkreślam, że będę pracował zgodnie z literą regulaminu.

Jeśli wolno, będę prosił Panów Marszałków, żeby zweryfikowali swój sens pracy w Komisji Rolnictwa w takiej liczbie.

I drugi komunikat – prosi nas Przewodniczący Sejmiku Województwa warmińsko-mazurskiego, aby 26 i 25 sierpnia obie komisje spotkały się w Białowieży. Temat oni proponują – problemy sąsiedztwa i gospodarki. Już dziś proszę o rezerwację tego terminu. Niniejszym zgłaszam Panu Przewodniczącemu prośbę o wyrażenie zgody na wyjazdowe posiedzenie komisji”.

Pan Bogdan Dyjuk przypomniał o swojej prośbie, aby posiedzenia Komisji nie były organizowane przed sesją Sejmiku. Poinformował także, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się 20 czerwca.

Pan Marek Komorowski poinformował, iż posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się 8 czerwca.

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż do Sejmiku zwróciło się Stowarzyszenie Kresowian z prośbą dotyczącą podjęcia uchwały, stanowiska w sprawie rocznicy ludobójstwa ludności polskiej dokonanej przez ukraińską powstańczą armię na Wołyniu. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Edukacji o przygotowanie projektu powyższego dokumentu. Pan B. Dyjuk zadeklarował jednocześnie współpracę przy konstrukcji tego dokumentu.

Ponadto poinformował, iż jeden z Sejmików przyjął stanowisko w sprawie sytuacji Polaków na Litwie, ograniczania liczebności szkół, pisowni itd. Pan B. Dyjuk zaproponował podjęcie podobnego stanowiska.

Radni wyrazili zgodę na powyższą propozycję.

Pan Cezary Cieślukowski poinformował, iż na początku lipca chciałby zwołać sesję nadzwyczajną poświęconą sytuacji Szpitala Wojewódzkiego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Punkt 24 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady VIII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk