

PROTOKÓŁ Nr VII/11

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 11 kwietnia 2011 r.

Obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Sejmiku – **Pan Jan Syczewski.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 24 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady VII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Na wstępie tej części obrad Radni uczcili minutą ciszy pamięć ofiar katastrofy smoleńskiej.

Następnie, do proponowanego porządku obrad zgłoszono następujące wnioski:

- Pan Cezary Cieślukowski – Członek Zarządu Województwa zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 5 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w statucie Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach.
- Pan Walenty Korycki – Wicemarszałek Województwa zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się zdjęli z porządku obrad punkt 5 i również w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się wprowadzili na to miejsce punkt dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w statucie Szpitala Woj. w Suwałkach.

Następnie, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad, wraz ze zmianami.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z IV i V Sesji Sejmiku.

W tej części obrad głos zabrał Pan Prof. Marian Szamatowicz, który zgłosił następującą uwagę do protokołu z V Sesji Sejmiku: „Jest tu zapis wypowiedzi Pana Dariusza Piontkowskiego: „...cała koalicja składająca się z Platformy Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego oraz Sojuszu Lewicy Demokratycznej..”. Chciałbym powiedzieć i przypomnieć, że Sojusz Lewicy Demokratycznej nie jest w koalicji – i to powinno być odnotowane, a każdy z członków SLD głosuje tak, jak uważa za stosowne”.

Pan Jan Syczewski stwierdził: „Nie jestem w stanie stwierdzić, co powiedział Pan Radny Piontkowski, ale jeżeli tak powiedział, to w protokole trzeba było to zawrzeć, odnotować. Nie fakt rzeczywisty, jak jest naprawdę, ale to, co Radny Piontkowski powiedział, nawet , jeżeli się mylił.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz podkreślił: „Wobec tego proszę o odnotowanie w protokole z dzisiejszej sesji, że SLD nie jest w koalicji z Platformą Obywatelską”.

Pan Dariusz Piontkowski zaznaczył: „Panie Profesorze, to była moja opinia, ja wiem, że formalnie Państwo koalicji nie podpisywali, natomiast działacie, jak koalicja i to była moja opinia stwierdzająca pewne wydarzenia faktyczne, a nie tylko i wyłącznie podpisanie bądź nie formalnej koalicji.”

Pan Prof. Szamatowicz zauważył: „Jednakże niezależnie od tego, to sformułowanie uważam za niestosowne i powinno być odnotowane w protokole z dzisiejszej sesji, że nie tworzymy koalicji”.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli protokoły z IV i V Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obsadzenia wygasłego mandatu w okręgu wyborczym nr 1 z listy wyborczej nr 4 Komitetu Wyborczego Platforma Obywatelska RP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/42/11.

Następnie Pani Danuta Kaszyńska, która objęła mandat Radnej Województwa – złożyła ślubowanie.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w statucie Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Urszula Łapińska – Zastępca Dyrektora Departamentu Zdrowia.

Pan Jan Chojnowski wyraził zadowolenie ze zmian omówionych przez Panią U. Łapińską, a także wyraził nadzieję, iż przyczynią się one do poprawy sytuacji w służbie zdrowia.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/43/11.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko – Wicemarszałek Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/44/11.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Rajewska-Nikonowicz – Dyrektor ROPS.

Na prośbę Pana J. Chojnowskiego, Pani Dyrektor przypomniała również pokrótce historię powstania i zadania Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/45/11.

Punkt 8 – Rozpatrzenie informacji z realizacji Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2010 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 8 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2011 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Wiesław Mickiewicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Zdrowia UMWP.

Pan Dariusz Piontkowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym informacji, iż Marszałek nie zawarł umów dotyczących aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych – zapytał: „Skąd to wynika? Czy w poprzednich latach było podobnie?”

Pan Wiesław Mickiewicz wyjaśnił: „W ubiegłych latach były pewne pomysły na zorganizowanie zakładów aktywizacji zawodowej, z tym, że nie doszły one do etapu realizacji. W tej chwili mamy informację, że kilka podmiotów jest zainteresowanych utworzeniem takich zakładów. W związku z tym do środków unijnych wpłynęły pewne propozycje, z tym, że jest to w tej chwili na takim etapie, że tegorocznych środków nie możemy przeznaczać na ten cel.”

Pan Jacek Piorunek dodał, iż Marszałek Województwa nie zawarł takich umów, ponieważ nie ma takich zakładów w województwie.

Pan Cezary Cieślukowski zaznaczył, iż w woj. podlaskim w chwili obecnej jest ok. 150 tys. osób niepełnosprawnych, co więcej niepełnosprawni są osobami, które w dużo większym stopniu niż osoby sprawne dotyka problem z tzw. realizacją aktywności zawodowej. Dlatego też Zarząd zdecydował się skierować większe niż zwykle środki na wsparcie organizacji, które zajmują się aktywizacją osób niepełnosprawnych.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ą Nr VII/46/11.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi bielskiemu na przebudowę części drogi powiatowej.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska UMWP.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem czy były prowadzone jakieś rozmowy z Ikeą jeżeli chodzi o partycypację w kosztach tej inwestycji? Czy Ikea dołożyła cokolwiek do tej inwestycji? Jak inne samorządy są w tej inwestycji finansowo uwzględnione?

Pan Walenty Korycki poinformował, iż całkowity koszt budowy tego odcinka drogi kształtuje się na poziomie ok. 1 mln 900 tys. zł, natomiast samorząd chce przeznaczyć na ten cel 1 mln zł. Pozostałą kwotę włoży koncern Ikea i samorząd gminy Orla. Koncern Ikea przeznaczył już ok. 700 tys. Zarząd Gminy Orla zobowiązał się do wykonania części dokumentacji.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem o zaangażowanie sąsiednich gmin.

Pan Walenty Korycki podkreślił: „Korzyści z tego na pewno nie będzie czerpać jedynie gmina Orla, ale też i inne gminy. Ta przewidywana droga będzie przebiegała też przez część gminy Bielsk Podlaski, ale póki co jesteśmy na etapie przejmowania drogi od powiatu, rozmowy na ten temat są prowadzone.”

Pan Henryk Łukaszewicz zwrócił się z zapytaniem: „Jak ta droga komponuje się z drogami wojewódzkimi? Bardziej racjonalne byłoby zwrócenie się powiatu bielskiego i gminy Orla do Zarządu Dróg Krajowych, żeby ten odcinek był drogą krajową. Robimy ukłon instytucjom, które tworzą miejsca pracy, mam nadzieję, że te 2 tys. miejsc pracy będzie. Ale nie dbamy o zakłady, które już istnieją na terenie woj. podlaskiego i do których prowadzą drogi wojewódzkie usłane dziurami. Nie jestem przeciw inwestowaniu na terenie województwa, ale chciałbym zadbać i dążyć do tego, aby wszystkie instytucje, zakłady powstające na naszym terenie były równo traktowane przez Zarząd Województwa.”

Pan Walenty Korycki: „Nie wiem skąd to podejrzenie, że są równi i równiejsi. Nie jest to ukłon w stronę koncernu Ikea, tylko ukłon w stronę

mieszkańców tamtych terenów, a przede wszystkim mieszkańców miasta, przez które dziennie w jedną i drugą stronę będzie przejeżdżać ok. 250 tirów. Jeżeli rozpoczniemy tę inwestycję – drogę, która będzie prowadzić do koncernu Ikea, to odciążymy przede wszystkim mieszkańców. Ta droga komponuje się w ciąg komunikacyjny, jest też przewidziane skrócenie drogi krajowej nr 66 z pominięciem Bielska Podlaskiego i to będzie się komponować do przejścia granicznego w Połowcach.”

Pan Łukasz Siekierko: „Jaką mamy pewność, że to będzie 2 tys. miejsc pracy, a nie 100, czy 200? Czy spółka w jakiś sposób to zagwarantowała? Jak Panowie zamierzacie to sfinansować? Czy to będzie zwiększenie udziału w podatku dochodowym od osób prawnych? Czy mamy za 3 miesiące dane, jak ten podatek wpłynął w porównaniu do planu? Skoro budujemy drogę dla takiego zakładu, to mam w związku z tym pytanie, kiedy Panowie planujecie wyremontować drogę nr 687 Białystok – Wysokie Mazowieckie, bo zakład Mlekovita też zatrudnia ok. 1000 osób i tam przejeżdża na pewno więcej niż 250 tirów dziennie.”

Pan Jarosław Dworżański podkreślił: „Jestem trochę zaskoczony kierunkiem tej dyskusji, ponieważ nie tylko samorząd wojewódzki, ale również i parlamentarzyści z naszego województwa z różnych opcji dokładali wielu starań, aby tę inwestycję w naszym województwie zlokalizować. Chcę powiedzieć, że barierą w dotychczasowym rozwoju naszego województwa był z jednej strony niski poziom inwestycji, a z drugiej strony też słaba dostępność komunikacyjna. Jeżeli w tej chwili inwestorowi, który deklaruje chęć zainwestowania tak gigantycznej kwoty na praktycznie dziewiczym terenie, w tej chwili pokazanie naszej wiarygodności jest sprawą najistotniejszą, to jest nasza racja stanu, żebyśmy pokazali, że jesteśmy wiarygodnym partnerem, że z nami można współpracować. W tej chwili dyskusja o tym, czy drogę wojewódzką Białystok – Wysokie Mazowieckie będziemy robić teraz, czy później i w jakiej kolejności wydaje mi się nie na miejscu. Na odcinku tej drogi prace trwają, rozpoczęliśmy to od Białegostoku i będziemy to sukcesywnie realizować.”

Pan Dariusz Piontkowski przedstawił opinię Komisji Skarbu i Finansów i podkreślił, iż zgodnie z tą opinią gmina Orla powinna być bardziej zaangażowana w tę inwestycję. Komisja zaproponowała również, aby kwota dofinansowania została zmniejszona z 1 mln do 800 tys. zł.

Pan Henryk Łukaszewicz: „Odnosnie tej drogi – jeżeli mówimy o objeździe na Bielsk Podlaski w stronę granicy, to bardziej racjonalne byłoby, żeby w Boćkach skręcać w prawo.”

Pan Marek Olbryś: „Ze zdumieniem słucham, że my perspektywicznie chcemy przejmować drogi powiatowe. My mamy już takie doświadczenia, przejeżdżaliśmy i wychodzi to tzw. bokiem. Raczej chyba powinniśmy się tych dróg pozbywać. Jeżeli samorządy mają już te drogi, to niech się nimi zajmują, bo my nie zrobimy nic więcej, przykładem tego są drogi wojewódzkie w moim miejscu zamieszkania – droga Mężenin – Łomża, przełomy wiosenne są takie, że ograniczenia szybkości są do 30 km na godzinę”.

Pan Dariusz Piontkowski: „To, o czym mówił Pan Korycki to jest dosyć smutna perspektywa dla budżetu województwa. Z jednej strony mamy pierwszy rok, w którym budżet województwa ma ogromny deficyt w stosunku do możliwości finansowych, a przecież tak naprawdę nie rozpoczynamy żadnej, ogromnej, nowej inwestycji, a Pan chce doprowadzić do tego, żebyśmy przejęli kolejną drogę i zainwestowali w nią kolejne miliony zł. Proszę mi wskazać jakiś sens i logikę tego typu działań.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Chciałbym zwrócić uwagę na treść wniosku Zarządu Powiatu Bielsk Podlaski, w którym czytamy, że w roku bieżącym będzie realizowany odcinek drogi długości ok. 700 m o wstępnej wartości szacunkowej 1 mln 800 tys. zł. Wartość ta może ulec zmianie po wykonaniu ekspertyzy. Proponuję, aby zawrzeć w uchwale – ostateczną wartość dotacji.”

Pan Walenty Korycki: „Odnosząc się do wypowiedzi Pana D. Piontkowskiego – ja myślę o całym województwie i na temat inwestycji na drogach wojewódzkich będzie dzisiaj taki punkt. Zarząd nie śpi w kwestii dróg wojewódzkich, ja też nie i będziemy opracowywać dokumentację na przyszłe inwestycje. Chcę też zaapelować, że sprawa nie dotyczy przejęcia drogi, sprawa dotyczy konkretnego odcinka 700 m i dofinansowania powiatu bielskiego. Proponuję zakończyć dyskusję na ten temat, to nie jest ukłon w stronę koncernu Ikea, tylko ukłon w stronę mieszkańców naszego województwa.”

Pan Jan Chojnowski: „Chciałbym nawiązać do sytuacji, która wynikła w dyskusji odnośnie pytań zadawanych przez Radnego Siekierko. Pytania były bardzo merytoryczne, przygotowane. Pomimo, że bardzo lubię i bardzo cenię Pana Skarbnika, to odnoszę wrażenie, że Pan Skarbnik zlekceważył te pytania.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 9 głosach za, 13 przeciwnych i braku wstrzymujących się odrzucili wniosek Komisji Skarbu i Finansów dotyczący zmniejszenia kwoty dotacji.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/47/11.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie gromadzenia na wydzielonym rachunku dochodów przez szkoły i placówki oświatowe prowadzone przez województwo podlaskie.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/48/11.

Punkt 10 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2011-2020.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Pan Henryk Łukaszewicz zwrócił się z zapytaniem: „O jakie drogi wojewódzkie tu chodzi? Jak są planowane naprawy dróg wojewódzkich?”

Pan Henryk Gryko poinformował, iż koszt inwestycji budowa i rozbudowa drogi nr 678 na odcinku od miejscowości Horodniany do skrzyżowania z drogą woj. nr 682 – to 50 mln zł.

Poinformował również o takich inwestycjach, jak: rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 685 na odcinku Hajnówka – Jelonka, rozbudowa drogi woj. nr 664 na odcinku Lipsk – granica państwa, rozbudowa drogi woj. nr 686 na odcinku Michałowo – Juskowy Gród, rozbudowa drogi woj. nr 671 na odcinku Tykocin – Jeżewo oraz rozbudowa drogi woj. nr 653.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 0 przeciw i 8 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/49/11.

Punkt 10 b – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu województwa podlaskiego na 2011 rok.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Poprzez takie zmiany dajemy zielone światło do zadłużania się. Należałoby tu chyba postępować nieco ostrożniej. Czy zaciąganie kredytów przez szpitale nie kosztuje więcej, niż wspieranie wprost tych inwestycji?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Myślę, że jest tu niezrozumienie co do sposobu wykorzystania zgody na zabezpieczenie kredytu poprzez nasze poręczenie. Nie dotyczy to przypadku zwiększania kwoty zobowiązań szpitala, tylko dotyczy to przypadku spłaty zobowiązań już istniejących, poprzez zaciągnięcie nowych, czyli tzw. rolowanie. Kredyty, które szpitale zaciągną dzięki naszemu poręczeniu będą służyły tylko i wyłącznie spłacie kredytów w tej chwili wymagalnych. Nie spowoduje to wzrostu zobowiązań, a zamianę jednych na drugie. Dzięki naszemu poręczeniu szpitale są w stanie wynegocjować z bankami lepsze warunki tych kredytów. Podstawą do analizy, jaka kwota poręczeń wchodziłaby w grę jest tylko i wyłącznie informacja złożona przez szpitale, pokazująca, jaką kwotę kredytu wraz z odsetkami szpitale powinny spłacić w roku bieżącym i w latach następnych. Nie jest to kredyt na spłatę zobowiązań innych, tzw. kupieckich.”

Pan Marek Olbrys: „Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Zdrowia. Chciałbym, aby Pan powiedział kilka zdań na ten temat, bo nie ukrywam, że uzależniam głosowanie od Pańskiej opinii”.

Pan Waldemar Kwaterski: „Komisja Zdrowia, od początku swego funkcjonowania z wielkim niepokojem patrzy na wyniki finansowe niektórych szpitali wojewódzkich, podległych nam i jednoznaczne stanowisko Komisji jest takie, że nie ma zgody na dalsze degradowanie finansowe tych placówek. Komisja Zdrowia zwróciła się z prośbą do Zarządu, żeby wymusił na dyrektorach przedstawienie radykalnych zmian do końca tego miesiąca. Chodzi tu zwłaszcza o Szpital Wojewódzki w Białymstoku. Rozumiem, że rolowanie długów jest niebezpieczne i potrzebne są poręczenia kredytowe, ale za 3 miesiące spotkamy się z wnioskiem, że potrzebne będzie 50 mln poręczeń. Oczekujemy, jako Komisja Zdrowia podjęcia decyzji w sprawie racjonalnej polityki finansowej i organizacyjnej, głównie Szpitala Wojewódzkiego w Białymstoku”.

Pan Marek Komorowski: „Moje pytanie zmierza do tego – jak długo można rolować. Pan Cieślukowski powiedział, że w wyniku tej operacji

zadłużenie szpitali nie wzrośnie, ale na pewno wzrośnie zadłużenie województwa.”

Pan Ryszard Wolwark: „Chcę powiedzieć Panu Cieślukowskiemu, że rolowanie zwiększa niestety koszty. Poprzednio, kiedy Zarząd Województwa poręczał kredyty szpitalom, to założenie było na pewno takie, że szpitale będą raty kredytu spłacać w terminie i będą posiadać płynność finansową. Natomiast jeżeli poręczamy kolejny kredyt, to znaczy, że szpitale nie mają płynności finansowej, a każde rolowanie kredytu powoduje wzrost kosztów.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Moje pytanie dotyczy sytuacji sprzed miesiąca, czy 2, kiedy uchwalaliśmy budżet. Kilka osób mówiło wówczas, że wstępna zgoda na ówczesną kwotę poręczeń dla szpitali jest taką zgodą warunkową, która uzależnia dalsze ewentualne poręczanie kredytów od tego, że Zarząd Województwa przedstawi jakąś realną prognozę sytuacji i plan wyjścia z sytuacji obecnej. Czy Zarząd Województwa przygotował już jakąś prognozę, plan działania w ochronie zdrowia, która pokaże nam w jakiej perspektywie i czy w ogóle mamy szansę wyjść z zapaści finansowej?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Nie wiem na ile jesteście Państwo zorientowani w zasadach funkcjonowania jednostek gospodarczych, ale wydaje mi się, że w obecnej sytuacji finansowej szpitali nie ma lepszej i tańszej drogi na spłatę zobowiązań niż poprzez zaciągnięcie nowych kredytów, które tej spłacie posłużą. Oczywiście są to koszty, ale proszę sobie wyobrazić, że innym sposobem jest tylko zgłoszenie gotowości do egzekucji, czyli pojawi się komornik, pojawią się koszty sądowe, odsetki karne itd. Wydaje mi się, że będą to koszty zdecydowanie wyższe. Jeżeli chodzi w ogóle o sytuację finansową szpitali – zostały one zobowiązane do maksymalnych oszczędności, które docelowo mają zmierzać do tego, aby na koniec roku wszystkie placówki, oprócz szpitali wojewódzkich zamknęły swój wynik finansowy kwotą dodatnią. Wprowadziliśmy też nowy, rozszerzony system sprawozdawczości, tak, aby z miesiąca na miesiąc analizować koszty szpitali i przychody nie tylko z punktu widzenia całości placówki, ale z punktu widzenia poszczególnych oddziałów.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Możemy oczywiście analizować i przyglądać się, ale niewiele to zmieni, bo moim zdaniem kwota 24 mln zakładana w Szpitalu Woj. w Białymstoku jest jakby kończąca dyskusję. Tu oczekiwania są konkretne, radykalne zmiany, które jeszcze w tym miesiącu zostaną przygotowane przez dyrekcję szpitala, ile stanowisk jest zbędnych, jakie są przychody i jakie koszty, czyli dostosowanie bieżącej działalności do przychodów.”

Pan Ryszard Wolwark: „Chciałem zapytać Pana Marszałka Cieślukowskiego, czy w szpitalach, które nadzoruje województwo podlaskie były przeprowadzane profesjonalne audyty – przez firmy audytorskie? Jeżeli były to proszę o informację.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Jeżeli chodzi o Szpital Śniadeckiego, jak też i Szpital suwalski – procesy restrukturyzacji były przeprowadzane. Jednakże poskutkowało to sukcesem na bardzo krótką metę. Nie wiem, o jakie konkretnie audyty chodzi, ponieważ generalnie każda placówka ma obowiązek badania bilansów.”

Pan Ryszard Wolwark: „Ale mi chodzi o inne audyty. Są profesjonalne firmy audytorskie, które prowadzą badania wydolności ekonomicznej i innych parametrów pracy placówek zdrowia.”

Pan Cezary Cieślukowski poinformował, iż nie posiada na ten temat informacji, jednakże sprawdzi te kwestie i poinformuje Radnego.

Pan Henryk Gryko odnosząc się do zapytania Pana Marka Komorowskiego, wyjaśnił: „Myślę, że są takie dwie granice poręczeń. Po pierwsze jest to konieczność i potrzeba zapewnienia opieki zdrowotnej. Bez poręczeń wybór jest tylko jeden – po prostu zamykać niektóre szpitale. Żaden z 4 szpitali nie posiada zdolności kredytowej od co najmniej 5 lat. Jeżeli Sejmik podejmie tę uchwałę, to i tak trzeba będzie porządnie się pokręcić, aby któryś bank zechciał udzielić takiego kredytu. My, jako województwo nie ponosimy żadnych dodatkowych wydatków, czy kosztów związanych z poręczeniem. Tańsza dla nas byłaby spłata kredytów, które przypadają do spłaty i które były poręczone przez nas. W ubiegłym roku Zarząd to zrobił, ale tylko przez 2 miesiące i tę uchwałę RIO – moim zdaniem niesłusznie – nam uchyliła. W tym roku te pieniądze, które przypadają na spłatę kredytów są uwzględnione także w wydatkach budżetu. Jest to ponad 18 mln zł. Dla nas najważniejszy jest nie wynik danego szpitala, a jego zobowiązania. Od roku 2012 ujemny wysoki wynik będzie dla nas tragedią, ponieważ jeżeli szpitale nie przekształcą się w spółki, ten wynik będziemy musieli pokryć z budżetu.”

Pan Marek Komorowski: „Wynika z tego, że to jest tylko kwestia czasu, wcześniej, czy później ogłosimy kapitulację. My wszyscy, którzy reprezentujemy województwo podlaskie w terenie, możemy doskonale przywołać programy restrukturyzacyjne w szpitalach powiatowych, które się odbyły. Takim przykładem jest też Szpital w Zambrowie, który przeszedł bardzo mocną restrukturyzację i jakoś funkcjonuje. Ale tutaj się kłania praktycznie żadna odpowiedź Pana Cieślukowskiego na interpelację odnośnie rady NFZ. Albo szpitale są niedofinansowane z NFZ, albo źle gospodarowane środkami.

Mając przedstawicieli w radzie NFZ, co jakiś zadaje praktycznie to samo pytanie – co oni robią, kiedy nas tam reprezentują?

Dyskutowana tu uchwała jest to uchwała zmieniająca budżet. Czy na dzień dzisiejszy Zarząd przeanalizował możliwość zwiększenia środków finansowych na obiekty sportowe typu Orlik? Mam taką informację w odpowiedzi na interpelację.”

Pan Marek Olbryś: „Z bólem serca, ale zgłoszę oczywiście za tymi poręczeniami, ale coś powinniśmy z tym zrobić. Jeszcze ta sytuacja, kiedy najbardziej zadłużony Szpital stracił 50 mln zł. Kolejna sprawa – bardzo dobry ruch z dyrektorem Szpitala w Suwałkach”.

Pan Cezary Cieślukowski: „W najbliższym czasie planujemy spotkanie z członkami rady NFZ, też uważam, że do tej pory Sejmik i Zarząd nie korzystał z tych możliwości w sposób dostateczny. Sejmik wytypował przedstawicieli, a de facto nie było żadnych kontaktów pomiędzy samorządem a radą.”

Pan Łukasz Siekierko: „Z doniesień medialnych mamy taką informację, że Zarząd stoi na stanowisku, aby Szpital Zakaźny przekazać Uniwersytetowi Medycznemu.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Pierwszy raz słyszę o takich zamiarach Zarządu. Sytuacja jest taka, że oczekiwania Uniwersytetu Medycznego są takie, żeby przekazać nieodpłatnie ten Szpital. Nie było posiedzenia Zarządu poświęconego temu tematowi, ale chcę powiedzieć, że w mojej opinii nie ma żadnych podstaw do tego, żeby nieodpłatnie przekazywać ten Szpital Uniwersytetowi, natomiast ten temat może być podstawą do dużo szerszej dyskusji na temat w ogóle organizacji opieki zdrowotnej i wkrótce dojdzie do takiego spotkania, które otworzy pewien cykl debat na temat, jak zorganizować opiekę zdrowotną w Białymstoku.”

Pan Marek Komorowski: „Proszę o udzielenie odpowiedzi odnośnie środków na Orliki”.

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił: „Rzeczywiście jest ogromna presja ze strony i Radnych i Ministra Sportu, aby tę liczbę Orlików powiększyć. Codziennie mówię o tym Panu Skarbnikowi, a jakie są na to szanse – może Pan Skarbnik sam powie.”

Pan Henryk Gryko: „Sejmik przyjmował budżet w lutym, w tej chwili mamy kwiecień. Ciągłe jest jeszcze zbyt mało przesłanek do tego, żeby istotnych zmian w tym budżecie dokonać. To, co jest pilne i konieczne –

musimy najpierw przeprowadzić, natomiast w tym wypadku możemy dokonać analizy po półroczu.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Dziękuję Panu Skarbnikowi za taką ostrożną odpowiedź, myślę, że jest ona jak najbardziej na miejscu.

Jeżeli chodzi o Szpital Zakaźny, media wyraźnie wskazały, iż Pan Marszałek Dworżański wystąpił do Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku z zapytaniem, czy nadal zainteresowany jest przejęciem tego Szpitala. Tu oczekiwałbym jasnej odpowiedzi pisemnej, jakie są plany Zarządu Województwa co do dalszej struktury własnościowej szpitali.”

Pan Mieczysław Baszko poinformował: „Zarząd nie zajmował się tą sprawą. Ta sprawa pochodzi jeszcze z końca poprzedniej kadencji.”

Pan Waldemar Kwaterski poinformował, iż temat ten będzie również przedmiotem obrad Komisji Zdrowia.

Po dyskusji, Radni w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 8 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ą Nr VII/50/11.

Punkt 10 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2011 r.

Projekt przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Pan Tadeusz Wojtkowski zauważył: „Przysłuchuję się kilku stwierdzeniom odnośnie zwiększania CIT-u. Zupełnie dobrze pozyskuje się te środki, może więc zwiększmy o dużo więcej, żeby wystarczyło na wszystkie potrzeby?”

Pan Marek Olbryś zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii związanych z brakiem prowadzenia szkoły medycznej w Łomży – czy w związku z tym nie ma też kosztów?

Pan Henryk Gryko wyjaśnił, iż subwencja jest przyznawana przez Ministerstwo dwukrotnie – raz do końca października /wstępna wysokość subwencji/, natomiast po uchwaleniu budżetu przez Sejm, Minister przysyła decyzję ostateczną o wysokości subwencji. W tym roku wszystkie subwencje pozostałe były w tej wysokości, jaka przyznana została szacunkowo w

październiku, natomiast oświatowa została zmniejszona. W wydatkach na rok 2011 szkoła w Łomży nie była ujęta.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/51/11.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym woj. podlaskiego lub wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz wojewódzkich osób prawnych, nadzorowanych przez województwo podlaskie.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem, czy wymienione tu zasady będzie można również stosować przy rozkładaniu, umarzaniu, czy też udzielaniu dotacji organizacjom pozarządowym?

Pan Henryk Gryko wyjaśnił, iż są to zobowiązania cywilno-prawne, jeśli Zarząd zechce zastosować te zasady będzie mógł to zrobić.

Pani Urszula Jabłońska zapytała: „Czy były takie przypadki, że korzystano z tego przy wcześniejszej uchwale?”

Pan Henryk Gryko stwierdził, iż dokładnie nie pamięta, ale wydaje się, że nie było to stosowane.

Pani Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów UMWP dodała, iż ta uchwała nie będzie tu miała zastosowania, ponieważ ustawa o finansach publicznych mówi o tym, jakie są postanowienia odnośnie udzielonych dotacji.

Pani Urszula Jabłońska wyjaśniła: „Stąd też właśnie moje pytanie. Zwróciła się do mnie jedna z organizacji pozarządowych i poinformowała, że dostała od Państwa takie pismo, w którym Państwo powołaliście się na te zasady. Ale wydaje mi się też, że to nie ten tok postępowania.”

Pan Henryk Gryko stwierdził: „Jeśli beneficjent otrzymał, Zarząd ma prawo to umorzyć, bowiem powstaje tu zobowiązanie cywilno-prawne później. Uważamy wtedy, że dotacja została rozliczona.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Chciałem poinformować, że w chwili obecnej szpitale, dla których organem nadzorującym jest samorząd województwa są zadłużone wobec samorządu na kwotę 24 mln 878 tys. 725 zł.”

Pani Urszula Jabłońska nawiązała do swego wcześniejszego zapytania i podkreśliła: „Ponieważ powstały tu jakby dwie odrębne opinie, dlatego też poprosiłabym o wyjaśnienie na piśmie tej kwestii – w jaki sposób można umorzyć, czy zastosować tę uchwałę, którą teraz Sejmik rozpatruje?”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/52/11.

Punkt 12 – Rozpatrzenie informacji w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych prowadzonych przez woj. podlaskie.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 12 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach projektu Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2011.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Andruk .

W dyskusji udział wzięli:

Pan Marek Komorowski zauważył, iż przedstawione w projekcie uchwały średnie ocen są zbyt niskie jeżeli chodzi o przyznawanie stypendiów. Zgłosił wniosek, aby w § 2 ust. 4 i 5 zawrzeć zapis dotyczący średnich ocen: 4,25 – 4,0.

Pan Jacek Piorunek poinformował, iż generalnie zasady przyznawania stypendiów z POKL w ramach tego programu zostały ustalone w ubiegłym

roku. Podkreślił, iż kwestie średnich ocen zostały na tym samym poziomie, jak rok temu.

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż średnia ocen 3,75 w 6-stopniowej skali jest naprawdę niewielką średnią, stąd też ponowił swój wniosek.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż Zarząd nie jest przeciwny takim zmianom i przypomniał, że w ubiegłym roku – podczas dyskusji na ten temat, Klub PiS optował za zmniejszeniem tychże średnich.

Pan Dariusz Piontkowski poinformował, iż Klub PiS nie zajmował oficjalnego stanowiska w tej sprawie, mogła to być inicjatywa poszczególnych Radnych.

Pan Ryszard Wolwark zaapelował o wycofanie wniosku Pana M. Komorowskiego w odniesieniu do ust. 4 i jednocześnie poparł podniesienie średniej w zapisach ust. 5.

Pan Marek Komorowski wyraził zgodę na takie rozwiązanie.

Pan Maciej Perkowski podkreślił, iż posiadanie wysokiej średniej jest premiowane w sposób naturalny i nie potrzeba tu szczególnych rozwiązań. Natomiast w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z kimś, kto jest pasjonatem jakiegoś zagadnienia – i to w stopniu niezwykłym, to nie mając możliwości podniesienia mu średniej – należy mu dać szansę, aby go wyróżnić. Ideą stypendiów jest bowiem dostrzeżenie szczególnych uzdolnień. Pan M. Perkowski zaznaczył także: „Myślę, że nie powinniśmy sobie zamykać ścieżki. Doceniam oczywiście zaangażowanie, bo wydaje mi się, że troska o jakość jest czymś naturalnym, ale na etapie oceny – co innego zalecenia dla komisji, aby starała się premiiować rzeczywiście tych najbardziej uzdolnionych. Ale przestrzegalbym jednocześnie przed takim ścisłym stawianiem granicy, bo to może być czasami pułapka.”

Pan Marek Komorowski zaznaczył, iż rozumie tę intencję i stwierdził: „Dlatego prędeż skłaniałbym się do wykreślenia średniej w obu pozycjach. Natomiast jeżeli wstawiamy jednak średnią, to te 3,75 to jednak jest za nisko”.

Pan Jacek Piorunek zaproponował, aby w obu ustępach paragrafu 2 utrzymać średnią 4,0.

Pan Marek Komorowski zaproponował, aby przegłosować pozostawienie w ust. 4 średniej 4,0 i podniesienie w ust. 5 średniej do 4,0.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, oddając 13 głosów za, 6 przeciwnych i 1 wstrzymujący się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/53/11.

Punkt 12 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Policealnej Szkoły Medycznej w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Andruk.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Leszek Dec stwierdził, iż w dalszym ciągu nie ma przekonania co do sensu przekazywania tej szkoły. Placówka ta funkcjonowała bardzo dobrze, a poza tym oferta edukacyjna szkoły wyższej i też szkoły nie jest tą samą ofertą, ponieważ skierowana jest zupełnie do innych odbiorców.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż to nie jest fizyczna likwidacja szkoły i uniemożliwienie uczniom kontynuacji nauki. Jest to jakby przekazanie szkoły do Państwowej Szkoły Zawodowej w Suwałkach. A można to zrobić jedynie w ten sposób – poprzez likwidację, ponieważ przepisy ustawy o systemie oświaty nie uwzględniają innego sposobu.

Pan Cezary Cieślukowski zaznaczył: „Na posiedzeniu Zarządu zgłosiłem wniosek, aby w umowie przekazania znalazł się zapis, że majątek – jeżeli przestanie być wykorzystywany na cele edukacyjne – wróci do samorządu województwa.”

Pan Jacek Piorunek podkreślił, że tak samo jest w przypadku szkoły w Łomży.

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem: „Czy to na pewno będzie tak, że jak ta szkoła znajdzie się w strukturach szkoły wyższej zawodowej, to będą do niej przyjmowani ci uczniowie szkół średnich, którzy nie zdali matury? Czy przypadkiem nie będzie tak, że po roku, dwóch, rektor tej szkoły wyższej wprowadzi przepis, który uprawn do składania podań do tej szkoły jedynie uczniów posiadających zdany egzamin maturalny?”

Pan Jacek Piorunek stwierdził: „Nie sędzę, żeby rektorowi wyższej szkoły zależało na ograniczaniu naboru. Zresztą sama specyfika szkoły policealnej na

to wskazuje – jest to szkoła, do której mogą uczęszczać uczniowie nie posiadający matury. Także takich zamierzeń nie ma”.

Pan Marek Komorowski nawiązał do informacji, że w sytuacji niewykorzystania darowizna zostanie odwołana i zwrócił się z zapytaniem: „Czy to jest tylko samo oświadczenie, czy też zapis o poddaniu się obdarowanego egzekucji w tym zakresie?”

Pan Jan Chojnowski zaproponował, aby w tej kwestii wypowiedział się radca prawny.

Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny UMWP poinformował, iż omawiana uchwała nie powinna regulować kwestii sposobu zagospodarowania mienia pozostałego po szkole. Ona ma jedynie wskazywać sposób przeznaczenia zlikwidowanego mienia, a nie decydować konkretnie w jakiej formie, w jakim trybie będzie się to dokonywało. Jeżeli miałyby nastąpić późniejsza darowizna na rzecz szkoły wyższej, a zatem na cel publiczny, to zgoda na dokonanie takiej darowizny będzie wymagała osobnej uchwały Sejmiku, a kwestia zabezpieczenia interesu województwa co do tak przekazanego mienia będzie podlegała reżimowi odrębnej ustawy, a mianowicie ustawy o gospodarstwie nieruchomościami, w której to mowa jest o możliwości odwołania darowizny, w przypadku, gdy cel darowizny nie jest zrealizowany. Wówczas odwołanie darowizny również wymaga zgody Sejmiku. A zatem będą to osobne czynności Sejmiku.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/54/11.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie woj. podlaskiego w 2011 r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Rajewska-Nikonowicz.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/55/11.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie rezygnacji przez Ministerstwo Infrastruktury z modernizacji trasy kolejowej Rail Baltica w ramach I Paneuropejskiego Korytarza Transportowego.

Projekt stanowiska omówiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska UMWP.

Pan Mikołaj Janowski – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji Sejmiku przedstawił wniosek Komisji do proponowanego projektu stanowiska o uzupełnienie powyższego projektu o informację na temat inwestycji w sieć transportu drogowego w województwie, wskazując na to, że rezygnacja z modernizacji tras kolejowych wpłynie na zastopowanie inwestycji drogowych.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się do Zarządu Województwa z zapytaniem : Co Zarząd w tej sprawie zrobił wcześniej, jeszcze przed przygotowaniem tego stanowiska? Czy prowadzono rozmowy w Ministerstwie Infrastruktury w tej sprawie, czy może były spotkania z Parlamentarzystami?

Pani Katarzyna Zajkowska poinformowała, iż przy każdych spotkaniach Zarządu z przedstawicielami Ministerstw poruszane są wszystkie sprawy dotyczące województwa podlaskiego, szczególnie w zakresie inwestycji. Ta kwestia również była przedmiotem prowadzonych rozmów.

Pan Walenty Korycki poinformował, iż rozmowy były prowadzone przy okazji pobytu Ministra Grabarczyka w woj. podlaskim oraz Wiceministra Stępnia. W wyniku tychże rozmów powstał powyższy projekt stanowiska. Ponadto Zarząd nie otrzymał żadnego oficjalnego zawiadomienia dotyczącego likwidacji tej inwestycji.

Pan Dariusz Piontkowski zwrócił się z zapytaniem: „Co to stanowisko ma zmienić?”

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił: „Oczekujemy, że w wyniku tego stanowiska Minister zmieni decyzję.”

Pan Leszek Dec stwierdził: „Już w ubiegłej kadencji powiedziałem, że jeżeli nie chcemy nic robić, to przyjmiemy stanowisko, włożymy do teczki i mamy temat załatwiony. Teraz to powiadomimy innych, że to stanowisko przyjęliśmy. Jest to załatwiane na zasadzie, tak, jak ze szpitalami – przesuwamy to w czasie, dokładamy i nic z tego nie wynika.”

Pan Mieczysław Baszko nie zgodził się z wypowiedzią poprzednika. Podkreślił, iż w ważnych dla województwa sprawach należy wyartykułować stanowisko.

Pan Jan Syczewski zwrócił się z prośbą do Pana M. Janowskiego o wskazanie dokładnie miejsca w projekcie stanowiska, w którym należy ująć zgłoszony przez Komisję wniosek.

Pan Mikołaj Janowski stwierdził, iż wycofuje wniosek.

Pan Jan Chojnowski zauważył, że był to wniosek Komisji i zwrócił się z prośbą o podtrzymanie go.

Pan Mikołaj Janowski podkreślił, iż ten wniosek miał zostać skierowany do Zarządu Województwa i zaproponował, aby wpisać go po akapicie : „Samorząd woj. podlaskiego oświadcza, że działania te prowadzą do trwałego wykluczenia tej części kraju...”.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się, a następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się przyjęli stanowisko.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały intencyjnej w sprawie świadczenia usług w zakresie publicznego kolejowego transportu zbiorowego w województwie podlaskim oraz w strefie transgranicznej w latach 2012-2014.

Projekt uchwały w formie prezentacji multimedialnej przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska .

W dyskusji głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski: „Chcę ze swej strony pogratulować Pani bardzo dużej wnikliwości i znajomości tematu. Tym bardziej, że jest to zadanie, które Zarząd od niedawna realizuje. Jest to dobry prognostyk przed przejęciem PKS.”

Pan Maciej Gajewski: „Chciałbym poruszyć temat ilości przewozów, połączeń pomiędzy Sokółką a Augustowem i dalej w kierunku Suwałk. Jak wg Pani to wygląda, bo do mnie dochodziły sygnały, że jest problem z dostaniem się do Augustowa szczególnie podczas miesięcy wakacyjnych, ze względu na małą liczbę połączeń.”

Pani Katarzyna Zajkowska podkreśliła, iż rzeczywiście niezbędne byłyby dodatkowe połączenia szczególnie w okresie letnim, jednakże województwa podlaskiego nie stać na to. Poinformowała również, iż planowane jest wydłużenie składu istniejących pociągów.

Pan Mikołaj Janowski przedstawił opinię Komisji Rozwoju, a następnie podkreślił: „Dochodzą do mnie informacje, że Marszałek mazowiecki chętnie pociągnąłby połączenie kolejowe aż do Siemianówki, a także dalej na Białoruś. Jest to połączenie perspektywiczne.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Które pociągi są najbardziej zatłoczone? Gdzie widzą Państwo potrzebę zwiększenia składów, bądź dodatkowych kursów? Które trasy są najmniej obciążone? Wspominaliście Państwo o zwiększeniu liczby kursów na trasie do Bielska Podlaskiego. Czym to jest spowodowane? Czy obciążenie tej linii jest porównywalne z linią do Suwałk, czy do Elku? Założyli Państwo pewne kwoty, którymi będziemy dofinansowywać Przewozy Regionalne. Skąd one się wzięły, jakie są założenia w tej kwestii?”

Pani Katarzyna Zajkowska wyjaśniła: „To, co tu Państwo widzieliście jest to zakładany przez nas plan, który musimy zgłosić do PLK w zakresie zamówienia linii, zawsze można z tego planu zrezygnować. Jeśli chodzi o zwiększenie liczby kursów na Bielsk Podlaski – jest to spowodowane uruchomieniem dużego zakładu. Zakładane jest zwiększenie ilości pociągów, jednakże niekoniecznie od przyszłego roku. Jeżeli chodzi o zwiększenie kwoty – zakładaliśmy tutaj wzrost cen paliw. Jeżeli będzie ogromny wzrost cen, trzeba będzie zejść z ilości pociągów, ponieważ budżetu województwa nie będzie stać na znaczne zwiększenie dotowania ruchu pasażerskiego. Jeszcze nie analizowaliśmy tego, ale zakładamy, że będzie można uzupełniać ruch kolejowy również ruchem komunikacji samochodowej.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Jeżeli chodzi o Ikeę w Orli – w tej chwili tak naprawdę nie wiadomo, ile tam będzie pracowało osób. Czy Państwo zakładają, że ci pracownicy będą dojeżdżali do Orli z Białegostoku? Czy raczej będą to dojazdy z Bielska i najbliższych okolic? Jeżeli będzie to ta druga wersja, to wydaje się oczywiste, że uruchamianie pociągu z Białegostoku, który do Bielska woziłby powietrze jest po prostu absurdalne. Może lepiej, żeby przedsiębiorstwa samochodowe mogły dowieźć tych pracowników. Powinniśmy to w jakiś sposób odzwierciedlić w tym dokumencie, żeby Zarząd wiedział jakie jest zdanie Sejmiku w tej sprawie. Proponuję również, aby znalazł się tu zapis, że jeżeli połączenie z Wysoko Litowskiem nie będzie finansowane ze środków Ministerstwa Infrastruktury, województwo wycofuje się z finansowania tego

połączenia. Oczekuję również odpowiedzi – które linie – w Waszej ocenie są zdecydowanie najbardziej obciążone i gdzie.”

Pan Marek Olbryś: „Chciałbym podkreślić, że z Łomży jest również bardzo trudno dojechać koleją do Białegostoku”.

Pan Mikołaj Janowski podkreślił, iż przy uruchomieniu bezwizowego ruchu terenów przygranicznych – połączenie z Wysoko Litowskiem jest nieodzowne.

Pani Daria Sapińska: „Chciałam zapytać o połączenie Czyżew – Małkinia. Mieszkańcy występowali z wnioskiem, aby więcej pociągów zatrzymywało się w Małkini, a kończą swój bieg w Szepietowie. Czy możliwe jest porozumienie z województwem mazowieckim w tej kwestii?”

Pani Katarzyna Zajkowska: „Największy ruch pasażerski odbywa się na trasie do Łap w chwili obecnej. Należałoby rozłożyć ten ruch na poszczególne miesiące, ponieważ jest on uzależniony od roku szkolnego, okresu urlopowego. Jeżeli chodzi o połączenie z Wysoko Litowskiem będę proponowała Zarządowi przedstawienie tego na Sejmiku, ponieważ nie jest to decyzja z serii spraw bieżących i prostych.

Jeżeli chodzi o połączenie Czyżew – Małkinia – odbyły się 2 spotkania - z przewodniczącym rady miasta Czyżew, a także z mieszkańcami. Samorząd miasta rozpatrywał i brał pod uwagę kwestie ewentualnego częściowego choćby finansowania tego połączenia. Po oficjalnym wystąpieniu do Urzędu Miasta i Starostwa Powiatowego, do dnia dzisiejszego nie mamy odpowiedzi.”

Pan Maciej Perkowski: „Słyszałem, że odcinek do Łap jest w kiepskim stanie i uniemożliwia poruszanie się w normalnych prędkościach. Chciałem zapytać, czy są podejmowane jakieś kroki, plany w kierunku wzmocnienia linii kolejowej Białystok – Warszawa, a w szczególności odcinka Białystok – Łapy? Czy my się w ogóle tym interesujemy, czy jest to przedmiotem naszych zainteresowań?”

Pani Katarzyna Zajkowska: „Państwo sami się tym bardzo interesujecie, przed chwilą podjęliście stanowisko w tej sprawie, to jest właśnie ta trasa E-75”.

Pan Maciej Perkowski: „Ale nie w tym wymiarze. Za chwilę spotkamy się z inwestycją. Czy możemy liczyć na to, że np. podejmiemy kroki w kierunku jakiejś kolei wahadłowej, niekoniecznie w perspektywie roku – dwóch?”

Pani Katarzyna Zajkowska: „W naszej korespondencji z Ministerstwem i PLK, gdzie pytaliśmy o szybkość naprawy tego odcinka torów po wypadku,

który miał miejsce w zeszłym roku, dostaliśmy odpowiedź, że nie skończyła pracy komisja wypadkowa i dopiero po zakończeniu tej pracy zostaną podjęte decyzje. Przy każdym możliwym spotkaniu zwracamy uwagę na konieczność modernizacji tej infrastruktury.”

Pan Maciej Perkowski: „Chodzi mi też o kwestię, czy w takich naprawdę dalekosiężnych planach rozważamy to w kontekście choćby problemów z lotniskiem, mądrego wykorzystania środków na cele transportowe.”

Pani Katarzyna Zajkowska: „W tej chwili nie potrafię na to odpowiedzieć, bo priorytetem jest budowa lotniska.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Jeżeli chodzi o kierunek południowy – czy ten wzmożony ruch ma być od Białegostoku, czy od Bielska? Mówi Pani o tym, że linia na Łapy jest najbardziej obciążona, a jednocześnie w ostatnich miesiącach to była linia, na której obcięto część połączeń, jaka tu jest logika?”

Pani Katarzyna Zajkowska: „Logika rozkładu jazdy wynika z ilości posiadanych środków. Nie zawsze da się tak optymalnie wszystko ułożyć. Zakładamy po prostu możliwość zwiększenia pociągów na tej trasie, jeżeli nie będzie takiego zapotrzebowania, oczywiście tego zwiększenia tam nie będzie.”

Pan Maciej Gajewski: „W tej chwili będziemy głosować zasadność dotacji – tych 58 milionów. Pani powiedziała, że to są maksymalne ilości połączeń. Co możemy przez to rozumieć? Widziałem, że obłożenie do Ełku to ok. 170 tys. ludzi i mamy 8 połączeń, a do Suwałk 234 i 6 połączeń. Jeżeli to jest maksymalna ilość połączeń do Suwałk – to czy w takim razie nie możemy się spodziewać, że będzie ich więcej. Chciałbym prosić o odłożenie tego głosowania na następną sesję i przedstawienie w międzyczasie dokładnych analiz.”

Pani Katarzyna Zajkowska: „Namawiałabym Państwa, aby nie odkładać tego głosowania, dlatego, że najpóźniej 26 kwietnia musimy ogłosić przetarg, bez uchwały Sejmiku będzie to niemożliwe i późniejsze zamawianie przez nas rozkładu jazdy na najbliższy rok będzie droższe. Nie ma oczywiście problemu z tym, aby przedstawić tu dokładne analizy, nawet na najbliższej sesji.”

Pan Dariusz Piontkowski stwierdził, iż podziela obawy Pana Radnego Gajewskiego.

Pan Ryszard Wolwark: „Pewnie niedługo województwo stanie się właścicielem PKS-ów. Z tego, co słyszę istnieje racjonalny zamiar modernizacji i zmiany organizacji pracy PKS. Czy Państwo analizowali te problemy

finansowo-ekonomiczne związane z zamawianiem usług kolejowych w kontekście zmian organizacyjnych i co do tras komunikacji samochodowej?

Pani Katarzyna Zajkowska: „Ponieważ nie było dotąd jednoznacznej decyzji Sejmiku w zakresie komunalizacji, a taka szczegółowa analiza będzie musiała być przeprowadzona, a idzie za tym określone wydatkowanie środków publicznych. Takiej analizy nie mogliśmy zlecić, bo nie mieliśmy żadnej podstawy do tego. Posiadamy wiedzę na temat tego, jak funkcjonuje transport kolejowy i w jaki sposób funkcjonuje transport pasażerski. Jednakże szczegółowa analiza musi być dopiero w tym momencie, kiedy województwo będzie miało tytuł prawny, aby taką analizę zlecić.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Myślę, że Państwo wiecie o tym i zdajecie sobie sprawę, że perłą turystyczną naszego województwa jest rejon Suwałki – Augustów – Sejny. Chodzi tu o pewną logikę i elastyczność w dostosowaniu ilości połączeń do potrzeb.”

Pani Katarzyna Zajkowska: „Obecnie diskutowana uchwała zakłada określoną ogólną kwotę wydatkowania środków. Pochylenie się nad szczegółowym, godzinowym rozkładem jest jakby kolejnym etapem, o którym dzisiaj jeszcze nie rozmawiamy.”

Pan Maciej Gajewski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i zwrócił się do Zarządu Województwa z apelem o dostarczenie głębszych analiz w tej kwestii.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 5 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/56/11.

Punkt 15 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Siemiatycze oraz likwidacji dotychczasowej aglomeracji.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/57/11.

Punkt 16 – Rozpatrzenie informacji z działalności Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.

Pan Tadeusz Wojtkowski zwrócił się z zapytaniem: „Co jest powodem, że w województwie podlaskim jest tak niewiele elektrowni wodnych? Na jakich zasadach wykonywane są melioracje gruntów?”

Pan Robert Żyliński – Dyrektor Woj. Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych poinformował m.in.: „Brak małych elektrowni wodnych oraz innych odnawialnych źródeł energii na terenie naszego województwa bierze się zarówno z tradycji, jak również z ukształtowania terenu. Nasze rzeki charakteryzują się niskimi spadkami poprzecznymi, w związku z czym opłacalność inwestowania w tego typu urządzenia jest niska. Pojawiają się jednak nowinki techniczne – turbiny, które obsługują rzeki nizinne, jest to jednak na etapie prac badawczych.

W województwie podlaskim funkcjonują 2 turbiny wodne na zbiorniku Siemianówka, mamy 3 turbiny na Nurcu.

Jeżeli chodzi o inwestycje w melioracje – ustawa Prawo wodne reguluje tę kwestię. Tu rolnicy są inwestorami, skarb państwa może współfinansować takie inwestycje.”

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem, w jaki sposób przekazywane są rolnikom informacje dotyczące różnego rodzaju programów, pomocy, z której mogą skorzystać.

Pan Robert Żyliński podkreślił, iż zapisy ustawy Prawo wodne są powszechnie znane. Natomiast o pozostałych kwestiach rolnicy zostali poinformowani przez służby WZMiUW.

Pani Urszula Jabłońska zapytała, czy taką akcję informacyjną przeprowadzono w ubiegłym roku.

Pan Robert Żyliński stwierdził, że w ramach PROW i całokształtu działań związanych z tym programem – takie informacje są możliwe do pozyskania. Woj. Zarząd Melioracji organizuje często spotkania z samorządami różnych szczebli, podczas których te kwestie są dyskutowane.

Pan Tadeusz Wojtkowski zapytał: „Na jakich zasadach odbywa się ta partycypacja w wydatkach przez rolnika? Myślę też, że warto przyjrzeć się kwestiom tych turbin, sądzę, że tu bardziej występuje niejako urzędniczy opór materii, niż niska opłacalność. To jest bardzo ciekawy temat na przyszłość.”

Pan Robert Żyliński podkreślił m.in., iż WZMiUW zajmuje się zupełnie innymi kwestiami niż energetyka odnawialna. Może on jedynie „nie przeszkadzać” wykonując prawa właścicielskie do wód publicznych i tak też czyni.

Jeżeli zaś chodzi o opłacalność – dzierżawa jazów narwiańskich od 6-7 lat – nie powstała żadna elektrownia.

Odnosząc się do pierwszego pytania, Pan R. Żyliński poinformował: „Odpłatność 20 % inwestycji w okresie 15 lat spłaty, z 2 latami karencji. Rolnicy w pierwszym okresie współfinansują taką inwestycję.”

Pan Mikołaj Janowski zwrócił się z zapytaniem: „Ile jest środków w PROW na gospodarowanie zasobami wodnymi i ile środków brakuje, aby te pieniądze wykorzystać – chodzi tu o projekty?”

Pan R. Żyliński poinformował: „Trudno określić, ile mi brakuje środków, raczej na ile skarb państwa przeznaczy środki na dokumentacje techniczne, tak, aby można było sprawnie wykorzystać przyznany limit z PROW. Myślę, że pomoże mi w tym stanowisko i praca Komisji Rolnictwa.”

Punkt 17 – Rozpatrzenie sprawozdania w sprawie gospodarowania środkami pieniężnymi terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych i Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2010 r.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 18 – Rozpatrzenie sprawozdania za rok 2010 z realizacji uchwały nr XXII/246/04 Sejmiku w sprawie ustalenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Pan Łukasz Siekierko nawiązał do zapisów dotyczących sprzedaży działki w Białymstoku przy ul. 1000-lecia PP i zwrócił się z zapytaniem komu została ona sprzedana.

Pan Mieczysław Baszko wyjaśnił: „Jest to działka przy drodze o pow. Ok. 300 m². Nie można było jej na nic przeznaczyć, jedynie pod parking. Została ona sprzedana za kwotę ok. 1,5 mln zł.”

Pan Łukasz Siekierko zauważył, iż w dokumencie jest zaznaczone, iż jest to powierzchnia 1837 m.

Pani Anna Sysuła – pracownik Departamentu Geodezji i Mienia wyjaśniła, iż znalazło się to poza granicami pasa drogowego w wyniku

uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego. Był to obszar bezpośrednio pomiędzy ulicą a nieruchomością, na której buduje developer. Firma developerska wyraziła zainteresowanie nabyciem tej działki. Jest to rzeczywiście powierzchnia ok. 1800 m.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z apelem do Zarządu Województwa o dostarczanie bardziej szczegółowych informacji.

Punkt 19 – Informacja o stanie realizacji zadań Departamentu Zdrowia „Bilans Otwarcia na 2011 r.”

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania Planu Finansowego Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie za 2010 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mariusz Cylwik – Dyrektor PODR.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/58/11.

Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego PODR w Szepietowie za 2010 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/59/11.

Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez województwo podlaskie 100 % akcji Skarbu Państwa w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Białymstoku Spółka Akcyjna.

Pani Katarzyna Zajkowska omówiła projekt uchwały, będący przedmiotem obrad w tym punkcie, a także projekty uchwał przewidziane do dyskusji w kolejnych 4 punktach porządku obrad.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Dariusz Piontkowski: „Mam generalną uwagę. Jak rozumiem Zarząd Województwa rekomenduje Radnym pozytywne głosowanie nad uchwałami. Wydaje mi się, że powinniśmy tych kilka uchwał rozpatrywać całościowo, ponieważ wydaje się oczywiste, że aby Zarząd miał możliwość wpływania na system komunikacji, to powinien mieć wpływ na losy tych spółek.

Pojawia się jednak problem dotyczący planów restrukturyzacji i sytuacji finansowej spółek. Otrzymaliśmy takie bardzo ogólne dane dot. m.in. przychodów i kosztów działalności operacyjnej. Tu mam wątpliwości – jedna dotyczy Suwałk – mówi się tam, że w roku 2009 pracowało 452 pracowników, w 2010 – 176. Nie wiem, czy nie jest coś nie tak z tymi danymi i nie wiem, czy tam nie powinno być 476. Druga sprawa – łącznie spółki generują straty w wysokości ok. 7 mln w skali roku. Czy w związku z tym Zarząd ma pomysł jak doprowadzić do tego, aby spółki te nie generowały strat i abyśmy jako właściciel nie musieli co roku dokładać kilku milionów zł? Czy Państwo jesteście poinformowani o faktycznej sytuacji ekonomicznej spółek?”

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Jak Zarząd widzi możliwość zarządzania tymi spółkami? Na jakiej zasadzie miałyby się to odbywać, ponieważ sytuacja ekonomiczna tego przedsięwzięcia wygląda niezbyt ciekawie, każda spółka generuje straty.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Obecnie PKS w Suwałkach zatrudnia 353 pracowników, w tym 2 członków zarządu, 12 osób na stanowiskach kierowniczych, 18 dyspozytorów ruchu, 14 kasjerów, 7 osób w księgowości. Jeżeli chodzi o kondycję finansową zakładu – tutaj dane również różnią się – na plus, rachunek wykazuje owszem stratę, ale nie 1 mln 700 tys., a 600 tys. Zarząd Województwa może oczywiście działać na te spółki tylko tak, jak na to pozwala kodeks spółek handlowy, a mianowicie poprzez organy statutowe spółek. Zarząd Województwa pełni rolę Walnego Zgromadzenia i oczywiście mamy uprawnienia do tego, aby powołać rady nadzorcze.”

Pan Jan Syczewski zwrócił się z zapytaniem: „Jakim obciążeniem dla Zarządu Województwa będzie fakt przejęcia tych spółek?”

Pan Cezary Cieślukowski: „Cięży na nas obowiązek opracowania planu zintegrowanego transportu publicznego, jest to odpowiedzialność. Posiadanie tych spółek daje nam ten przywilej, że nie musimy szukać operatora w drodze

przetargu publicznego, tylko możemy uzgodnić komu i jakie linie powierzamy i na jakich warunkach finansowych, tak, aby zysk został tym spółkom z tytułu przewozów zapewniony. Oczywiście sytuacja budżetu może być różna, także nie wykluczamy, że w przypadku, kiedy te spółki zaczną odbudowywać swoją pozycję finansową, że staną się one również obiektem obrotu. Myślimy o tym, żeby to było 5 spółek, nie zaś jedna połączona.”

Pan Ryszard Wolwark zwrócił uwagę, że dane podane w tabeli są nieaktualne i zwrócił się z zapytaniem, jaka jest wielkość straty na koniec roku 2010.

Pani Katarzyna Zajkowska wyjaśniła, iż dane w dokumencie nie są zgodne ze stanem obecnym ze względu na to, że projekt dokumentu był przygotowywany znacznie wcześniej. W chwili obecnej bilanse zostały zweryfikowane in plus. Ponadto podkreśliła, iż nigdy nie było rozważane dofinansowywanie bieżącego funkcjonowania spółek. Odrębną oczywiście kwestią jest finansowanie transportu publicznego, temat ten będzie przedmiotem odrębnych analiz.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił: „Przypomnę Państwu, że wszystko w sprawie za i przeciw zostało już powiedziane. Jeżeli ktokolwiek chce w tej chwili sprawić wrażenie, że wysokość zadłużenia którejkolwiek ze spółek ma decydować o wyniku dzisiejszego głosowania – to jest to nieporozumienie, ponieważ doskonale Państwo wiecie, że decyzja ta ma charakter nie tylko merytoryczny, ma również na celu uporządkowanie pewnych spraw związanych z transportem. Opinia Radnych była też taka, że powinniśmy rozważyć przejęcie tych spółek.”

Pan Ryszard Wolwark podkreślił: „Domagam się podania konkretnych danych i mam do nich prawo.”

Pan Jarosław Dworzański: „Nie kwestionuję tego prawa, tylko nie powinniśmy tu stwarzać iluzji, że podanie tych danych ma mieć wpływ na wynik głosowania.”

Pani Katarzyna Zajkowska stwierdziła: „Nie jestem upoważniona do prezentowania tego materiału w szczegółach z tego względu, że Zarząd Województwa nie wystąpił do spółek, których nie jest w tej chwili właścicielem o zwolnienie z tajemnicy handlowej. Oczywiście posiadam te dane, ale mogę je udostępnić jeżeli Pan Marszałek wyrazi na to zgodę.”

Pan Jarosław Dworzański: „To nie jest kwestia, czy Pan Marszałek pozwoli, czy nie, tylko kwestia działań zgodnych z prawem. Jeżeli wolno to

robić i upubliczniać – należy to zrobić, jeżeli nie wolno – nie należy tego robić. Proszę o zamknięcie dyskusji w tej sprawie i przejście do głosowania”.

Po dyskusji, Radni , w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/60/11.

Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez województwo podlaskie 100 % akcji Skarbu Państwa w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Łomży Spółka z o.o.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/61/11.

Punkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez województwo podlaskie 100 % akcji Skarbu Państwa w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Suwałkach Spółka Akcyjna.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/62/11.

Punkt 25 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez województwo podlaskie 100 % akcji Skarbu Państwa w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Siemiatyczach spółka z o.o.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/63/11.

Punkt 26 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez województwo podlaskie 100 % akcji Skarbu Państwa w spółce Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Zambrowie Spółka z o.o.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/64/11.

Punkt 27 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/15/11 Sejmiku w sprawie powołania Komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Pan Maciej Gajewski złożył rezygnację z prac w składzie Komisji Skarbu i Finansów.

Pozostałe zmiany w składach komisji Sejmiku wyszczególnione zostały w tekście projektu uchwały /projekt, jak również tekst podjętej uchwały stanowią załącznik do niniejszego protokołu/.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr VII/65/11.

Punkt 28 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 29 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa o wykonaniu uchwał Sejmiku Województwa Podlaskiego za IV kw. 2010 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 30 – Rozpatrzenie informacji o kontrolach przeprowadzonych przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Woj. Podlaskiego w Białymstoku oraz kontrolach zewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie przez Najwyższą Izbę Kontroli, Wojewodę Podlaskiego i inne jednostki kontroli zewnętrznej w II półroczu 2010 r.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski : „Mam kilka uwag dotyczących tego wielkiego konfliktu w Filharmonii Podlaskiej. Słyszałem podczas rozmowy w orkiestrą tyle żali, tyle problemów. Ponadto Państwo z orkiestry wyraźnie twierdzili, że problem znany jest Zarządowi Województwa od co najmniej 2 lat. Porównuję to do tego, co było przedmiotem kontroli w tym czasie i co w czasie kontroli stwierdzono – i to nijak się ma do tej rzeczywistości. Jak się w związku z tym te kontrole mają do tej rzeczywistości, która legła u podstaw odwołania Pana Dyrektora Niesiołowskiego?

Kolejna sprawa, do bardziej wnikliwego spojrzenia na tę informację dało mi pismo od aktorów Teatru Dramatycznego, gdzie jest niesamowita ilość zarzutów i to grubszego kalibru. Co ma zamiar z tym zrobić Pan Marszałek?”

Pan Jan Syczewski poinformował, iż otrzymał również pismo w sprawie Teatru, jednakże jest to anonim.

Pan Jarosław Dworżański: „W trakcie przeprowadzanych kontroli w naszych placówkach kultury nie stwierdziliśmy żadnych nadużyć finansowych. U podstaw odwołania Pana Dyrektora Niesiołowskiego był konflikt personalny z orkiestrą, który rozpatrywać musieliśmy, mając w perspektywie zmianę siedziby i funkcjonowania tej instytucji. Zarząd w tej sprawie był jednomyślny. Jeżeli chodzi o Teatr Dramatyczny, to przypuszczam, że mówimy o tym samym dokumencie, pod którym autor nie podpisał się. Oczywiście nie możemy tego lekceważyć, ani bagatelizować, stosowna kontrola do Teatru została wysłana, ale chcę zwrócić uwagę, że tam są podnoszone kwestie, które są znane Zarządowi i Radnym, m.in. sprawa deficytu budżetowego na koniec roku 2009 i działania dyscyplinujące, podjęte przez Zarząd. Spór Dyrektora i załogi w Teatrze dotyczy nieco innych spraw, niż w Operze. Zarzuty dotyczą m.in. zawierania umów z osobami, które przyjeżdżają na umowy – zlecenie, z artystami, aktorami z tzw. wysokiej półki, którzy gromadzą zupełnie innego kalibru publiczność i powodują, że ta publiczność w Teatrze jest większa, że poziom prezentowanej sztuki jest wyższy. Będziemy się temu przyglądać, ale jak dotąd nie ma potrzeby, aby robić tam zamieszanie.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Mam bardzo krótkie pytanie. Nie byłem na sesji, ale czytałem protokół. Złożył Pan deklarację, że do 11 kwietnia nie podejmie Pan decyzji dotyczącej Pana Dyrektora Niesiołowskiego. Co się stało?”

Pan Jarosław Dworżański: „Ta deklaracja związana była z wnioskiem złożonym przez grupę Radnych PiS o odwołanie Marszałka Województwa. Ja mówiąc „do 11” – miałem na myśli to, że nie chciałem podejmować decyzji

wcześniej, zanim nie wyjaśnią się sprawy związane z losem tego Zarządu. W momencie, kiedy okazało się, że Marszałek uzyskał votum zaufania Radnych, uznałem, że dłuższe oczekiwanie na decyzję w tej sprawie mija się z celem i źle służy tej instytucji.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Mam nieco odmienny pogląd. Pośpiech, w moim przekonaniu nie był potrzebny. Rozmawiałem z Przewodniczącym Komisji Kultury – Panem Perkowskim, że może należałoby tę sprawę przeanalizować na posiedzeniu Komisji Kultury. Ten pośpiech jest dla wielu niezrozumiały. A chcę też powiedzieć, że utrzymując kontakty ze środowiskiem odbiorców, miałem opinie, że poziom był bardzo wysoki, ocena bardzo wysoka. Wszyscy są bardzo zawiedzeni i krytykują decyzję Pana Marszałka i Zarządu.”

Pan Jarosław Dworzański: „To chyba nie do końca jest tak, że wszyscy są zawiedzeni. My tę decyzję podejmowaliśmy rzeczywiście w warunkach wcale niełatwych i nie jest naprawdę łatwo podziękować za pracę człowiekowi, który pracował tu kilkanaście lat, ale proszę mi wierzyć, że ta cała sytuacja nie rokowała poprawienia tych relacji między dyrektorem a zespołem. Pojawiały się również takie pomysły, aby rozwiązać instytucję, powołać nową itd. Chcę również powiedzieć, że Pan Dyrektor Niesiołowski nie ułatwił nam pracy przy podejmowaniu decyzji, twarde, jednoznaczne stanowisko, brak woli jakiegokolwiek kompromisu spowodowały, że taka decyzja została podjęta.”

Pan Maciej Perkowski: „Odnosząc się do wypowiedzi Pana Profesora, między innymi dzięki Pańskiej inspiracji my taki wniosek na Komisji Kultury przyjęliśmy. Chcieliśmy, aby obie strony mogły się wypowiedzieć ku jakiejś weryfikacji przez samych Radnych, przy pomocy specjalistów z Urzędu Marszałkowskiego. Zarząd zdecydował, jak zdecydował, ale mam zapewnienie od Pana Marszałka Piorunka, że Komisja otrzyma odpowiedź w tej sprawie.”

Punkt 31 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Prof. Marian Szamatowicz poinformował, iż nie otrzymał odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą budowy lotniska. Przypomniał również treść tejże interpelacji.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił, iż sprawdzi dlaczego tak się stało i odpowiedź na tę interpelację zostanie z pewnością przekazana.

Pan Marek Komorowski zwrócił uwagę, że na jego interpelacje również odpowiedzi są niepełne, zaapelował o ponowne przeanalizowanie szczególnie kwestii związanych z przewozami kolejowymi.

Punkt 32 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W kolejnej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Niedawno dowiedziałem się z mediów, że nasi Parlamentarzyści – Pan Senator Cimoszewicz i Pan Poseł Tyszkiewicz potrafią załatwić pieniądze w Brukseli samorządom Puszczy Białowieskiej. Pojawiła się informacja, że można znaleźć środki w Brukseli. Mam pytanie do Pana Marszałka i prośbę, aby dowiedział się w Brukseli od naszego pracownika, czy samorządy gminne, powiatowe, a także samorząd województwa może bezpośrednio skorzystać ze środków unijnych z Brukseli na poszczególne działania. Czy my, jako Zarząd Województwa, jako Radni, jako Sejmik możemy, pomijając Warszawę bezpośrednio rozmawiać z Brukselą, aby uzyskiwać środki. Jeżeli nasi Parlamentarzyści to mówią to znaczy, że zapewne jest taka możliwość. Czy jest możliwość pozyskania jakichś grantów w tej trwającej obecnie kadencji? W jakiej wysokości mogłyby to być środki, jaki udział własny jest niezbędny?”

Pani Daria Sapińska: „Chciałabym uzyskać pisemne wyjaśnienie, dotyczące wniosku z działania 5.1 – rozwój infrastruktury środowiska w temacie: zamknięcie i rekultywacja wydzielonej części składowej odpadów innych niż niebezpieczne gminie miejskiej Wysokie Mazowieckie. Sprawa wysypisk jest bardzo drażliwa dla mieszkańców. Jest mi wiadomo, że bardzo oczekiwano na tę inwestycję, modernizację. Uważano wręcz, że projekt ten jest pewny do realizacji. Nauczona doświadczeniem zaskarżenia terenów inwestycyjnych jako kwestie polityczne, chciałam prosić o wyjaśnienie na piśmie – dlaczego powyższy wniosek nie uzyskał pozytywnej oceny.”

Pan Marek Olbryś: „Chciałbym złożyć interpelację w sprawie drogi wojewódzkiej Łomża – Mężenin. Są tam po zimie tzw. przełomy wiosenne. Jest to bardzo niebezpieczne, ograniczono w związku z tym prędkość do 30 km/h. Ponadto droga ta ma bardzo zdegradowane pobocza. Druga sprawa to droga wojewódzka między Nowogrodem, a granicą województwa podlaskiego z woj. mazowieckim. Rozumiem, że ta droga jest do remontu, ale w bieżącej eksploatacji musi zostać naprawiona, bo również zagraża bezpieczeństwu użytkowników.”

Pan Łukasz Siekierko: „Na początku chciałbym poprzeć interpelację Pani D. Sapińskiej, natomiast moja interpelacja dotyczy drogi nr 678 Wysokie Mazowieckie – Białystok. Czy przewidywana jest jakakolwiek poprawa nawierzchni w tym roku? Katastrofalny stan znajduje się w miejscowości Brok, a także w miejscowości Mazury. Także droga 671 z Sokół do Starego Jezewa – na wysokości miejscowości Kropiewnica jest w bardzo złym stanie.”

Pan Leszek Dec: „Mam pytanie odnośnie dotacji na usuwanie azbestu. Prosił mnie o zadanie tego pytania jeden z prezesów spółdzielni mieszkaniowych, ponieważ samorządy lokalne, tak, jak miasto Suwałki opracowały regulamin i ze środków WFOŚiGW udzielają dotacji na usuwanie azbestu. Problem jest taki, że mogą z tego korzystać osoby fizyczne, wspólnoty mieszkaniowe, a wyłączone są spółdzielnie mieszkaniowe. Chciałbym się dowiedzieć, ponieważ w regulaminach pominięte są spółdzielnie i czy wynika to z zapisów ustawy choćby o ochronie środowiska, czy tylko z decyzji WFOŚiGW, czy samorządów lokalnych?”

Pani Urszula Jabłońska złożyła pisemne interpelacje dotyczące:

- 1/ realizacji inwestycji przebudowy dróg wojewódzkich nr 682 i nr 687 w kierunku Łap i Wysokiego Mazowieckiego,
- 2/ w sprawie realizacji inwestycji budowa lotniska regionalnego,
- 3/ w sprawie realizacji projektu pn. „Kreacja wizerunku województwa podlaskiego w kraju i za granicą poprzez produkty turystyczne wysokiej jakości” realizowanego w ramach RPO WP na lata 2007-2013.

Pan Marek Komorowski: „Proszę o odpowiedź na informację prasową, która ukazała się w ubiegłym tygodniu w Rzeczpospolitej, a w której to padło wprost, że lotnisko w Białymstoku nie powstanie. Proszę, aby Pan Marszałek odniósł się do tego artykułu.

Pytanie moje dotyczy tego, czy nie jest właściwie tak, że środki różnego rodzaju, czy pomoc, czy różne decyzje Zarządu Województwa są podejmowane, jak układ alfabety...? Czyli W – jak Wysokie Mazowieckie, a Z – jak Zambrów idą na końcu. Proszę o udzielenie takiej odpowiedzi.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Mam bardziej szczegółowe pytania dotyczące stanu relacji między firmą, która wygrała przetarg na napisanie raportu oddziaływania na środowisko. Państwo kilkanaście miesięcy temu wybrali tę firmę jako najlepszą po przetargu, dołożyliście kilkaset tysięcy zł w stosunku do pierwotnych planów. W tej chwili, po odrzuceniu tego raportu

pojawiły się informacje prasowe, z których można domyślać się, że istnieje jakiś poważny spór między Zarządem Województwa a firmą dotyczący zakresu prac, jak i tego, ile to ma kosztować. W związku z tym prosiłbym o informacje na jakim etapie ten spór jest, czy w związku z tym ewentualny nowy raport środowiskowy, który jest potrzebny przy tej inwestycji może powstać w czasie, który pozwoli nam w ogóle wybudować lotnisko? Czy jeżeli Państwo nie dojdą do porozumienia z konsorcjum, które wykonywało dotychczasowe ekspertyzy, to Państwo są przygotowani do tego, aby zlecić te ekspertyzy innej firmie i czy taka firma będzie miała szansę wykonać te ekspertyzy w terminie, który pozwoli tę inwestycję zrealizować?

Druga interpelacja dotyczy połączeń kolejowych. Podjęliśmy co prawda uchwałę dotyczącą intensywnie jakich kwot możemy się spodziewać w najbliższych latach, natomiast ciągle nie uzyskaliśmy informacji, jaką politykę w tej sprawie Państwo prowadzą. W związku z tym bardzo proszę o informacje dotyczące liczby pasażerów, jakie na poszczególnych liniach są przewożone przez Przewozy Regionalne, jakie kwoty wydajemy na połączenia na poszczególnych liniach i jak Państwo będą wpływali na rozkład jazdy na kolei w najbliższych latach?

Trzecia sprawa dotyczy Opery i Filharmonii Podlaskiej. Tutaj 2 kwestie: pierwsza dotyczy tego, czy Państwo mają już wyobrażenie tego, w jaki sposób instytucja w nowym kształcie i nowym budynku ma funkcjonować, czy czekają Państwo na rozstrzygnięcie konkursu i dajecie kolejnych kilka miesięcy nowemu dyrektorowi na to, aby powiedział Państwu, jak ta instytucja ma wyglądać? Zbliży się termin oddania nowego budynku i wydaje mi się, że pierwsze działania powinny być już podjęte. W związku z tym mam pytanie dotyczące również kwestii personalnej – czy nie uważają Państwo, że Pan Dyrektor Niesiołowski, który był głównym autorem pomysłu powstania Opery i Filharmonii w Państwa opinii zasłużył na to, aby móc kierować przynajmniej fragmentem koncertu inauguracyjnego, tak, aby docenić to, co nie tylko dla Opery, ale i dla kultury w naszym województwie zrobił.

Sprawa fundamentalna dotycząca Opery i Filharmonii, niestety dotycząca spraw finansowych. Kilkakrotnie pytałem Zarząd Województwa o źródła finansowania tejże inwestycji, kilkakrotnie otrzymałem informację, że nie ma żadnego zagrożenia i wg ostatniej odpowiedzi – na przełomie stycznia i lutego tego roku mieliśmy otrzymać wiążącą decyzję od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczącą udziału środków unijnych, czy ministerialnych, potrzebnych na dokończenie budowy i wyposażenia Opery. Pan Marszałek wielokrotnie informował o tym, że podobno rozmawiał z Panem Ministrem i rzekomo ma takie zapewnienia, że ze środków ministerialnych te środki nasze województwo otrzyma. Luty już minął, czy mamy jakieś informacje ze strony Ministerstwa na temat uzyskania 50 mln zł, których brakuje na dokończenie inwestycji i zakup wyposażenia?”

Pan Łukasz Siekierko: „Chciałbym poruszyć kwestię jeszcze innego działania 5.1 z RPO – miasto dostało na budowę i przebudowę wysypiska pieniądze, przeszło ocenę merytoryczną i formalną. Teraz, przy podpisaniu umowy jest tam jakiś problem. Mam prośbę, aby Zarząd zajął się tym i proszę o jakąś odpowiedź.”

Pan Henryk Łukaszewicz: „Czy planowana jest naprawa, przebudowa drogi na trasie Zabłudów – Hajnówka? Proszę zwrócić uwagę, że ta droga wojewódzka na terenie powiatu hajnowskiego jest najbardziej obciążona pod względem ruchu? Ta droga w chwili obecnej pełna jest dziur i uskoków.”

Pan Ryszard Wolwark: „Województwo podlaskie otrzymało z Krajowej Rezerwy Wykonania znaczne środki i chciałem zapytać, czy z tych środków będą mogły skorzystać samorządy powiatowe, a w szczególności chodzi mi o sprawy związane z modernizacją Szpitala w Grajewie.”

Pani Urszula Jabłońska: „Mam jeszcze pytanie dotyczące konkursu Wsparcie Inwestycyjne dla Przedsiębiorstw. Zarząd rekomendował rozszerzenie katalogu beneficjentów o publiczne zakłady opieki zdrowotnej. Dlaczego tak się stało? Z czego to wynika, czy to nie zakłóci jakby procedury konkursowej, jeżeli przedsiębiorstwa znajdują się troszeczkę na gorszej pozycji, ponieważ mogą być preferowane publiczne zakłady opieki zdrowotnej?”

Pan Jarosław Dworzański pokrótce odniósł się do niektórych zapytań i poinformował, iż odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania zostaną udzielone w formie pisemnej.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem kiedy został uchylony raport oddziaływania na środowisko?

Pan Jarosław Dworzański podkreślił: „Ja rozumiem i biorę odpowiedzialność za to, co się w tym zakresie dzieje, natomiast pewnych prac nie jesteśmy w stanie przyspieszyć, nie zależy to tylko od nas. Przypomnę, że nasz wniosek o wydanie decyzji środowiskowej najpierw był rozpatrywany blisko 3 miesiące przez Regionalną Dyрекcję, a później ponad pół roku trzymany w Generalnej Dyrekcji.”

Punkt 33 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 34 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z apelem o poparcie inicjatywy, która zostanie przedłożona na kolejnej sesji Sejmiku. Sprawa dotyczy uczczenia osoby Alfreda Zgrzebnioka – dawnego Wicewojewody Białostockiego. Poruszył również kwestie związane z utrzymaniem w należytym porządku Parku i Lasu Zwierzynieckiego.

Pan Tadeusz Wojtkowski zwrócił się z prośbą o znalezienie optymalnego rozwiązania jeżeli chodzi o funkcjonowanie urządzeń klimatyzacyjnych na Sali obrad. Podkreślił, iż przy takim ustawieniu stołów – wiele osób narażonych jest na ujemne skutki działania tejże klimatyzacji.

Pan Marek Komorowski poinformował o planowanym spotkaniu Komisji Rewizyjnej /8.06.2011/. Zwrócił się również z zapytaniem, czy powołany został Sekretarz Województwa?

Pan Henryk Gryko poinformował, iż sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przekazane do Biura Sejmiku.

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż nie został powołany Sekretarz Województwa. 3-miesięczny termin rozwiązania umowy kończy się z dniem 30 maja i z początkiem czerwca sekretarz zostanie powołany. W chwili obecnej obowiązkami sekretarza podzielili się Dyrektor Departamentu Organizacyjnego i Marszałek Województwa.

Pan Marek Olbryś zaproponował rozważenie zorganizowania od czasu do czasu wyjazdowych sesji Sejmiku.

Pan Mikołaj Janowski podkreślił: „Stawiam wniosek, aby na lata 2014-2020 w nowym PROW nasz Departament Rolnictwa zainicjował kwestie szkód wyrządzonych przez zwierzynę łowną i bobry”.

Pan Dariusz Piontkowski zaapelował, aby zastanowić się nad powrotem do terminu sesji czerwcowej, proponowanym wcześniej.

Pan Henryk Łukaszewicz przyłączył się do apelu poprzednika.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia 2011 r.

Ponadto Pan Bogdan Dyjuk przypomniał, iż uchwała w sprawie planu pracy Sejmiku została przez Sejmik podjęta w lutym, wówczas był odpowiedni czas na składanie wniosków co do tego planu.

Następnie, w imieniu całego Prezydium złożył wszystkim serdeczne życzenia świąteczne.

Punkt 35 – Zamknięcie sesji.

Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady VII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Jan Syczewski