

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 6.1.Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji - Przedszkola) - 2010 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 6: Rozwój infrastruktury społecznej

Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji – Przedszkola

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami	Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu? Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?				

	strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p>				

		Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				
7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	<p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>				

8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				
----	--	---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególnie	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	W projekcie uwzględniono efektywność energetyczną	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na efektywność energetyczną? Czy wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ projektu lub jego elementu na efektywność energetyczną?				
3.	Zgodność z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się i uzasadnił zgodność projektu z Programem Rozwoju Edukacji Województwa Podlaskiego do 2013 roku?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
1.	Stworzenie/poprawa warunków edukacji przedszkolnej w placówce	Ocenie podlega zakres realizacji projektu 5 pkt – prace remontowe, budowa, rozbudowa, nadbudowa, odbudowa, przebudowa obiektu lub adaptacja niewykorzystywanej infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej	25		

		10 pkt – wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe 10 pkt – budowa infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe 15 pkt – prace remontowe, przebudowa lub adaptacja niewykorzystywanej infrastruktury na potrzeby edukacji przedszkolnej oraz wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe 10 pkt – dodatkowo za projekt realizowany na obszarach wiejskich			
2.	Wzrost liczby dzieci z terenów wiejskich korzystających z placówki	Kryterium bada wzrost liczby dzieci z terenów wiejskich, korzystających z placówki w ramach realizacji projektu. Przyznaje się 3 punkty za każdy 1 pp wzrostu liczby dzieci z terenów wiejskich korzystających z placówki, nie więcej niż 30 pkt. W przypadku nowo powstałej placówki przyznaje się 1 pkt za każde utworzone miejsce, nie więcej niż 30 pkt.	30		
3	Dostosowanie placówki do potrzeb osób niepełnosprawnych	Kryterium polega na ocenie czy w wyniku realizacji projektu placówka zostanie dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych 0 pkt – nie zostanie dostosowana 5 pkt – zostanie dostosowana	5		
4	Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu edukacji przedszkolnej	W ramach kryterium badane będzie czy projekt jest komplementarny z innymi projektami z zakresu edukacji przedszkolnej realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji 0 pkt – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami 5 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z innymi projektami	5		
5	Efektywność wykorzystania infrastruktury	W ramach kryterium oceniana będzie długość czasu pracy placówki (jak długo dzieci mogą przebywać na terenie placówki przedszkola w ciągu doby) Przyznaje się 0,5 punktu za każdą godzinę pracy/dobę placówki.	5		

		W przypadku 10 godzin i więcej – 5 pkt																											
6	Wkład własny	W ramach kryterium ocenie podlega wysokość wkładu własnego. Premiowany będzie wkład własny Beneficjenta wyższy od minimalnego wynikającego z dokumentacji konkursowej: 1 pkt za każdy 1 pp wkładu własnego ponad minimalny określony w ogłoszeniu o konkursie, nie więcej niż 10 punktów.	10																										
7	Publiczny koszt utworzenia nowego miejsca w przedszkolu	Podstawą przyznania punktów będzie publiczny koszt utworzenia miejsca w przedszkolu obliczany jako iloraz wartości wnioskowanej dotacji i deklarowanej liczby nowych, utworzonych w wyniku realizacji projektu miejsc w przedszkolu w odniesieniu do roku bazowego (czyli rok przed rozpoczęciem realizacji projektu) (wartość zaokrąglana według reguł matematycznych do pełnych tysięcy zł) <table><tr><td>Powyżej 65000 zł</td><td>0 pkt</td><td><35000– 40000 zł)</td><td>12 pkt</td></tr><tr><td><60000 – 65000 zł)</td><td>2 pkt</td><td><30000 – 35000 zł)</td><td>14 pkt</td></tr><tr><td><55000 – 60000 zł)</td><td>4 pkt</td><td><25000 – 30000 zł)</td><td>16 pkt</td></tr><tr><td><50000 – 55000 zł)</td><td>6 pkt</td><td><20000– 25000 zł)</td><td>18 pkt</td></tr><tr><td><45000 –50000 zł)</td><td>8 pkt</td><td>Poniżej 20000</td><td>20 pkt</td></tr><tr><td><40000 – 45000 zł)</td><td>10 pkt</td><td></td><td></td></tr></table>	Powyżej 65000 zł	0 pkt	<35000– 40000 zł)	12 pkt	<60000 – 65000 zł)	2 pkt	<30000 – 35000 zł)	14 pkt	<55000 – 60000 zł)	4 pkt	<25000 – 30000 zł)	16 pkt	<50000 – 55000 zł)	6 pkt	<20000– 25000 zł)	18 pkt	<45000 –50000 zł)	8 pkt	Poniżej 20000	20 pkt	<40000 – 45000 zł)	10 pkt			20		
Powyżej 65000 zł	0 pkt	<35000– 40000 zł)	12 pkt																										
<60000 – 65000 zł)	2 pkt	<30000 – 35000 zł)	14 pkt																										
<55000 – 60000 zł)	4 pkt	<25000 – 30000 zł)	16 pkt																										
<50000 – 55000 zł)	6 pkt	<20000– 25000 zł)	18 pkt																										
<45000 –50000 zł)	8 pkt	Poniżej 20000	20 pkt																										
<40000 – 45000 zł)	10 pkt																												
RAZEM			100																										

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

WYNIKI OCENY: ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: