

Załącznik nr II.6.3 Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP (Poddziałania 1.2.1, 1.2.2 - tereny targowo-wystawiennicze) - 2008 r.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Priorytet 1: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie**

**Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom**

☐ **Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne**

☐ **Poddziałanie 1.2.2 Promocja gospodarcza regionu – tylko projekty dotyczące terenów targowo - wystawienniczych**

**Nr ewidencyjny (według KSI ).....**

**Tytuł projektu.....**

**Wnioskodawca:.....**

**Wnioskowana Kwota z EFRR:.....**

Lp.	Kryteria dopuszczające	Komentarz	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie jeśli oceniający zaznaczy NIE
1.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu	Oceniający sprawdza czy analiza ekonomiczna jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP <sup>1</sup> .				
2.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu	Oceniający sprawdza czy analiza finansowa jest opracowana zgodnie z wytycznymi MRR i IZ RPOWP.				
3.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych w projekcie	Oceniający sprawdza czy przedstawiony sposób realizacji jest: - zgodny z obowiązującymi normami technicznymi, - umożliwia sprawną realizację inwestycji, - zapewnia trwałość efektów projektu.				
4.	Zasadność przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych	Oceniający sprawdza czy przedstawione w projekcie kategorie kosztów są zasadne do osiągnięcia celów.				
5.	Spójność informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu z informacjami zawartymi w załącznikach do	Oceniający sprawdza czy dane zawarte we wniosku aplikacyjnym są zgodne z informacjami podanymi w załącznikach do wniosku				

<sup>1</sup> IZ RPOWP – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego

	wniosku					
6.	Załączniki do wniosku przygotowane są zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla okresu programowania 2007-2013	Oceniający sprawdza czy załączniki są aktualne i czy zostały przygotowane zgodnie z wymogami określonymi przez IZ RPOWP.				
7.	Trwałość projektu	Oceniający sprawdza, czy z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom.				

Nr	Kryteria ogólne	Punktacja	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Wpływ realizacji projektu na cele osi priorytetowej, mierzony wkładem wskaźników projektu do osiągnięcia wielkości wskaźników określonych w RPO (wskaźniki brane pod uwagę: cel główny, cel szczegółowy oraz wskaźniki osi priorytetowej)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana zgodność realizacji projektu w kontekście osiągnięcia celów osi priorytetowych RPOWP i założonych wielkości wskaźników (lista wskaźników zawarta jest w Zał. nr 3 do Uszczegółowienia RPOWP)</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie wpływa na realizację wskaźników programu  <b>4 pkt</b> - projekt wpływa na realizację jednego wskaźnika programu  <b>8 pkt</b> - projekt wpływa na realizację dwóch wskaźników programu  <b>12 pkt</b> - projekt wpływa na realizację trzech wskaźników programu  <b>16 pkt</b> - projekt wpływa na realizację więcej niż trzech wskaźników programu</p>	<b>16</b>		
2.	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, w kontekście celów szczegółowych określonych dla danej osi priorytetowej	Kryterium pozwala ocenić sposób w jaki Wnioskodawca uzasadnia konieczność realizacji projektu i związek celów tego projektu z celami osi/działania	<b>6</b>		

		<b>0 pkt</b> – brak uzasadnienia <b>3 pkt</b> – częściowe uzasadnienie <b>6 pkt</b> – pełne uzasadnienie			
3.	Realizacja polityk horyzontalnych	<p>Wnioskodawca powinien wykazać związek projektu z politykami horyzontalnymi wynikającymi z zapisów Rozporządzenia WE nr 1083/2006: zasadą równości szans, ochroną środowiska, społeczeństwa informacyjnego, konkurencji i zamówień publicznych</p> <p><b>0 pkt</b> – neutralność projektu z wszystkimi politykami horyzontalnymi  <b>1 pkt</b> – pozytywny wpływ na jedną politykę  <b>2 pkt</b> – pozytywny wpływ na dwie polityki  <b>3 pkt</b> – pozytywny wpływ na trzy polityki  <b>4 pkt</b> – pozytywny wpływ na cztery polityki</p>	4		
3a	Efektywność energetyczna	<p>Weryfikacja, czy Beneficjent wykazał wpływ projektu na efektywność energetyczną</p> <p><b>0 pkt</b> – nie wykazuje efektywności energetycznej  <b>2 pkt</b> – wykazuje efektywność energetyczną</p>	2		
4.	Komplementarność z innymi przedsięwzięciami (np. zgodność z innymi projektami realizowanymi w ramach strategicznych dokumentów rządowych)	<p>W ramach kryterium ocenie zostanie poddana spójność projektu z innymi projektami zrealizowanymi, realizowanymi lub planowanymi przez Wnioskodawcę lub inne podmioty.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak powiązania  <b>2 pkt</b> – powiązanie projektu z przedsięwzięciem realizowanym przez inne podmioty <u>lub</u> z przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę  <b>4 pkt</b> – powiązanie projektu z</p>	4		

		przedsięwzięciem realizowanym z innym podmiotem i z innym przedsięwzięciem realizowanym przez Wnioskodawcę			
5.	Wykonalność organizacyjno – instytucjonalna projektu:	Maksymalnie – <b>7 pkt</b>			
	a) zapewnienie kadry i zaplecza technicznego gwarantującego wykonalność projektu pod względem technicznym i finansowym	<p>W ramach kryterium oceniany będzie podmiot realizujący projekt pod względem przygotowania kadrowego i technicznego do wykonania inwestycji oraz zarządzania po jej zakończeniu.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak zaplecza i kadry  <b>1 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra  <b>3 pkt</b> – zapewnione zaplecze techniczne i kadra z doświadczeniem w realizacji tego typu inwestycji</p>	<b>3</b>		
	b) doświadczenie w zarządzaniu projektami	<p>W ramach kryterium ocenie poddane zostanie doświadczenie podmiotu realizującego projekt we wdrażaniu programów pomocowych.</p> <p><b>0 pkt</b> – brak doświadczenia  <b>1 pkt</b> – posiada doświadczenie</p>	<b>1</b>		
	c) racjonalność harmonogramu działań w ramach projektu	<p>Oceniana będzie wykonalność projektu według planowanego harmonogramu, zakresu rzeczowego, złożoności procedur przetargowych, innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu</p> <p><b>0 pkt</b> – harmonogram nieracjonalny co może zagrażać prawidłowej realizacji projektu  <b>2 pkt</b> – harmonogram działań w ramach projektu w części racjonalny  <b>3 pkt</b> – harmonogram</p>	<b>3</b>		

		działan w ramach projektu w pełni racjonalny			
6.	Stopień wykonalności finansowej:	Maksymalnie – <b>8 pkt</b>			
	a) źródła finansowania projektu	Dokonanie analizy pod względem zapewnienia płynności finansowej projektu w trakcie jego realizacji (dodatni cash- flow)  <b>0 pkt</b> – cash-flow ujemny lub zerowy <b>4 pkt</b> – cash-flow dodatni	<b>4</b>		
	b) ocena racjonalności założeń do analizy finansowej	Sprawdzenie racjonalności przyjętych założeń  <b>0 pkt</b> – przyjęte założenia mało prawdopodobne <b>4 pkt</b> – racjonalne założenia	<b>4</b>		
7.	Stopień efektywności projektu	Maksymalnie – <b>11 pkt</b>			
	a) analiza opcji	Ocenie zostanie poddana kwestia dotycząca zaprezentowania innych variantów realizacji inwestycji w celu osiągnięcia wyników projektu. <b>0 pkt</b> –nie przedstawiono analizy opcji realizacji projektu <b>2 pkt</b> –przedstawiono analizę opcji, ale wybrany variant nie jest optymalny <b>4 pkt</b> - przedstawiono analizę opcji i wykazano, że wybrany variant jest optymalny lub uzasadniono, że nie występują inne warianty realizacji projektu	<b>4</b>		
	b) efektywność wydatków projektu, przy zachowaniu wysokiej jakości relacja nakład/rezul tat)	Kryterium to pozwala ocenić poziom ekonomiczności projektu, czyli stosunek poniesionych nakładów do uzyskanych wyników. Nakłady rozumiane są tu jako zasoby finansowe i zasoby ludzkie.	<b>4</b>		

		<b>2 pkt</b> – średnia efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości <b>4 pkt</b> – wysoka efektywność przy zachowaniu wysokiej jakości			
	c) efekty projektu	Ocenie zostanie poddana wartość dodana projektu tj. suma korzyści technicznych, ekonomicznych i społecznych uzyskanych w wyniku realizacji projektu. <b>0 pkt</b> – nie wykazano wartości dodanej <b>3 pkt</b> – wartość dodana dla regionu i społeczeństwa	3		
8.	Trwałość rezultatów projektu	W ramach kryterium ocenie zostaną poddane zasoby finansowe na utrzymanie projektu, prognozy dla projektu i całej działalności prowadzonej przez wnioskodawcę, realność utrzymania wskaźników.  <b>2 pkt</b> – prognozy finansowe są wiarygodne i wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zapewnienia trwałości powyżej 5 lat	2		
<b>RAZEM</b>			<b>60</b>		

Nr	Kryteria szczegółowe	Opis kryterium	Maksymalna punktacja	Przyznana punktacja	Uwagi/komentarze
1.	Powierzchnia terenów inwestycyjnych/ wystawienniczych	Oceniający sprawdza powierzchnię planowanej inwestycji (w przypadku terenów wystawienniczych sumujemy powierzchnię budynków i terenów utwardzonych przeznaczonych na ekspozycje) :  <b>2 pkt</b> – powierzchnia od 5 do 10 ha/ do 1ha <b>4 pkt</b> – powierzchnia od 10 do 15 ha/ od 1 do 2,5 ha <b>6 pkt</b> - powierzchnia od 15 do 25 ha/ od 2,5 do 5 ha	8		

		<b>8 pkt</b> – powierzchnia od 25 do 40 ha/ 5 ha i więcej			
2.	Kompleksowość inwestycji	<p>Oceniający sprawdza czy zaplanowana inwestycja umożliwi uzyskać teren inwestycyjny w pełni uzbrojony lub teren wystawienniczy umożliwiający organizację różnorodnych wystaw. Po realizacji inwestycji teren będzie posiadał:</p> <p><b>0 pkt</b> – drogi dojazdowe/teren nieutwardzony  <b>4 pkt</b> – dodatkowo wodociąg, kanalizacja/teren utwardzony  <b>8 pkt</b> – dodatkowo infrastruktura teleinformatyczna/ wiaty  <b>12 pkt</b> – dodatkowo gaz/budynki</p>	<b>12</b>		
3.	Zgodność z Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju	<p>Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny z obowiązującym Planem Rozwoju Lokalnego/ Strategią Rozwoju miejscowości, w której realizowany jest projekt:</p> <p><b>0 pkt</b> – brak PRL/SR lub brak zgodności  <b>4 pkt</b> – projekt zgodny</p>	<b>4</b>		
4.	Zagospodarowanie terenów powojсковych i przemysłowych	<p>Oceniający sprawdza czy w wyniku realizacji projektu nastąpi zagospodarowanie terenów lub obiektów powojсковych lub przemysłowych:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>4 pkt</b> – tak</p>	<b>4</b>		
5.	Wpływ projektu na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego	<p>Oceniający sprawdza (na podstawie wiarygodnych analiz, zawartych umów lub deklaracji przedsiębiorców) czy projekt wpłynie na rozwój klastra/ inicjatywy klastrowej/ powiązania kooperacyjnego:</p> <p><b>0 pkt</b> – nie  <b>2 pkt</b> – tak  <b>4 pkt</b> – tak z branż wskazanych w Strategii Województwa Podlaskiego</p>	<b>4</b>		
6.	Projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju	Oceniający sprawdza czy projekt jest zgodny ze Strategią Rozwoju Województwa	<b>4</b>		

	Województwa Podlaskiego <sup>2</sup>	Podlaskiego:  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak			
7.	Proekologiczny charakter inwestycji	Oceniający sprawdza czy inwestycja uwzględnia działania ograniczające negatywny wpływ na środowisko.  <b>0 pkt</b> – nie <b>4 pkt</b> – tak	<b>4</b>		
	<b>RAZEM</b>		<b>40</b>		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	% max. sumy punktów
<b>Kryteria ogólne i szczegółowe suma</b>	<b>100</b>		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

#### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

#### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ Tak ☐ Nie

**WYNIKI OCENY:** ☐ POPRAWNY ☐ DO ODRZUCENIA

#### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

<sup>2</sup> Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego przyjęta dnia 30 stycznia 2006 r. przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą nr XXXV/438/06



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek: .....**

Data: .....

Podpis: .....