

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Projekty dotyczące monitoringu i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Projekty dotyczące monitoringu) – 2009 r.



KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Projekty dotyczące monitoringu

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Projekty dotyczące monitoringu

Nr ewidencyjny (według KSI)

Tytuł projektu:

Wnioskodawca:

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:, Budżet państwa:

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne. | Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ? | | | | |

| | | | | | | |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 2. | Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej | <p>Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?</p> <p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p> | | | | |
| 3. | Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu | <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p> | | | | |
| 4. | Wykonalność techniczna projektu | <p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> | | | | |

| | | | | | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 5. | Wykonalność finansowa projektu | <p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p> | | | | |
| 6. | Wnioskodawca zapewni trwałość projektu | <p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p> | | | | |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 | <p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p> | | | | |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne | Wymogi kryterium | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|------|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-------------|--------------|
| 1. | Pomoc publiczna w projekcie | Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? | | | | |
| 2. | Analiza ekonomiczna | Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa? | | | | |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące) | Opis | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------|
| 1. | Innowacyjność rozwiązań w zakresie stanu środowiska | Rozwiązania uwzględniają zastosowanie nowych technik pomiarowych, zintegrowanych technik innowacyjnych na poziomie województwa: 0 pkt – jeśli nie uwzględniają 20 pkt – jeśli uwzględniają | 20 | | |
| 2. | Zgodność i spójność baz danych | Zgodność i spójność baz danych: 5 pkt – spójność z systemami krajowymi i regionalnymi środowiskowych baz danych 5 pkt – rozszerzenie zasobów 5 pkt – dostępność zasobów baz danych do użytku zewnętrznego | 15 | | |
| 3. | Wielkość obszaru objętego monitoringiem | Wielkość obszaru objętego monitoringiem: 5 pkt – do 10 ha 10 pkt – powyżej 10 ha i do 30 ha 15 pkt – powyżej 30 ha i do 40 ha 20 pkt – powyżej 40 ha | 20 | | |

| | | | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--|--|
| 4. | Wpływ projektu na skrócenie czasu reakcji na zagrożenia/ skażenia | Ocena czy czas reakcji na zagrożenia/skażenia został skrócony: 0 pkt – nie 25 pkt – tak | 25 | | |
| 5. | Liczba elementów objętych monitoringiem | Liczba elementów środowiska objętych monitoringiem: 5 pkt – 1 element środowiska 10 pkt – 2 elementy środowiska 15 pkt – 3 elementy środowiska 20 pkt – więcej elementów środowiska | 20 | | |
| RAZEM | | | 100 | | |

| | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w % |
|---------------------------|-------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|
| | (1) | (2) | (3)=(2)/(1)*100% |
| Kryteria różnicujące suma | 100 | | |

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty **Tak** **Nie**

WYNIKI OCENY: POPRAWNY DO ODRZUCENIA

[illegible]

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: