

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji) – 2009 r.



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

**Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji**

**Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Poprawa jakości powietrza – bez projektów dotyczących termomodernizacji**

Nr ewidencyjny (według KSI ).....

Tytuł projektu:.....

Wnioskodawca: .....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR: ....., Budżet państwa: .....

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne  | Wymogi kryterium   | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|-----|--|--|-----|-----|-------------|--------------|
| 1.  | Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.  | Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne?<br>Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ? |     |     |             |              |
| 2.  | Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej | Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?<br>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?<br>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?<br>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?   |     |     |             |              |

|    |   |   |  |  |  |  |
|----|---|---|--|--|--|--|
|    |   | <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>   |  |  |  |  |
| 3. | Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu | <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>  |  |  |  |  |
| 4. | Wykonalność techniczna projektu   | <p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> |  |  |  |  |
| 5. | Wykonalność finansowa projektu  | <p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji</p>  |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|
|    |  | projektu?<br>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?  |  |  |  |  |
| 6. | Wnioskodawca zapewni trwałość projektu   | Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?<br>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?<br>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom? |  |  |  |  |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 | Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?<br>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?  |  |  |  |  |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne | Wymogi kryterium  | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|------|---|---|-----|-----|-------------|--------------|
| 1.   | Pomoc publiczna w projekcie                                 | Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?<br>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? |     |     |             |              |
| 2.   | Analiza ekonomiczna   | Czy ENPV jest większe od 0?<br>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?<br>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?   |     |     |             |              |

| L.p. | Kryteria merytoryczno –<br>techniczne szczegółowe<br>(Kryteria różnicujące)  | Opis   | Max.<br>suma<br>punktów | Przyznana<br>punktacja | Uzasadnienie |
|------|--|--|-------------------------|------------------------|--------------|
| 1.   | Wpływ projektu na<br>zmniejszenie rocznej emisji<br>pyłów, CO <sub>2</sub> , SO <sub>2</sub> , NO <sub>x</sub> , CO<br>do atmosfery, | <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji pyłów:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji<br/> 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 %<br/> 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50%<br/> 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji CO<sub>2</sub>:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji<br/> 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 %<br/> 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50%<br/> 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji SO<sub>2</sub>:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji<br/> 3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 %<br/> 5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50%<br/> 7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p><u>Stopień w jakim projekt przyczyni się do zmniejszenia rocznej emisji NO<sub>x</sub>:</u></p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na zmniejszenie rocznej emisji</p> | 28                      |                        |              |

|    |   |  |    |  |  |
|----|---|--|----|--|--|
|    |   | <p>3 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji do 25 %</p> <p>5 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 25% i do 50%</p> <p>7 pkt – projekt wpływa na zmniejszenie rocznej emisji powyżej 50%</p> <p>W przypadku kumulacji punkty sumuje się.</p>  |    |  |  |
| 2. | Zmniejszenie zapotrzebowania na energię | <p>Różnica między zapotrzebowaniem na energię wyrażoną w kJ w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. Punkty otrzymują projekty, które zakładają zmniejszenie zapotrzebowania energii o min. 10% (w zaokrągleniu w dół do pełnych %).</p> <p>2 pkt – projekt wpływa na zmniejszenia zapotrzebowania na energię w wysokości 10%</p> <p>+2 pkt za każdy dodatkowy 1% zmniejszenia zapotrzebowania na energię</p> <p>maksymalnie 22 pkt – w przypadku gdy projekt wpływa na zmniejszenie zapotrzebowania na energię co najmniej o 20%.</p> | 22 |  |  |
| 3. | Ograniczenie strat ciepła na przesyłach | <p>Ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach.</p> <p>0 pkt – projekt nie wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach</p> <p>8 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach do 10 %</p> <p>16 pkt – projekt wpływa na ograniczenie rocznych strat ciepła na przesyłach powyżej 10 %</p>   | 16 |  |  |
| 4. | Kompleksowość projektu                  | <p>Ocena projektu pod kątem uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności oraz osiągnięcia zakładanych rezultatów.</p> <p>0 pkt – projekt nie zakłada uwzględnienia różnych elementów w celu zagwarantowania pełnej funkcjonalności</p> <p>18 pkt – wymiana nośnika energii i termomodernizacja</p> <p>18 pkt – budowa, rozbudowa, modernizacja sieci i wymiana nośnika energii</p> <p>dodatkowo 6 pkt jeśli przy wymianie nośnika energii zastosuje się źródło energii odnawialnej</p>  | 24 |  |  |

|       |   |  |     |  |  |
|-------|---|--|-----|--|--|
| 5.    | Jednostkowy koszt uzyskania oszczędności energii. | <p>Wartość wskaźnika w zł/GJ.</p> <p>Wartość projektu dzielona przez różnicę między zapotrzebowaniem na energię w obiektach objętych projektem przed i po realizacji inwestycji. System oceny tego kryterium zostanie doprecyzowany po zamknięciu rundy aplikacyjnej na podstawie danych zawartych we wnioskach aplikacyjnych, które spełniły wszystkie kryteria formalne. Najwyższa wartość wskaźnika wynikająca z wniosków aplikacyjnych zostanie zdefiniowana jako wartość maksymalna, a najniższa wartość tego wskaźnika – jako wartość minimalna.</p> <p>Przedział &lt;wartość minimalna; wartość maksymalna&gt; zostanie podzielony na pięć podprzedziałów. Podział nastąpi wg następującego schematu:</p> <p><i>Oznaczenia:</i></p> <p><i>max</i> – wartość maksymalna</p> <p><i>min</i> – wartość minimalna</p> <p><math>i = (max - min) / 5</math></p> <p>Wartość współczynnika <i>i</i> zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.</p> <p>10 pkt - &lt;min; min+i)</p> <p>8 pkt - &lt;min+i; min+2i)</p> <p>6 pkt - &lt;min+2i; min+3i)</p> <p>4 pkt - &lt;min+3i; min+4i)</p> <p>0 pkt - &lt;min+4i; max&gt;</p> | 10  |  |  |
| RAZEM |   |  | 100 |  |  |

|                           | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w % |
|---------------------------|-------------------|---------------------|---|
|                           | (1)               | (2)                 | (3)=(2)/(1)*100%  |
| Kryteria różnicujące suma | 100               |                     |   |

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

**Zakres uzupełnień i wyjaśnień**

.....

.....

.....  
.....  
.....

**Proponowana kwota korekty kosztów**

.....  
.....  
.....  
.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty    **Tak**    **Nie**

**WYNIKI OCENY:**      **POPRAWNY**              **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....