

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa) – 2009 r.



## KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU W RAMACH RPOWP

### Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

#### Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa

#### Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – Gospodarka wodno-ściekowa

Nr ewidencyjny (według KSI ) .....

Tytuł projektu: .....

Wnioskodawca: .....

Wnioskowana kwota dotacji: .....

w tym EFRR: ....., Budżet państwa: .....

| Lp. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne   | Wymogi kryterium   | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|-----|---|--|-----|-----|-------------|--------------|
| 1.  | Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne. | Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne?<br>Czy na podstawie zawartych we wniosku i załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych ? |     |     |             |              |

|    |  |   |  |  |  |  |
|----|--|---|--|--|--|--|
| 2. | Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej | <p>Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?</p> <p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>   |  |  |  |  |
| 3. | Wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu  | <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowane projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>  |  |  |  |  |
| 4. | Wykonalność techniczna projektu  | <p>Czy projekt jest gotowy do realizacji?</p> <p>Czy istnieją przeszkody formalne i prawne w realizacji projektu?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 5. | Wykonalność finansowa projektu   | <p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p> |  |  |  |  |
| 6. | Wnioskodawca zapewni trwałość projektu   | <p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>  |  |  |  |  |
| 7. | Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 | <p>Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne) ?</p> <p>Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?</p>   |  |  |  |  |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne | Wymogi kryterium  | TAK | NIE | NIE DOTYCZY | UZASADNIENIE |
|------|---|---|-----|-----|-------------|--------------|
| 1.   | Pomoc publiczna w projekcie                                 | Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej?<br>Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną? |     |     |             |              |
| 2.   | Analiza ekonomiczna   | Czy ENPV jest większe od 0?<br>Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1?<br>Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?   |     |     |             |              |

| L.p. | Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)     | Opis   | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzasadnienie |
|------|---|--|-------------------|---------------------|--------------|
| 1.   | Kompleksowość projektu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej               | Ocena kompleksowości projektu:<br>5 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody lub sieci wodociągowej<br>10 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej<br>15 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków lub sieci kanalizacyjnej<br>20 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej<br><br>W przypadku kumulacji (tj. stacji uzdatniania wody lub/i sieci wodociągowej wraz z oczyszczalnią ścieków lub/i sieci kanalizacyjnej) punkty sumują się. | 30                |                     |              |
| 2.   | Stopień wyposażenia aglomeracji w system sanitarnej kanalizacji zbiorczej | Ocena stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej (% udziału gospodarstw korzystających z systemu kanalizacji zbiorczej):   | 34                |                     |              |

|              |  |   |            |  |  |
|--------------|--|---|------------|--|--|
|              |  | <p>0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej</p> <p>10 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie do 5%</p> <p>18 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 5 % i do 15 %</p> <p>26 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 15 % i do 25 %</p> <p>34 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 25 %</p>          |            |  |  |
| 3.           | Stopień wyposażenia w system wodociągowy | <p>Ocena stopnia wyposażenia w system wodociągowy (% udziału gospodarstw korzystających z systemu wodociągowego):</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia w system wodociągowy</p> <p>10 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie do 5 %</p> <p>16 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 5 % i do 15 %</p> <p>20 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 15 % i do 25 %</p> <p>26 pkt – jeżeli stopień wyposażenia w system wodociągowy wzrośnie powyżej 25 %</p> | <b>26</b>  |  |  |
| 4.           | Wielkość aglomeracji w RLM               | <p>Wielkość aglomeracji, w której realizowane jest przedsięwzięcie, wyrażona w RLM:</p> <p>10 pkt – od 2 000 do 5 000 RLM</p> <p>7 pkt – od 5 001 do 10 000 RLM</p> <p>4 pkt – od 10 001 do 15 000 RLM</p>  | <b>10</b>  |  |  |
| <b>RAZEM</b> |  |   | <b>100</b> |  |  |

|                           | Max. suma punktów | Przyznana punktacja | Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w % |
|---------------------------|-------------------|---------------------|---|
|                           | (1)               | (2)                 | (3)=(2)/(1)*100%  |
| Kryteria różnicujące suma | 100               |                     |   |

Do uzupełnienia

Korekta kosztów

#### Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

.....

#### Proponowana kwota korekty kosztów

.....

.....

.....

.....

.....

Data wysłania .....

Data udzielonej odpowiedzi .....

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty    Tak    Nie

**WYNIKI OCENY:**      **POPRAWNY**      **DO ODRZUCENIA**

**Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**Imię i nazwisko oceniającego wniosek:** .....

Data: .....

Podpis: .....