



DYREKTOR URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ W BIAŁYMSTOKU

15-111 Białystok, al. 1000-lecia Państwa Polskiego 8, tel.: centrala: (85) 8785300; sekretariat: (85) 6754323; fax: (85) 6754365

UKS2091/W1E/42/29/09/19/023 WPLYNEŁO Kancelaria Ogólna 2009 -11- 06 ilość załączników podpis <i>Em</i>	WPLYNEŁO Sekretariat Marszałka 2009 -11- 06 ilość załączników podpis
---	---

Białystok, 2009.11. *06*

Egz. Nr *1*.

**Samorząd Województwa
Podlaskiego
ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1**

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Białymstoku nr UKS2091/W1E/42/29/09/2/005 z dnia 22.06.2009 r., przedstawiam następujące ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego (RPOWP).

Nazwa instytucji: **Samorząd Województwa Podlaskiego (Zarząd Województwa Podlaskiego, Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym)**

Funkcja w Systemie Zarządzania i kontroli: **Instytucja Zarządzająca (IZ)**

Adres: **Białystok, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1**

Numer i nazwa realizowanych Priorytetów; Działań; Poddziałań:

Priorytet I. Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

Działanie 1.1. Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności

Działanie 1.2. Region atrakcyjny inwestycjom

Poddziałanie 1.2.1. Tereny inwestycyjne

Poddziałanie 1.2.2. Promocja gospodarcza regionu

Działanie 1.3. Wsparcie instytucji otoczenia biznesu

Działanie 1.4. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw

Poddziałanie 1.4.1. Mikroprzedsiębiorstwa

Poddziałanie 1.4.2. Małe i średnie przedsiębiorstwa

Priorytet II. Rozwój infrastruktury transportowej

Działanie 2.1. Rozwój transportu drogowego

Poddziałanie 2.1.1. Regionalna infrastruktura drogowa

Poddziałanie 2.1.2. Lokalna infrastruktura drogowa

Działanie 2.2. Rozwój transportu lotniczego

Działanie 2.3. Rozwój transportu publicznego

Działanie 2.4. Rozwój transportu kolejowego

Priorytet III. Rozwój turystyki i kultury

Działanie 3.1. Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu

Działanie 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej

Poddziałanie 3.2.1. Mikroprzedsiębiorstwa

Poddziałanie 3.2.2. Małe i średnie przedsiębiorstwa

Priorytet IV. Społeczeństwo informacyjne

Priorytet V. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska

Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska

Priorytet VI. Rozwój infrastruktury społecznej

Działanie 6.1. Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji

Działanie 6.2. Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej

Działanie 6.3. Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego

Priorytet VII. Pomoc techniczna

Działanie 7.1. Wsparcie procesu wdrażania RPO

Działanie 7.2. Działania informacyjne i promocyjne.

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane:

- protokołem kontroli z dnia 09.10.2009 r., do którego kontrolowany wnioś wyjaśnienia w trybie art. 291 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 nr 8 poz. 60 ze zm.). Pismem z dnia 27.10.2009 r. kontrolowany został poinformowany o sposobie ich załatwienia,
- dokumentacją dołączoną w jednym egzemplarzu do akt kontroli, wyszczególnioną w protokole kontroli.

Przed wydaniem niniejszego wyniku, stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8 poz. 65 ze zm.) postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej nr UKS2091/W1E/42/29/09/17/019 z dnia 27.10.2009 r. (doręczonym w dniu 27.10.2009 r.) wyznaczono Kontrolowanemu siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Kontrolowany nie skorzystał z powyższego uprawnienia.

I. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego.

Realizując zakres kontroli w poszczególnych obszarach wykonane zostały testy. Opis metodologii doboru próby do testów został załączony do akt postępowania kontrolnego. Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. **Jasnego zdefiniowania, przydziału i podziału funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji zarządzającej (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006).**

Czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy *wyznaczona została instytucja pośrednicząca w celu wykonania części zadań Instytucji Zarządzającej oraz odpowiednio zdefiniowano i przydzielono funkcje (schemat organizacyjny, indykatorywna liczba stanowisk pracy, udokumentowane procedury i podręczniki).*

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Opis Systemu Zarządzania i Kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku,
- Instrukcję Wykonawczą Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,

- Roczny Plan Działań Pomocy Technicznej na rok 2009 w ramach RPOWP (część C. pkt 3) Planu Szkoleń,
- Decyzję o dofinansowanie Roczno Planu Działań Pomocy Technicznej na rok 2009 ze środków EFRR w ramach RPOWP,
- opisy stanowisk pracy, zakresy zadań, uprawnień, odpowiedzialności i zastępstwa.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- podział funkcji jest jasno zdefiniowany w regulaminie organizacyjnym IZ,
- dokonano rozdziału funkcji w ramach weryfikacji, o których mowa w art. 13 ust. 2-4 rozporządzenia 1828/2006, ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w związku z art. 58 b rozporządzenia 1083/2006 (IZ jest beneficjentem PT),
- IZ określiła ilość etatów niezbędnych w odniesieniu do wykonywanych czynności,
- sporządzono opisy stanowisk pracy,
- są organizowane szkolenia w celu zapewnienia pracownikom odpowiednich kwalifikacji,
- pracownicy są zapoznani z procedurami.

2. Posiadania adekwatnych procedur wyboru projektów (spełnienie wymagań określonych w art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

2.1. Wezwania do składania wniosków zostały opublikowane.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- harmonogramy ogłaszania konkursów w 2007/2008 i w 2009 roku na lata 2007-2013 wraz z aktualizacjami,
- zestawienia wszystkich ogłoszonych konkursów do dnia 23.06.2009 r.,
- dokumentację dotyczącą naboru wniosków o dofinansowanie projektów, tj.: ogłoszenia zamieszczone w internecie, kserokopie ogłoszeń opublikowanych w prasie, wydruki ze strony internetowej www.rpowp.wrotapodlasia.pl,
- Uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego w sprawie ogłaszania naboru wniosków o dofinansowanie,
- regulamin ogłaszania konkursów.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- konkursy są ogłaszane stosownie do zapisów harmonogramów,
- procedura dotycząca ogłoszeń o naborze wniosków w trybie konkursowym zapewnia publikację ogłoszeń o konkursach,
- publikowane ogłoszenia są zgodne ze Szczegółowym Opiskm Priorytetów, ustawą z dnia 06.12.2006 r (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz.712) o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Instrukcjami Wykonawczymi IZ.

Testy wykonano w oparciu o dokumentację dotyczącą 10 konkursów naboru wniosków o dofinansowanie projektów oraz harmonogramy ogłaszania konkursów.

2.2. Wszystkie przyjęte wnioski zostały zarejestrowane.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- książki korespondencji prowadzone w Kancelarii IZ za okres od 25.03.2008 r. do 29.04.2009 r.,

- wnioski o dofinansowanie objęte próbą,
- listy wniosków poddanych ocenie formalnej wg stanu na dzień 23.06.2009 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- wpływające wnioski o dofinansowanie zostały zarejestrowane w ewidencji wniosków prowadzonych w poszczególnych referatach,
- data wpływu wniosku wg książki korespondencji jest zgodna z datą w rejestrze wniosków o dofinansowanie,

Testy przeprowadzono na próbie 10 wniosków o dofinansowanie.

2.3. Wszystkie wnioski/projekty podlegały ocenie zgodnie z przyjętymi kryteriami.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- zestawienia wniosków poddanych ocenie formalnej sporządzone przez IZ,
- informacje ze strony internetowej IZ w zakresie zakończenia konkursów do dnia 23.06.2009 r.,
- wybrane listy złożonych wniosków zatwierdzonych przez Dyrektora Departamentu Zarządzania RPOWP,
- listy rankingowe wniosków, których ocena merytoryczna została zakończona do dnia 23.06.2009 r.,
- wnioski o dofinansowanie objęte próbą,
- karty oceny formalnej i merytorycznej wniosków wraz z kartami informacyjnymi z KSI w zakresie wniosków o dofinansowanie.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- wszystkie wnioski o dofinansowanie, które złożono do IZ zostały zarejestrowane i poddane ocenie formalnej i merytorycznej,
- wnioski po pozytywnej ocenie zarejestrowane zostały w KSI,
- ścieżka audytu w tym zakresie umożliwia weryfikację kryteriów wyboru,
- proces oceny wniosków zapewnił weryfikację, że beneficjent posiada wystarczającą zdolność do wypełnienia warunków wymaganych:
 - przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska, pomocy publicznej,
 - szczegółowym opisem priorytetów RPOWP.

Testy przeprowadzono na podstawie próby 10 wniosków o dofinansowanie.

2.4. Decyzje dotyczące akceptacji lub odrzucenia wniosku/projektu zakomunikowano składającym wnioski.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- informacje ze strony internetowej IZ w zakresie zakończenia konkursów (do dnia 23.06.2009 r.),
- wybrane listy złożonych wniosków zatwierdzone przez Dyrektora Departamentu Zarządzania RPOWP,
- listy rankingowe wniosków, których ocena merytoryczna została zakończona do dnia 23.06.2009 r.,
- wnioski o dofinansowanie objęte próbą wraz z dokumentacją wspierającą,
- karty oceny formalnej i merytorycznej wniosków.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie czy wnioskodawca został poinformowany o wyniku oceny wniosku na etapie oceny formalnej, merytorycznej i wyboru projektu do realizacji oraz, czy procedura odwoławcza przeprowadzona została zgodnie z zapisami zawartymi w dokumentach programowych.

Testy przeprowadzono w oparciu o dokumentację dotyczącą weryfikacji i zatwierdzania 10 wniosków o dofinansowanie.

3. Posiadania procedur zapewniających adekwatne informacje beneficjentom i posiadania strategii w celu pomocy beneficjentom (spełnienie wymagań określonych w art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006).

Czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

3.1. *Efektywnie komunikowano beneficjentom ich prawa i obowiązki, w szczególności krajowe wymogi kwalifikowalności dla programu operacyjnego, mające zastosowanie przepisy prawa krajowego i wspólnotowego, specyficzne warunki dotyczące produktów i usług, które mają być dostarczone, plan finansowy, okres czasu na realizację, wymagania dotyczące odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych oraz danych, które mają być przechowywane i raportowane, wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom (w decyzji aprobującej etc.).*

Analizie poddano następujące dokumenty:

- zestawienia zawartych umów o dofinansowanie,
- umowy/decyzje o dofinansowanie objęte próbą wraz z aneksami oraz korespondencją związaną z procesem podpisywania lub zmianą tych umów,
- wzory umów i decyzji o dofinansowanie projektów stanowiące załączniki do Instrukcji Wykonawczej,
- Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013,
- Podręcznik Beneficjenta *Jak przygotować i realizować projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 -2013* z marca 2008 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- umowy są podpisywane zgodnie ze wzorami określonymi w dokumentach programowych,
- zostały określone procedury dotyczące wprowadzania zmian we wzorach umów,
- beneficjent jest w pełni informowany o swoich prawach i obowiązkach w zakresie: kwalifikowalności wydatków, okresu realizacji projektu, stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, ewidencjonowania wydatków związanych z projektem oraz przechowywania dokumentacji, raportowania z przebiegu realizacji projektu oraz po zakończeniu jego realizacji, informacji i promocji.

Testy wykonano w oparciu o wzory umów i decyzji określone w procedurach oraz 10 wybranych do próby podpisanych umów i wydanych decyzji o dofinansowanie projektu.

3.2. *Istnieją jasne i jednoznaczne krajowe zasady kwalifikowalności dla programu.*

Analizie poddano następujące dokumenty:

- wszystkie wersje Instrukcji Wykonawczej za okres od lutego 2008 r. do marca 2009 r.,
- Uszczegółowienia RPOWP wraz z załącznikami - Ogólne wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków,
- Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPOWP – załączniki do uchwał Zarządu Województwa Podlaskiego nr 108/1487/08 z dnia 05.08.2008 r. i nr 131/1874/08 z dnia 25.11.2008 r.
- Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013”- załącznik Nr 6 do Uszczegółowienia RPOWP z dnia 8 czerwca 2009 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- istnieją zasady kwalifikowalności,
- zasady te mają odzwierciedlenie w procedurach i listach sprawdzających,
- procedury i listy sprawdzające są aktualizowane.

Testy wykonano w oparciu o zasady kwalifikowalności dla RPOWP oraz listy sprawdzające do kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu realizacji projektu w powiązaniu z Instrukcją Wykonawczą.

3.3. Istnieją strategie zapewniające, że beneficjenci mają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymują odpowiednie wskazówki (broszury, seminaria, warsztaty etc.).

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Plan Komunikacji RPOWP na lata 2007-2013 zaktualizowany w styczniu 2009 r.,
- Roczny Plan Działań Pomocy Technicznej- Działanie 7.2. na rok 2009 w ramach RPOWP,
- Formularz sprawozdawczy z realizacji działań dotyczących promocji i informacji w ramach Pomocy Technicznej RPOWP 2007-2013 (okresy sprawozdawcze: 01.01.2008 r. - 31.12.2008 r., 01.01.2009 – 30.06.2009),
- umowę nr PNU/18/05/09 z dnia 01.06.2009 r. na prowadzenie dwóch lokalnych punktów informacyjnych RPOWP w miastach Suwałki i Łomża,
- dokumentację dotyczącą szkolenia dla beneficjentów – małych i średnich przedsiębiorców (Poddziałanie 1.4.2), m.in.: listy obecności, materiały szkoleniowe, ankiety ewaluacyjne,
- materiały informacyjne dostępne w Punkcie Informacyjnym w Białymstoku,
- ankiety ze szkolenia „Umowy i płatności w ramach RPOWP”,
- ankiety sporządzone przez osoby odwiedzające Punkt Informacyjny w Białymstoku,
- publikacje artykułów w dodatku do Gazety Wyborczej,
- dokumenty zamieszczone na stronie internetowej www.rpowp.wrotapodlasia.pl.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- Plan komunikacji RPOWP jest zgodny ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich w Polsce oraz wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR),
- działania realizowane przez IZ dają racjonalne zapewnienie, że beneficjent zostanie odpowiednio poinformowany o warunkach udzielania pomocy w ramach RPOWP.

Analizie poddano zapisy Planu komunikacji oraz dokumentację dotyczącą działań informacyjnych i promocyjnych.

4. Posiadanie procedur zapewniających adekwatne kontrole zarządcze (spełnienie wymagań określonych w art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).

Czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

4.1. Istnieją pisemne procedury i odpowiednie listy sprawdzające w celu wykrycia wszelkich niezgodności.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Instrukcje Wykonawcze IZ na lata 2007-2013 z października 2008 r. i z marca 2009 r.,
- listy sprawdzające wykorzystywane do weryfikacji wniosków o płatność,
- listy sprawdzające do kontroli na miejscu realizacji projektu,
- Szczegółowego Opisu Priorytetów z dnia 08 czerwca 2009 r.,
- 10 złożonych wniosków o płatność wybranych do próby, w tym wszystkie wnioski poddane kontroli na miejscu realizacji wg stanu na dzień 23.06.2009 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- istnieją pisemne procedury i listy sprawdzające dotyczące weryfikacji wniosków o płatność jak i kontroli na miejscu realizacji projektów,
- listy sprawdzające zawierają elementy umożliwiające wykrycie niezgodności,

- dokonano weryfikacji wniosków o płatność za pomocą odpowiednich list sprawdzających,
- projekty podlegające kontroli na miejscu realizacji zostały zweryfikowane za pomocą opracowanych list kontrolnych,
- dokonywane są kontrole krzyżowe.

Testy wykonano w oparciu o listy sprawdzające do kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu w korelacji z procedurami i wnioskami o płatność.

4.2. Kontrole administracyjne dotyczące wydatków w poszczególnych poświadczeniach zostały ukończone przed certyfikacją wydatków.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność od IZ do IC (Instytucji Certyfikującej) za okres od dnia 01.01.2007 r. do dnia 30.06.2009 r.,
- wnioski o płatność objęte próbą wraz z kartami weryfikacji i wydrukami z systemu KSI dotyczącymi zatwierdzonych wniosków o płatność,
- pisma do beneficjentów informujące o zatwierdzeniu wniosku oraz przyznaniu dofinansowania.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy poświadczenia i deklaracje wydatków składane przez IZ dotyczą wyłącznie sprawdzonych i zatwierdzonych wniosków o płatność.

Testy przeprowadzono w oparciu o wszystkie Poświadczenia i deklaracje wydatków przekazane do IPOC do dnia 30.06.2009 r. oraz próbę 10 wniosków o płatność.

4.3. Wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wnioski, jak i odnośną dokumentację wspierającą.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- listy sprawdzające do kontroli na miejscu realizacji projektu,
- Szczegółowy Opis Priorytetów RPOWP z dnia 08 czerwca 2009 r.,
- 10 wniosków o płatność objętych próbą,
- listy sprawdzające formalno - rachunkowe i merytoryczne do wniosków o płatność,

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy w trakcie kontroli administracyjnych sprawdzana jest dokumentacja dołączana do wniosków o płatność.

Testy wykonano w oparciu o listy sprawdzające do wniosków o płatność w powiązaniu z załączoną dokumentacją.

4.4. Kontrole na miejscu zostały wykonane wtedy, gdy projekt był zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Instrukcję Wykonawczą, wersja 1 z października 2008 r. i wersja 2 z marca 2009 r.
- Roczny Plan Kontroli na 2009 r. wraz z aktualizacjami na dzień 31.03.2009 r. i 30.06.2009 r.
- Szczegółowy Opis Priorytetów RPOWP z dnia 08 czerwca 2009 r.,
- projekty o płatność objęte próbą.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- istnieje metodologia doboru projektów do kontroli na miejscu,
- metodologia uwzględnia stopień zaawansowania realizacji projektów,

- kontrole przeprowadzone przez IZ nie dotyczyły projektów o niskim stopniu zaawansowania.

Testy wykonano na próbie 10 projektów ujętych w Rocznych Planach Kontroli na 2009 r.

4.5. Przechowywane są dowody: kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, włączając zakres pracy i ustalenia, czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Instrukcję Wykonawczą wersja 1 z października 2008 r. i wersja 2 z marca 2009 r.,
- Wytyczne do przeprowadzania kontroli projektów stanowiące załącznik do Instrukcji Wykonawczej,
- Zarządzenia Marszałka Województwa Podlaskiego w sprawie: organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego oraz zasad i trybu postępowania z dokumentacją, rozbudowania jednolitego rzeczowego wykazu akt dla organów samorządu województwa,
- wnioski o płatność objęte próbą, w tym wszystkie wnioski poddane kontroli na miejscu,
- listy sprawdzające formalno- rachunkowe i merytoryczne do wniosków o płatność i do kontroli na miejscu,
- pisma informujące beneficjentów o terminie przeprowadzenia kontroli,
- upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, deklaracje poufności i bezstronności osób kontrolujących,
- informacje pokontrolne.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- istnieją procedury opisujące zakres i sposób przechowywania informacji z przeprowadzonych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu,
- procedury zapewniają przechowywanie informacji o zakresie przeprowadzonych kontroli, ustaleniach i podjętych czynnościach follow-up,
- na podstawie przechowywanej dokumentacji możliwa jest identyfikacja dokonanych ustaleń i nieprawidłowości,
- dokumentacja zawiera informacje odnośnie zakresu wykonanych prac, ustaleń, czynności follow up.

4.6. Kontrole na miejscu były wystarczające, próba operacji oparta została na adekwatnej analizie ryzyka, a dokumenty robocze pozwalają na identyfikację wybranych transakcji, opis metody próbkowania oraz przegląd wniosków i wykrytych niezgodności.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Instrukcje Wykonawcze IZ,
- Roczny Plan Kontroli na miejscu realizacji projektów w ramach RPOWP na rok 2009 wraz z aktualizacjami na dzień 31.03.2009 r. i 30.06.2009 r.,
- miesięczne plany kontroli za II kwartał 2009 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy metoda wyboru próby projektów do kontroli zapewnia:

- wybór adekwatnej liczby projektów w danym roku w ramach działania,
- odtworzenie sposobu przeprowadzenia wyboru i identyfikację wybranych projektów/transakcji,
- uwzględnienie poziomu ryzyka charakterystycznego dla różnych typów beneficjentów i projektów,
- zgodność z zasadami doboru próby określonymi przez IZ

oraz, czy wybór projektów jest oparty na metodzie adekwatnej do wielkości i charakteru populacji, czy kryteria wyboru są adekwatne do typów projektów i beneficjentów.

4.7. Istnieją procedury zaakceptowane przez instytucję zarządzającą w celu zapewnienia, że instytucja certyfikująca otrzymuje wszystkie potrzebne informacje o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Opis Systemu Zarządzania i Kontroli RPOWP w latach 2007-2013,
- Uchwałę Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego UM WP w Białymstoku,
- Instrukcję Wykonawczą, wersja 2 z marca 2009 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy IZ posiada zaakceptowane procedury zapewniające, że instytucja certyfikująca otrzymuje informacje/dane, o których mowa w „Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013”.

5. Adekwatnej ścieżki audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006).

Czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

5.1. Dowody księgowe dla poszczególnych operacji przechowywano na odpowiednich poziomach zarządzania i zapewniają szczegółową informację na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność od IZ do IC za okres od dnia 01.01.2007 r. do dnia 30.06.2009 r.,
- wnioski o płatność objęte próbą wraz z dokumentacją potwierdzającą poniesienie wydatków, wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności przez IZ na rzecz beneficjentów oraz poniesienie kosztów w ramach działań Pomocy Technicznej wraz z wydrukami z systemu księgowego IZ,
- wydruki z systemu KSI: karty informacyjne deklaracji wydatków oraz karty informacyjne wniosków o płatność,
- wnioski o udzielenie dotacji rozwojowej na 2008 r. oraz na 2009 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy ścieżka audytu umożliwia:

- stwierdzenie zgodności łącznych kwot poświadczonych Komisji Europejskiej ze szczegółowymi zapisami księgowymi oraz dokumentami, będącymi w posiadaniu Instytucji Zarządzającej i beneficjentów, dotyczącymi operacji współfinansowanych w ramach programu operacyjnego,
- weryfikację dokonania płatności wkładu publicznego na rzecz beneficjenta,
- zbadanie poprawności wypłat środków na rzecz beneficjenta,
- ustalenie, czy dane wprowadzone do KSI są zgodne z dokumentacją źródłową.

Testy wykonano w oparciu o wszystkie Poświadczenia i deklaracje wydatków od IZ do IC przekazane do IPOC do dnia 30.06.2009 r. oraz próbę 10 wniosków o płatność.

5.2. Specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych była przechowywana na odpowiednim poziomie zarządzania.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Zarządzenia Marszałka Województwa Podlaskiego w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego oraz zasad i trybu postępowania z dokumentacją, oraz rozbudowania jednolitego rzeczowego wykazu akt dla organów samorządu województwa,
- Instrukcję Wykonawczą wersja 2 marca 2009 r.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie:

- czy IZ opracowała procedury archiwizacji dokumentacji dotyczącej realizacji RPOWP, zgodne z przepisami UE,
- rodzaju dokumentacji, która powinna być przechowywana na poziomie IZ i beneficjentów,
- sposobu archiwizowania dokumentacji.

5.3. Instytucja Zarządzająca weryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- zestawienia przeprowadzonych kontroli na miejscu wg stanu na dzień 23.06.2009 r.,
- dokumentację związaną z kontrolami na miejscu realizacji projektów, w tym: listy sprawdzające do kontroli na miejscu, dokumentację pomocniczą (np. dokumenty potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowane, dokumenty obrazujące postęp rzeczowy projektu), informacje pokontrolne, zalecenia pokontrolne,
- wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy kontrola na miejscu weryfikuje systemy księgowe beneficjenta, gdy:

- wydatki odnoszą się tylko w części do współfinansowanej operacji,
- wydatki są kwalifikowane tylko w części.

Testy przeprowadzone zostały na podstawie dokumentacji dotyczącej wszystkich przeprowadzonych przez IZ kontroli na miejscu.

5.4. Istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone, zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Opis Systemu Zarządzania i Kontroli na lata 2007-2013,
- Instrukcję Wykonawczą z marca 2009 r.,
- zarządzenia Marszałka Województwa Podlaskiego w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego oraz zasad i trybu postępowania z dokumentacją, oraz w sprawie rozbudowania jednolitego rzeczowego wykazu akt dla organów samorządu województwa.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy opracowane przez IZ procedury archiwizacji zapewniają dostępność do dokumentacji dotyczącej realizacji RPOWP w okresie 3 lat po zamknięciu (zamknięciu częściowym) RPOWP oraz czy istnieją procedury zapewniające spełnienie wymogów wynikających z art. 19 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r., a dokumentacja dotycząca realizacji RPOWP jest przechowywana w oryginale lub na powszechnie uznanych nośnikach danych.

6. Właściwych działań zapobiegawczych i korygujących w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).

Czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy:

6.1. Istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany.

Analizie poddano następujące dokumenty:

- Instrukcję Wykonawczą,
- rejestr przeprowadzonych kontroli/audytów,
- rejestr obciążeń na projekcie,
- wydruki z systemu KSI – karty informacyjne deklaracji wydatków,
- raporty bieżące i kwartalne dotyczące nieprawidłowości w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i FS (wzory) wraz z kwartalnym zestawieniem nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE (wzór),
- listę sprawdzającą czy stwierdzone naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu Rozporządzenia 1083/2006 i czy podlega zgłoszeniu do KE.

Przeprowadzono testy, których celem było zbadanie, czy:

- istnieją procedury pozwalające na zapewnienie, że wyniki audytów przeprowadzanych przez Instytucję Audytową oraz kontroli przeprowadzanych przez inne upoważnione organy są przeglądane oraz, że w wyniku tego przeglądu są podejmowane adekwatne działania następcze,
- istnieją procedury dotyczące nieprawidłowości finansowych i działań następczych polegających na pomniejszaniu kwot wniosków o płatność/deklaracji i poświadczeń wydatków.

6.2. Istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych.

Analizie poddano Instrukcję Wykonawczą IZ RPOWP.

Celem przeprowadzonych testów było zbadanie, czy:

- istnieją procedury zapewniające wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji wykrycia błędów systemowych,
- przewidziano ustalenie odpowiedniego wskaźnika i korekty wydatków kwalifikowanych zawartych w poświadczeniach i deklaracjach wydatków.

II. KOŃCOWE USTALENIA I WNIOSKI.

1. Jasne zdefiniowanie, przydział i podział funkcji pomiędzy oraz wewnątrz instytucji zarządzającej (spełnienie wymagań określonych w art. 58 a), b), e), 59.2, 59.3, 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 12, 13.5 i 22 b) rozporządzenia 1828/2006).

W ramach systemu zarządzania i kontroli RPOWP nie zostały utworzone instytucje pośredniczące, którym IZ delegowała zadania określone w art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

Potwierdzono, że w IZ RPOWP zostały odpowiednio zdefiniowane i przydzielone funkcje związane z kontrolą i zarządzaniem RPOWP, określono docelową liczbę etatów w Departamencie Zarządzania RPOWP na koniec 2009 r, organizowane były szkolenia podnoszące kwalifikacje i znajomość procedur, tym nie mniej wymagane są niewielkie usprawnienia.

W dniu 31.03.2009 r. zmieniony został Regulamin Organizacyjny Urzędu Marszałkowskiego. Zmiany struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego nie zostały uwzględnione w Opisie Systemu Zarządzania i Kontroli oraz w Instrukcji Wykonawczej, w części dotyczącej szczegółowego opisu procesów zachodzących w IZ, np. w zakresie procesów dotyczących weryfikacji wniosków o płatność. Zgodnie z zapisami Regulaminu organizacyjnego weryfikacji wniosku o płatność dokonują pracownicy referatu rozliczeń i płatności, natomiast w IW znajduje się zapis, że weryfikacji dokonują pracownicy referatu wdrożeniowego.

Konieczna jest zatem aktualizacja procedur wewnętrznych IZ w związku ze zmianami Regulaminu Organizacyjnego w zakresie struktury organizacyjnej i zadań Departamentu Zarządzania RPOWP oraz aktualizacja Opisu systemu zarządzania i kontroli RPOWP.

W dniu 27.10.2009 r. w wyjaśnieniach do protokołu kontroli IZ poinformowała, iż w dniu 13.10.2009 r. Zarząd Województwa Podlaskiego przyjął zmieniony Opis Systemu Zarządzania i Kontroli. Zmiany dotyczyły głównie struktury organizacyjnej departamentów zaangażowanych w realizację RPOWP i dostosowania ich do zmienionego Regulaminu Organizacyjnego. Ponadto w dniu 22.10.2009 r. do IPOC przesłano zmienioną wersję Instrukcji Wykonawczej.

Różnice pomiędzy Regulaminem Organizacyjnym, Opiszem Systemu Zarządzania i Kontroli oraz Instrukcją Wykonawczą mogą przyczynić się do opóźnień we wdrażaniu działań RPOWP.

Procedury IZ powinny być aktualizowane na bieżąco zgodnie z odpowiednimi wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego.

2. Adekwatne procedury wyboru transakcji do badania (art. 60 a) i art. 65 a) rozporządzenia 1083/2006 i art. 5 i art. 13.1 rozporządzenia 1828/2006).

2.1. Potwierdzono, że procedury dotyczące ogłoszeń o naborze wniosków w trybie konkursowym zapewniają publikowanie ogłoszeń zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Priorytetów, ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i IW, jednakże niewielkie usprawnienia są wymagane.

Harmonogramy ogłaszania konkursów dotyczące 2008 r. oraz 2009 r. były wielokrotnie aktualizowane. Jeden z opublikowanych harmonogramów zawierał nieaktualny termin ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie.

Wielokrotne zmiany terminów ogłaszania konkursów mogą utrudnić beneficjentom uzyskanie aktualnej informacji w zakresie przewidywanych terminów ogłaszania konkursów.

Terminy naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym powinny być zgodne z aktualnymi harmonogramami, a harmonogramy powinny być przestrzegane.

2.2. Wszystkie wnioski objęte badaniem zostały zarejestrowane. Daty wpływu wniosków wg książki korespondencji są zgodne z datami w rejestrze wniosków o dofinansowanie.

2.3. Potwierdzono, że:

- istnieją i funkcjonują procedury w zakresie oceny wniosków zgodne z przyjętymi kryteriami,

- wszystkie wnioski, które wpłynęły w terminie zostały poddane ocenie formalnej i merytorycznej,
- proces weryfikacji wniosków został udokumentowany,
- wszystkie wnioski zostały zarejestrowane w systemie KSI,
- ścieżka audytu umożliwiła weryfikację stosowanych kryteriów wyboru, jednakże niewielkie usprawnienia są wymagane.

Ustalono:

a) Jeden z wniosków objętych badaniem dostarczony za pośrednictwem poczty nie podlegał ocenie ze względu na to, że wpłynął po zakończeniu konkursu. Wniosek ten nadany został na pocztę w ostatnim dniu przewidzianym na składanie wniosków. Zapisy w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz w IW dopuszczają możliwość dostarczenia wniosku o dofinansowanie za pomocą poczty lub kuriera.

IW nie reguluje procedury postępowania z wnioskami o dofinansowanie złożonymi w trybie konkursowym po terminie wskazanym w ogłoszeniu.

Zasady dotyczące składania wniosków zawarte w IW mogą prowadzić do sytuacji, w której wnioskodawca dołożył wszelkich starań celem złożenia wniosku w terminie, a z winy poczty lub kuriera przesyłka wpłynie do Kancelarii RPOWP po terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Brak zasad dotyczących postępowania z wnioskami pozostawionymi bez rozpatrzenia nie zapewnia, że wnioskodawca zawiadomiony zostanie o pozostawieniu jego wniosku bez rozpatrzenia oraz, że IZ nie będzie dysponować dokumentacją niezbędną w trakcie ewentualnego postępowania sądowego.

Uzupełnić procedury wewnętrzne w taki sposób, aby zachowana została zasada równego traktowania beneficjentów a jednocześnie zostały zabezpieczone interesy IZ w przypadku ewentualnych sporów sądowych z wnioskodawcami, których wnioski zostały pozostawione bez oceny.

b) Spośród wszystkich wniosków o dofinansowanie objętych badaniem, które przeszły ocenę merytoryczną, w przypadku 4 wniosków oceny poszczególnych członków Komitetu Oceny Projektów (KOP) różnią się w sposób istotny w poszczególnych kryteriach, a uzasadnienie tych ocen jest niewystarczające w świetle przyznanych punktów. Oceny dokonywane przez członków KOP decydują o pozycji projektu na liście rankingowej, a nieuzasadnione rozbieżności w ilości przyznanych punktów mogą mieć wpływ na otrzymanie/nie otrzymanie dofinansowania.

Wprowadzić dodatkowy mechanizm kontrolny w zakresie oceny merytorycznej wniosków, którego celem będzie ograniczenie istotnych rozbieżności w ilości przyznawanych punktów w ramach poszczególnych kryteriów oraz zapewnienie, że uzasadnienie przyznanych punktów będzie przekonujące.

c) Na etapie oceny formalnej 4 wniosków o dofinansowanie (przeprowadzonej w okresie lipiec-listopad 2008 r.) nie zostało sprawdzone, czy beneficjenci zostali wykluczeni z ubiegania się o pomoc na podstawie art. 211 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w oparciu o rejestr podmiotów wykluczonych, o czym świadczą zapisy w karcie oceny formalnej wniosku. Na dalszym etapie oceny wniosku trzech beneficjentów zostali zweryfikowani, natomiast SP ZOZ w Łapach dołączył do wniosku stosowne oświadczenie. Pismem z dnia 09.12.2008 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego poinformowało, że w związku ze zmianą ustawy z dnia 6 grudnia 2006r, o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zaprzestano

prowadzenia rejestru podmiotów wykluczonych. Procedury IZ dotyczące weryfikacji wykluczenia o ubieganie się o pomoc nie zostały zmienione niezwłocznie po zmianie ustawy lecz dopiero kwietniu 2009 r.

Powyższe powoduje powstanie ryzyka, że nie wszyscy beneficjenci mogli podlegać weryfikacji dotyczącej wykluczenia na podstawie art. 211 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Dokonać ponownej analizy projektów realizowanych w ramach działania 1.4, dla których wnioski o dofinansowanie złożone zostały na wzorze obowiązującym przed dniem 28.04.2009 r., w zakresie spełnienia przez beneficjentów warunków określonych w art. 211 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Po powstaniu rejestru podmiotów wykluczonych weryfikować czy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy nie figuruje w tym rejestrze.

d) Na podstawie analizy dokumentacji projektu złożonego w ramach działania 3.2. stwierdzono brak w procedurach IZ mechanizmu zapewniającego sprawdzenie jego zgodności z zasadami pomocy publicznej. We wzorze wniosku o dofinansowanie projektu małych i średnich przedsiębiorstw nie przewidziano, że beneficjent powinien określić, czy wnioskowane dofinansowanie jest pomocą publiczną, a karty oceny nie zapewniały weryfikacji tego obszaru. W dniu 28.04.2009 r. zmieniono wzór wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z nowym wzorem, beneficjent zaznacza we wniosku, czy projekt objęty jest pomocą publiczną, jaki rodzaj pomocy publicznej ma zastosowanie oraz wskazuje, które rozporządzenie dotyczące pomocy publicznej stosuje się do projektu. Mając na uwadze powyższe istnieje ryzyko, że projekty realizowane w ramach działania 3.2. zakwalifikowane do współfinansowania na podstawie wniosku o dofinansowanie złożonym na wzorze obowiązującym przed dniem 28.04.2009 r. nie są zgodne z odpowiednim ustawodawstwem unijnym i krajowym w zakresie pomocy publicznej.

Dokonać ponownej analizy projektów z działania 3.2., dla których wnioski o dofinansowanie złożone zostały na wzorze obowiązującym przed dniem 28.04.2009 r., w zakresie spełnienia przez beneficjentów warunków dotyczących udzielania pomocy publicznej.

e) W trakcie testu przeglądownego przeprowadzonego w odniesieniu do 2 projektów stwierdzono, że data wykonania weryfikacji zgodności wersji papierowej wniosku o dofinansowanie z danymi w KSI nie została udokumentowana.

Powyższe niesie ryzyko nie dopełnienia czynności sprawdzenia zgodności danych w KSI z dokumentacją papierową.

Uzupełnić procedury o zapisy zobowiązujące do dokumentowania czynności sprawdzenia zgodności danych wprowadzonych do KSI z dokumentacją papierową.

2.4. Stwierdzono, iż istnieją i funkcjonują procedury zapewniające informowanie beneficjentów o decyzjach dotyczących akceptacji lub odrzucenia wniosku, tym nie mniej niewielkie usprawnienia są wymagane.

Ustalono, iż jeden z beneficjentów poinformowany został o wynikach oceny formalnej wniosku o dofinansowanie przed zatwierdzeniem przez Dyrektora Departamentu list zweryfikowanych pozytywnie i odrzuconych wniosków.

Informowanie beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku przed zatwierdzeniem listy niesie ryzyko błędnego poinformowania wnioskodawcy o poprawności formalnej jego dokumentacji.

Informować beneficjenta o wynikach oceny formalnej wniosku o dofinansowanie dopiero po zatwierdzeniu list zweryfikowanych pozytywnie i odrzuconych wniosków.

3. Posiadania procedur zapewniających adekwatne informacje beneficjentom i posiadania strategii w celu pomocy beneficjentom (spełnienie wymagań określonych w art. 60 rozporządzenia 1083/2006 i art. 13 rozporządzenia 1828/2006).

3.1. Przekazywane są beneficjentom informacje o ich prawach i obowiązkach, w szczególności o krajowych wymogach kwalifikowalności dla programu operacyjnego, oraz o mających zastosowanie przepisach prawa krajowego i wspólnotowego, o specyficznych warunkach dotyczących produktów i usług, które mają być dostarczone, o planach finansowych, okresie czasu na realizację, wymaganiach dotyczących odrębnego systemu księgowego lub kodów księgowych i innych danych, które mają być przechowywane i raportowane. Wymagania dotyczące informacji i komunikacji zostały jasno wyrażone i przekazane beneficjentom. Umowy podpisywane są zgodnie ze wzorami, określono procedury dotyczące wprowadzania zmian we wzorach umów.

3.2. Stwierdzono, iż istnieją jasne i jednoznaczne wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach RPOWP. Wytyczne mają swoje odzwierciedlenie w dokumentach programowych.

3.3. Instytucja Zarządzająca podejmuje działania zapewniające, że beneficjenci uzyskają dostęp do potrzebnych informacji i otrzymają odpowiednie wskazówki. Plan Komunikacji RPOWP jest zgodny ze Strategią Komunikacji Funduszy Europejskich i wytycznymi.

4. Adekwatne kontrole zarządcze (art. 60 b), g) rozporządzenia 1083/2006 art. 13.2-13.4 rozporządzenia 1828/2006).

4.1. Potwierdzono, że IZ opracowała pisemne procedury i listy sprawdzające w celu wykrycia niezgodności, listy wykorzystywane były do weryfikacji badanych wniosków o płatność zarówno na etapie kontroli administracyjnych jak i kontroli na miejscu, tym nie mniej niewielkie usprawnienia są wymagane.

a) listy sprawdzające opracowane do weryfikacji wniosków o płatność na etapie kontroli administracyjnej i na miejscu dotyczące obszaru zamówień publicznych zawierają pytania, na które zarówno odpowiedź pozytywna jak i negatywna nie prowadzi do wniosku, że udzielone zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie/niezgodnie z przepisami prawa. Ponadto pytania te w sposób jednoznaczny nie wskazują jaki wpływa na projekt ma weryfikowany obszar.

Wyjaśnienia IZ złożone do protokołu kontroli w zakresie konstrukcji pytań w listach sprawdzających wykorzystywanych w trakcie kontroli administracyjnej wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli na miejscu zostały częściowo uznane.

Uzupełnić bądź doprecyzować zapisy listy sprawdzającej wniosek o płatność i listy do kontroli na miejscu w taki sposób żeby odpowiedzi na pytania wskazywały konkretnie czy rozstrzygane zagadnienie ma pozytywny czy negatywny wpływ na kontrolowany projekt.

b) Instytucja Zarządzająca nie przewidziała w IW wykonywania kontroli krzyżowych dla programu i kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 07-13. Zapisy

dotyczące kontroli krzyżowych pojawiły się w wersji IW z dnia 29.07.2009 r. (niezatwierdzona).

Brak procedur związanych z kontrolami krzyżowymi powoduje ryzyko równoczesnego finansowania wydatków z innych programów wspólnotowych, krajowych lub innych okresów programowania.

Przeprowadzić kontrole krzyżowych projektów, dla których umowy o dofinansowanie zostały podpisane przed zatwierdzeniem nowej wersji IW.

4.2. Potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających zakończenie kontroli administracyjnych dotyczących wydatków w poszczególnych poświadczeniach przed ich certyfikacją. Objęte badaniem poświadczenia i deklaracje wydatków dotyczą wyłącznie sprawdzonych i zatwierdzonych wniosków o płatność.

4.3. Potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że wszystkie wnioski o płatność przedłożone przez beneficjentów będą podlegały kontrolom administracyjnym, w trakcie których sprawdzano zarówno wniosek, jak i odpowiadającą dokumentację wspierającą, jednakże niewielkie usprawnienia są wymagane.

Stwierdzono, że:

- w przypadku trzech wniosków o płatność lista sprawdzająca została błędnie wypełniona w zakresie generowania dochodu przez projekt, przestrzegania polityk wspólnoty i w zakresie weryfikacji tabeli wskaźników produktu,
- w zakresie jednego wniosku o płatność na etapie kontroli administracyjnej nie zweryfikowano całości dokumentacji dołączonej do wniosku o płatność,
- jeden z wnioskodawców nie został poinformowany o wynikach weryfikacji wniosku o płatność zgodnie z procedurą,
- w przypadku jednego wniosku o płatność lista sprawdzająca nie została zaakceptowana przez kierownika referatu.

Powyższe ustalenia wskazują, że proces weryfikacji wniosków o płatność wymaga usprawnień, które zapewnią, że: wniosek o płatność sprawdzany będzie w korelacji z dokumentacją dołączaną do wniosków, proces weryfikacji będzie potwierdzany przez osobę upoważnioną, a po weryfikacji beneficjent otrzyma właściwą informację.

Brak weryfikacji dokumentacji może spowodować, że istotne nieprawidłowości, które można ustalić na etapie kontroli administracyjnej, nie zostaną stwierdzone.

Uzupełnić bądź doprecyzować zapisy listy sprawdzającej wniosków o płatność w taki sposób aby zapewniały sprawdzenie wszystkich przedkładanych przez beneficjenta dokumentów.

4.4. W zakresie procedur zapewniających, że kontrole na miejscu zostaną wykonane wtedy, gdy projekt będzie zaawansowany w odniesieniu do postępu fizycznego i finansowego, konieczne są usprawnienia systemu przetwarzania danych na potrzeby opracowania Rocznych Planów Kontroli.

Stwierdzono, iż:

- w rocznym planie kontroli ujęto projekt, którego stopień realizacji nie spełniał zakładanych w procedurach wymogów. Ujęcie projektu w planie kontroli mogło wynikać z faktu, iż dane zawarte w raportach z systemu KSI dotyczące rozpoczęcia realizacji projektu różnią się od danych zawartych w umowie o dofinansowanie, a dane te są wykorzystywane do opracowywania rocznych planów kontroli,
- procedury nie przewidują kontroli na miejscu projektów obciążonych ryzykiem związanym z charakterem projektu, np.: kontroli projektów szkoleniowych.

Przetwarzanie niewłaściwych danych niesie ryzyko, iż Roczny plan kontroli zostanie opracowany niezgodnie z procedurami.

Kryterium okresu realizacji oraz wartości projektu nie daje zapewnienia, że kontrolą na miejscu w trakcie realizacji objęte zostaną projekty obarczone ryzykiem związanym z charakterem projektu. Brak kontroli w trakcie realizacji takich projektów prowadzi do ryzyka refundacji wydatków, które nie powinny zostać uznane za kwalifikowane.

W wyjaśnieniach do protokołu kontroli IZ wskazuje, że Roczny plan kontroli jest prognozą przewidzianych do kontroli projektów a nie delegacją do kontroli. Ponadto w procedurach IZ istnieją mechanizmy eliminujące błędy w sporządzonych planach kontroli.

Zmienić system przetwarzania danych na potrzeby Rocznych planów kontroli w taki sposób, aby zapewniał, że wszystkie projekty, które powinny zostać objęte kontrolą na miejscu będą w nim uwzględnione.

- 4.5. Potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających przechowywanie dowodów przeprowadzenia kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, obrazujących zakres wykonanej pracy i dokonane ustalenia oraz obrazujące wykonane czynności follow-up w zakresie wykrytych nieprawidłowości, jednakże niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Stwierdzono, iż dokumentacja dotycząca planów kontroli oraz ich realizacji oznaczana jest symbolem B-5 (ilość lat przechowywania w archiwum zakładowym) natomiast pozostała dokumentacja dotycząca realizacji RPOWP symbolem B-7 z adnotacją, że dokumenty nie mogą być zniszczone do 2020 r.

Powyższe wskazuje na niejednorodność procedur dotyczących przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektów, gdyż poszczególne jednostki organizacyjne IZ oznaczają dokumentację innymi kategoriami.

Zmienić procedurę archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją RPOWP, tak aby uzyskać zapewnienie, że termin przechowywania będzie jednolity i zgodny z art. 90 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

- 4.6. W zakresie procedur zapewniających, że wybór operacji do kontroli na miejscu będzie oparty na adekwatnej analizie ryzyka i pozwoli na identyfikację wybranych transakcji i metody próbkowania oraz przeglądu wniosków i wykrytych niezgodności stwierdzono, że wymagane są usprawnienia.

Procedury IZ nie przewidują opracowania metodologii doboru próby projektów do kontroli, ponieważ wszystkie projekty, w stosunku do których zawarto umowy/wydano decyzje o dofinansowanie, będą objęte kontrolą na zakończenie realizacji projektu. IZ zakłada przeprowadzenie kontroli w trakcie realizacji projektów, których całkowita wartość przekracza 10 mln zł lub okres realizacji jest dłuższy niż 3 lata. Kontrolę w trakcie realizacji projektu dla projektów przekraczających całkowitą wartość 10 mln zł przeprowadza się po realizacji 40 %, ale nie więcej niż 70 % wydatków. Dla projektów trwających dłużej niż 3 lata, kontrolę przeprowadza się po upływie 1,5 roku realizacji, ale nie później niż po 2 latach.

W Planie kontroli wg stanu umów na dzień 30.06.2009 r. do zrealizowania w III kwartale przewidziano 22 kontrole, na IV kwartał – 42. Czas trwania kontroli wynosi w każdym przypadku 1 miesiąc, liczebność zespołu kontrolnego – 4 osoby. Obecnie w Referacie Kontroli zatrudnionych jest 10 osób. Z analizy stanu zatrudnienia (10 osób) w stosunku do ilości planowanych kontroli w IV kwartale (42) czasu trwania kontroli (1 miesiąc) oraz liczebności zespołów kontrolnych (4 osoby) wynika, że plan może nie zostać wykonany ze względu na zbyt dużą ilość planowanych kontroli. Na podstawie planowanej wielkości

zatrudnienia stwierdzono, że w Referacie Kontroli zatrudnionych będzie docelowo 25 osób. Z analizy przeprowadzonej wg powyższego schematu wynika, że w kwartale możliwe będzie przeprowadzenie ok. 18 kontroli.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że:

- przyjęta przez IZ zasada, że kontroli podlega 100% projektów po zakończeniu realizacji prowadzi do wystąpienia ryzyka spiętrzenia dużej ilości kontroli w okresach wpływu wielu wniosków o płatność końcową oraz w końcowym etapie wdrażania RPO,
- w związku z zaleceniami KE dotyczącymi przeprowadzania kontroli w trakcie realizacji projektów kryteria doboru próby określone przez IZ dla kontroli w trakcie realizacji mogą być niewystarczające. Przyjęcie kryterium wartości projektu oraz okresu realizacji nie daje zapewnienia, że kontrolą na miejscu w trakcie realizacji objęte zostaną projekty obciążone ryzykiem związanym z charakterem projektu (w szczególności dotyczy projektów zawierających elementy szkoleniowe na zasadzie cross-financingu),
- znaczne rozbieżności pomiędzy kolejnymi aktualizacjami Rocznych planów kontroli spowodowane są przyjętą przez IZ metodą doboru projektów do kontroli opartą o czynnik okresu realizacji projektu oraz wartość projektu, bez uwzględnienia innych czynników ryzyka. Związany z nią system planowania w oparciu o zapisy umów o dofinansowanie, harmonogramy realizacji rzeczowo-finansowej projektu oraz informacje z Referatów Rozliczeń i Płatności dotyczące stopnia zaawansowania projektów nie zapewnia sprawnego przebiegu procesu.

W wyjaśnieniach do protokołu kontroli IZ poinformowała, że rozważy możliwość wprowadzenia próby do kontroli na miejscu.

Metodologia doboru próby projektów do kontroli na miejscu powinna być oparta na analizie ryzyka, stosownie do wskazówek KE zawartych w dokumencie COCOF „Guidance document on management verifications to be carried out by Member States on operations co-financed by the Structural Funds and the Cohesion Fund for the 2007-2013 programming period”.

- 4.7. Potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających otrzymanie przez instytucję certyfikującą wszystkich potrzebnych informacji o kontrolach przeprowadzonych w celu certyfikacji.

5. Adekwatna ścieżka audytu (art. 60 c), d), f), art. 90 rozporządzenia 1083/2006 i art. 15 rozporządzenia 1828/2006).

- 5.1. Potwierdzono istnienie i funkcjonowanie procedur zapewniających, że dowody księgowe dla poszczególnych operacji będą przechowywane na odpowiednich poziomach zarządzania i że szczegółowa informacja na temat wydatków rzeczywiście poniesionych we wszystkich projektach współfinansowanych u beneficjenta będzie dostępna i możliwa do weryfikacji, tym nie mniej niewielkie usprawnienia są wymagane.

W przypadku 9 wniosków o płatność stwierdzono brak potwierdzenia dokonania weryfikacji zgodności danych w KSI z dokumentacją papierową. Procedury IW nie wymagają dokumentowania czynności potwierdzania danych w KSI z dokumentacją papierową.

Powyższe niesie ryzyko nie dopełnienia czynności sprawdzenia zgodności danych w KSI z dokumentacją papierową.

Uzupełnić procedury o zapisy zobowiązujące do dokumentowania czynności sprawdzenia zgodności danych wprowadzonych do KSI z dokumentacją papierową.

5.2. Potwierdzono, że specyfikacje techniczne i plany finansowe dla działań, raporty monitorujące i z postępu projektu, dokumentacja dotycząca wniosku, oceny, wyboru, przyznania dofinansowania oraz procedur zamówień publicznych oraz raportów z inspekcji produktów i usług współfinansowanych są przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania.

5.3. Potwierdzono, iż Instytucja Zarządzająca weryfikowała czy beneficjenci posiadają oddzielny system księgowy lub kod księgowy dla wszystkich transakcji związanych z pomocą, który umożliwia weryfikację wydatków tylko częściowo odnoszących się do współfinansowanych operacji oraz weryfikację określonych rodzajów wydatków, które mogą być uznane za kwalifikowalne jedynie do pewnych limitów lub w proporcji do poniesionych kosztów.

5.4. Potwierdzono, iż istnieją procedury zapewniające, że wszystkie dokumenty wymagane dla zapewnienia adekwatnej ścieżki audytu są utworzone zgodnie z wymaganiami art. 90 R 1083/2006, jednakże niewielkie usprawnienia są potrzebne.

Stwierdzono, że zasady archiwizacji dokumentacji określone w „Jednolitym rzeczowym wykazie akt” dla dokumentacji dotyczącej realizacji RPO przewidują: „okres przechowywania – zgodnie z wymogami poszczególnych programów operacyjnych według wytycznych Komisji Europejskiej” pozostawiając równocześnie kategorię przechowywania B5 i B-7.

W konsekwencji na teczках z dokumentacją nanoszona jest kategoria zgodna z Jednolitym rzeczowym wykazem akt z dodatkową adnotacją, że dokumenty mogą być zniszczone po 2020 r.

Niejednolite zasady określania terminu na przechowywanie dokumentacji niosą ryzyko, że dokumentacja ta nie będzie dostępna w odpowiednim okresie od daty zamknięcia RPOWP.

Zmienić procedurę archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją RPOWP, tak aby uzyskać zapewnienie, że termin przechowywania będzie jednolity i zgodny z art. 90 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r.

6. Właściwe działania zapobiegawcze i korygujące w sytuacji wykrycia błędów systemowych przez Instytucję Audytową (art. 62.1 rozporządzenia 1083/2006 i art. 16.3 rozporządzenia 1828/2006).

6.1. Potwierdzono, że istnieją procedury zapewniające odpowiedni przegląd i follow-up wyników audytów przeprowadzanych przez upoważnione organy zgodnie z art. 62 R 1083/2006 oraz że ten przegląd jest należycie dokumentowany.

6.2. Stwierdzono, iż w procedurze zapewniającej wdrożenie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji błędów systemowych konieczne są usprawnienia.

Procedury IZ nie precyzują:

- działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji wykrycia błędów systemowych, w tym w przypadku gdy błędy te zostaną stwierdzone przez Instytucję Audytową,
- sposobu ustalenia ewentualnego wskaźnika korekty wydatków kwalifikowanych zawartych w poświadczeniach i deklaracjach wydatków,
- konieczności informowania, przeprowadzania szkoleń na temat zaistniałych błędów systemowych, co może przyczynić się do zapobieżenia ponownemu wystąpieniu tych błędów.

Powyższe powoduje ryzyko, że:

- nieprawidłowość nie zostanie zakwalifikowana jako mająca charakter błędu systemowego,
- nie zostaną podjęte działania zmierzające do wyeliminowania błędu systemowego,
- nie zostanie oszacowana wartość błędu systemowego,
- do Poświadczenia i deklaracji wydatków zostaną ujęte zawyżone kwoty wydatków kwalifikowanych, tj.: nie pomniejszone o wartość wydatków obarczonych błędem systemowym.

Opracować procedury zapewniające wdrażanie działań zapobiegawczych i korekcyjnych w sytuacji wykrycia błędów systemowych.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOWOŚCI.

Stwierdzone w trakcie czynności kontrolnych nieprawidłowości powinny zostać usunięte w terminie 30 dni od dnia doręczenia kontrolowanemu niniejszego wyniku kontroli.

IV. POUCZENIE.

Kontrolowany jest obowiązany na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości w ciągu 30 dni po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku kontroli.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

p.o. DYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Białymstoku

Wiesław Klukowski

Otrzymują:

Egz. Nr 1 - Samorząd Województwa Podlaskiego
Białystok, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1,

Egz. Nr 2 - a/a.