

Załącznik Nr 2 do uchwały
Nr 39/503/2011
Zarządu Województwa Podlaskiego
z dnia 12 lipca 2011 r.

Uzasadnienie zmian

do REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO NA LATA 2007-2013

L.p.	Rozdział/podrozdział/ strona	Opis zmian	Uzasadnienie zmiany
1.	I. Wprowadzenie	Uzupełniono podstawę prawną: Krajową podstawę prawną do opracowania, wdrażania i realizacji dokumentu stanowi ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (<u>Dz.U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712, z późn. zm.</u>)	W związku ze zmianami ustawy.
2.	Osie priorytetowe I – VI Część dot. Komplementarności i demarkacji z innymi programami	We wszystkich osiach poprawiono informację dot. komplementarności przedsięwzięć z innymi programami	Opisy dot. komplementarności były pierwotnie wprowadzone przed ostatecznym zatwierdzeniem przez KE innych programów operacyjnych, stąd niemożliwe było wówczas uwzględnienie w RPOWP najbardziej aktualnych zapisów.
3.	OŚ PRIORYTETOWA I: Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie	<u>Uzasadnienie osi:</u> Dodano zapis: Możliwe będzie też wspieranie innych klastrów powstających w regionie. Usunięto zapis: oraz wspieranie młodych ludzi w podejmowaniu działalności gospodarczej.	Istnieją opracowania wskazujące na pojawianie się nowych klastrów w regionie (np. skutniczy, bieliński), które nie były opisane w Strategii Rozwoju Regionu. Zapis był nieadekwatny do RPO, wsparcie ludzi młodych w podejmowaniu działalności gospodarczej realizuje PO KL.

		<p>Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności Usunięto zapis dot. inwestycji typu „brownfield”</p> <p>Wsparcie instytucji otoczenia biznesu Usunięto zapis: oraz wsparcie administracyjne dla powstających inicjatyw klastrowych.</p> <p>Dodano do beneficjentów ZOZ-y</p> <p><u>Kategorie interwencji:</u> usunięto kategorie: 01 - Działalność B+RT prowadzona w ośrodkach badawczych, 04 - Wsparcie na rzecz rozwoju B+RT, w szczególności w MŚP (w tym dostęp do usług związanych z B+RT w ośrodkach badawczych), dodano kategorię 14 Usługi i aplikacje dla MSP (handel elektroniczny, edukacja i kształcenie, networking itp.).</p>	<p>Ponieważ nie mamy dużej ilości takich terenów oraz chętnych na zbrojenie tych terenów, nie możemy mówić o preferencjach.</p> <p>W ramach osi wspierane będą klastry, ale nie planuje się wsparcia administracyjnego dla powstających inicjatyw klastrowych – nie jest konieczne instytucjonalizowanie inicjatyw klastrowych</p> <p>Zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Podlaskiego</p> <p>Zmiany zostały dokonane w związku z koniecznością zapewnienia środków w kategoriach, które są faktycznie realizowane bądź będą realizowane.</p> <p>Uzupełniono o brakującą kategorię</p>
4.	OŚ PRIORYTETOWA II: Rozwój infrastruktury transportowej	<p>Usunięto z opisu osi (transport publiczny): „...– zintegrowanych z różnymi rodzajami systemów transportu, w tym systemy parkingów dla samochodów „Park & Ride” oraz dla rowerów „Park & Bike” przy końcowych przystankach komunikacji wraz z towarzyszącą infrastrukturą służącą obsłudze pasażerów...”</p> <p>Usunięto zapis dot. Strategii Rozwoju Transportu dla Województwa Podlaskiego i dodano informację, że przy wyborze projektów preferowane będą inwestycje zgodne z dokumentami programowymi dotyczącymi rozwoju</p>	<p>Z uwagi na brak zainteresowania beneficjentów tego rodzaju przedsięwzięciami oraz – co się z tym wiąże – brakiem zapotrzebowania na tego typu infrastrukturę.</p> <p>Nie ma opracowanej dla regionu Strategii Rozwoju Transportu dla Województwa Podlaskiego. Na etapie negocjowania</p>

		<p>transportu w województwie podlaskim.</p> <p>Przy mapie projektów drogowych dodano zapis: „Dopuszcza się realizację inwestycji na innych odcinkach dróg o szczególnym znaczeniu dla rozwoju gospodarczego regionu.”</p> <p>Dodano zapis (transport lotniczy): „...Ze względu na złożoność projektu polegającego na budowie portu lotniczego, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, w ramach obecnej perspektywy finansowania w RPO Województwa Podlaskiego przewiduje się realizację projektu zakładającego opracowanie koncepcji inwestycyjnej oraz przygotowanie kompletnej dokumentacji techniczno-projektowej (wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń/decyzji). Takie rozwiązanie umożliwi rozpoczęcie właściwego procesu inwestycyjnego w infrastrukturę w kolejnym okresie programowania bez ryzyka przekroczenia okresu kwalifikowania wydatków.</p> <p>W ramach wskazanego powyżej projektu opracowana zostanie także analiza wielokryterialna, która wskaże najlepsze tereny na lokalizację lotniska regionalnego, a władze regionalne podejmą decyzję odnośnie lokalizacji ze szczególnym uwzględnieniem poszanowania kwestii ochrony środowiska. Ostateczny kształt koncepcji projektu inwestycyjnego będzie musiał odpowiadać treści stosownych Dyrektyw Środowiskowych Parlamentu Europejskiego i Rady</p>	<p>Programu planowano opracowanie Strategii, jednak zmienione zapisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wykluczają tworzenie sektorowych strategii dla regionów. Region opracowuje tylko Strategię rozwoju województwa. Projekty w ramach tej osi wybierane są do dofinansowania w oparciu o dokumenty: „Kierunkami Polityki Transportowej Województwa Podlaskiego” lub „Programem zintegrowanego rozwoju drogownictwa w Województwie Podlaskim do 2005r., z perspektywą do 2015r.” - jest to jedno z kryteriów wyboru projektów stosowane przez IZ RPOWP. W szczególnych przypadkach, np. w związku z realizacją dużych inwestycji dopuszcza się finansowanie realizacji innych odcinków dróg niż te zaznaczone na mapie, przy wyraźnym wskazaniu – uzasadnieniu ich strategicznego znaczenia dla województwa</p> <p>Zmiana treści przedmiotowego punktu wynika z rezygnacji z realizacji projektu zakładającego budowę lotniska regionalnego w ramach obecnej perspektywy finansowej oraz podjęcie decyzji o realizacji projektu mającego na celu opracowanie kompletnej dokumentacji na potrzeby realizacji części infrastrukturalnej inwestycji w kolejnym okresie programowania.</p> <p>Zapis ten wskazuje również stan faktyczny procedowania nad wyborem najkorzystniejszej lokalizacji pod budowę lotniska o kodzie referencyjnym 4D</p>
--	--	---	--

		WE.”	(lotnisko regionalne).
5.	OŚ PRIORYTETOWA III: Rozwój turystyki i kultury	<p>Usunięto w kat. interwencji:</p> <p>„...09 - Inne działania mające na celu pobudzanie badań, innowacji i przedsiębiorczości w MŚP...”</p> <p>Opis Osi priorytetowej:</p> <p>W części „Rozwój atrakcyjności turystycznej: dodano zapis” :</p> <p>„...Region będzie rozwijać swoje kanały marketingu oraz zapewni dostępność międzynarodową obiektów poprzez poprawę atrakcyjności regionu dla turystyki zagranicznej. Podjęte będą starania zapewnienia efektu synergii z kampanią promocyjną walorów turystycznych w ramach PO Rozwój Polski Wschodniej...”</p> <p>W części „Rozwój bazy turystycznej : dodano zapis” :</p> <p>„...Inwestycje w bazę noclegową będą realizowane wyłącznie na obszarach najbardziej atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią rozwoju turystyki w tych gminach, które są w dużym stopniu zależne od sektora turystycznego ze względu na ich walory środowiskowe (NATURA 2000) i gdzie można udowodnić znaczący wpływ inwestycji na lokalny rynek pracy. Ponadto, inwestycje dot. budowy obiektów zbiorowego zakwaterowania będą stanowiły część szerszej zintegrowanej oferty turystycznej, a także będą wykazywać potencjał innowacyjny oraz zapewniać wykorzystywanie technologii społeczeństwa informacyjnego...”</p>	<p>Błędny zapis</p> <p>Wynik uzgodnień z KE zapisów zmienionego Programu</p>
6.	OŚ PRIORYTETOWA IV: Społeczeństwo informacyjne	<p>Usunięto zapis dot. Strategii Informatyzacji Województwa Podlaskiego</p>	<p>Nie ma opracowanej Strategii Informatyzacji dla Województwa Podlaskiego. Na etapie negocjowania Programu podjęto starania ws. opracowania Strategii (została podjęta uchwała Sejmiku WP ws. opracowania strategii), jednak zmienione zapisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wykluczają tworzenie sektorowych strategii dla regionów – obowiązuje Strategia Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego w Polsce do 2013 r.</p>

		<p>Zmieniono uzasadnienie i opis osi priorytetowej</p>	<p>Region opracowuje tylko Strategię rozwoju województwa.</p> <p>Zmiana zapisów podyktowana jest koniecznością ich dostosowania do obranego kierunku rozwoju społeczeństwa informacyjnego oraz do pozostałych wymogów jakie uległy zmianie od momentu opracowania pierwotnych zapisów Programu.</p> <p>Do zmian tych należy zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wielokrotne zmiany IWIPK dotyczące podziału jednego, pierwotnie planowanego do realizacji, projektu indywidualnego z zakresu Społeczeństwa Informacyjnego na cztery, dotyczące różnych dziedzin; – usunięcie z IWIPK projektu Województwa Podlaskiego z zakresu sieci szerokopasmowych i przeznaczenie środków na tryb konkursowy; – wejście w życie Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2010, Nr 106, poz.675) umożliwiającej JST realizację projektów sieciowych; – wielokrotnie modyfikowana i niejednoznacznie uregulowana kwestia pomocy publicznej w zakresie sieci szerokopasmowych oraz wejście w życie rozporządzenia sektorowego z zakresu telekomunikacji; – zmiana zapisów dokumentu <i>Linia demarkacyjna...</i>, pozwalających w ramach RPOWP na
--	--	---	---

		<p><u>Kategorie interwencji:</u></p> <p>usunięto kategorie:</p> <p>11 - Technologie informacyjne i komunikacyjne (<i>dostęp, bezpieczeństwo, interoperacyjność, zapobieganie zagrożeniom, badania, innowacje, treści cyfrowe, itp.</i>),</p> <p>14 - Usługi i aplikacje dla MŚP (<i>e-handel, kształcenie i szkolenie, tworzenie sieci, itp.</i>)</p>	<p>budowę/rozbudowę sieci dostępowych – łącznie z budową/rozbudową lokalnych lub regionalnych sieci szerokopasmowych.</p> <p>Wprowadzone zmiany są zgodne z ogólnym założeniem, iż realizacja działań w ramach IV Osi priorytetowej powinna przyczynić się do praktycznego wdrożenia idei społeczeństwa informacyjnego opartego na nowoczesnych technologiach, umożliwiającej obywatelom – poprzez upowszechnienie dostępu do informacji oraz usług on-line – załatwianie spraw na drodze elektronicznej poprzez wirtualny kontakt.</p> <p>Zmiany zostały dokonane w związku z koniecznością zapewnienia środków w kategoriach które są faktycznie realizowane bądź będą realizowane.</p>
7.	OŚ PRIORYTETOWA V: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska	<p>Usunięto błędny zapis o Strategii Rozwoju Transportu</p> <p>Przeredagowanie zapisów w zakresie podziału na regionalną i lokalną infrastrukturę ochrony środowiska.</p>	<p>Zapis nie dotyczył tej osi priorytetowej.</p> <p>Zmiany wprowadzono z uwagi na trudności interpretacyjne, z którymi wiązały się problemy z opracowaniem zapisów uszczegółowienia programu, dokumentacji konkursowej ale także ze strony samych beneficjentów na etapie opracowania konkretnych projektów. IZ RPOWP proponuje, aby w ramach regionalnej infrastruktury ochrony środowiska były realizowane projekty z</p>

		<p><u>Kategorie interwencji:</u></p> <p>usunięto kategorie:</p> <p>43 – Efektywność energetyczna, produkcja skojarzona (kogeneracja), zarządzanie energią</p> <p>48 – Zintegrowany system zapobiegania i kontroli zanieczyszczeń</p>	<p>zakresu gospodarki odpadami i ochrony przyrody, a w ramach lokalnej infrastruktury ochrony środowiska inwestycje z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, poprawy jakości powietrza (termomodernizacji), projekty dotyczące odnawialnych źródeł energii. Celem tych zmian jest ułatwienie dostępu do funduszy strukturalnych w tym obszarze oraz wyrównanie szans podmiotów aplikujących.</p> <p>Zmiany zostały dokonane w związku z koniecznością zapewnienia środków w kategoriach, które są faktycznie realizowane bądź będą realizowane.</p>
8.	OŚ PRIORYTETOWA VI: Rozwój infrastruktury społecznej	<p>W opisie osi (dot. działania 6.1 Infrastruktura edukacyjna):</p> <p>Doprecyzowano zapis: „...W zakresie szkolnictwa wyższego preferowane będą projekty tworzące bazę edukacyjno-badawczą wzmacniającą rozwój istniejących i potencjalnych klastrów.” a pozostawiono zapis: „W zakresie szkolnictwa wyższego preferowane będą projekty tworzące bazę edukacyjno-badawczą wzmacniającą rozwój <u>branż priorytetowych dla rozwoju województwa</u>”</p> <p><u>Kategorie interwencji:</u></p> <p>usunięto kategorie:</p> <p>59 – Rozwój infrastruktury kulturalnej</p> <p>60 - Inne wsparcie dla poprawy usług kulturalnych</p> <p>79 – Pozostała infrastruktura społeczna</p>	<p>Zaproponowano nowy, bardziej odpowiedni zapis dla działań finansowanych w ramach Programu.</p> <p>Zmiany zostały dokonane w związku z koniecznością zapewnienia środków w kategoriach, które są faktycznie realizowane bądź będą realizowane.</p>
9.	OŚ PRIORYTETOWA	W uzasadnieniu i opisie osi priorytetowej „punkt informacyjny” zastąpiono	W regionie funkcjonują 3 punkty informacyjne: w Białymstoku, Łomży

	VII: Pomoc techniczna	„punktami informacyjnymi”	i w Suwałkach Doprecyzowanie zapisu
		Poprawiono zapis dot. wsparcia w ramach Project Pipeline	
10.	V. INDYKATYWNY PLAN FINANSOWY	<p>Zmiany w tabelach finansowych</p> <p>Dodatkowe środki w <u>łącznie</u> kwocie 36.335.088 euro, w tym: KRW – 27.570.809 euro, DT – 5.764.279 euro + 3.000.000 dla gminy Łapy) proponuje się skierować na następujące obszary wsparcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Działanie 1.1 <i>Tworzenie warunków dla rozwoju innowacyjności</i> – 1.000.000 euro, tj. 2,75 % (Łapy) • Działanie 1.2 <i>Region atrakcyjny inwestycjom</i> – 2.000.000 euro, tj. 5,50 % (Łapy) • Działanie 1.3 <i>Wsparcie instytucji otoczenia biznesu</i> – 5.000.000 euro, tj. 13,76 % (fundusze poręczeniowo – pożyczkowe) • Działanie 1.4 <i>Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw</i> – 10.000.000 euro, tj. 27,52 % • Działanie 3.2 <i>Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej</i> – 6.500.000 euro, tj. 17,89 % • Działanie 5.2 <i>Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska (odnawialne źródła energii)</i> – 11.835.088 euro, tj. 32,57 % <p>Dodatkowo poziom dofinansowania w VII Osi priorytetowej zwiększa się do 100%</p> <p>Alokacja na poszczególne działania wynika z przeprowadzonego badania ewaluacyjnego i rekomendacji ewaluatorów oraz decyzji Zarządu WP i wstępnej decyzji KM RPOWP; Zarząd WP decydując o wsparciu inwestycyjnym przedsiębiorstw postanowił przeznaczyć środki obok Działania 1.4 także na Działanie 3.2</p>	<p>Zgodnie z opracowanym "Programem Rozwoju Turystyki i Zagospodarowania Turystycznego Województwa Podlaskiego w latach 2010-2015" zasadniczą barierą rozwoju turystyki w regionie jest niewystarczająca ilość i jakość miejsc noclegowych. Tezę tą potwierdziła firma WYG International w przygotowanych na zlecenie UMWP „Założeniach wieloletniego planu promocji Województwa Podlaskiego” - w opinii autorów tego dokumentu województwo nie powinno się promować, ponieważ brak jest miejsc noclegowych. Dlatego też planowane jest wsparcie przedsiębiorczości środkami z KRW/DT w ramach Działania 3.2. Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej będzie dotyczyło rozwoju bazy noclegowej w województwie podlaskim. Przedsięwzięcia mające na celu podnoszenie standardu oferowanych miejsc noclegowych są szczególnie ważne z punktu widzenia możliwości kierowania oferty do turystów zagranicznych.</p> <p>Ponadto wyniki ewaluacji pn.: "Analiza efektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013 pod kątem renegocjacji z Komisją Europejską zmian w Programie oraz podziału Krajowej Rezerwy Wykonania" potwierdzają zasadność takich działań: Beneficjenci Działania podkreślali, że wsparcie inwestycyjne sektora turystyki jest dla nich bardzo ważne, zwracając uwagę, że jest to właściwie jedyny program, z którego mogą uzyskać dofinansowanie swojej działalności, które pozwala na rozszerzenie zakresu świadczonych usług i poprawę ich</p>

		<p>Dokonano zmian kwot przypisanych do poszczególnych kategorii interwencji- tabela nr 31</p> <p>Dokonano zmian w kategoriach interwencji w tabelach finansowych – zmniejszenie w kategorii 29 <i>porty lotnicze</i> i zwiększenie w kategorii 23 <i>drogi regionalne/lokalne</i></p> <p>Dokonano zmian w opisie podziału alokacji w zakresie Osi II oraz zmodyfikowano opis projektu dotyczącego lotniska regionalnego.</p>	<p>jakości. Zwrócono również uwagę na znaczenie poszerzenia bazy noclegowej o ofertę hoteli o podwyższonym standardzie." W Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego, a za nią w RPOWP uznaliśmy (Zarząd Województwa i KE), że turystyka jest niezwykle istotną dziedziną rozwoju naszego województwa. W związku z tym na Oś priorytetową III Rozwój turystyki i kultury przeznaczono 16% alokacji na Program, tj. 101 793 261 euro, z czego na Działanie 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu przeznaczono 80%, tj. 81 434 609 euro, a na Działanie 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej 20%, tj. 20 358 652 euro. Realizując cel główny RPOWP oraz wypełniając zapisy badania ewaluacyjnego Zarząd WP postanowił wesprzeć beneficjentów Działania 3.2 dodatkowymi środkami z KRW.</p> <p>Zmiany zostały dokonane w związku z koniecznością zapewnienia środków w kategoriach, które są faktycznie realizowane bądź będą realizowane.</p> <p>Zmiany wynikają z rezygnacji z realizacji projektu zakładającego budowę lotniska regionalnego w ramach obecnej perspektywy finansowej i przesunięcia środków na drogi regionalne oraz podjęcia przez Zarząd Województwa Podlaskiego decyzji o realizacji projektu mającego na celu opracowanie kompletnej dokumentacji na potrzeby realizacji części infrastrukturalnej inwestycji w kolejnym okresie programowania.</p>
11.	VI. SYSTEM		

	<p>REALIZACJI REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO NA LATA 2007-2013,</p> <p>B. Zarządzanie Regionalnym Programem Operacyjnym, Przepływy finansowe</p>	<p>Wprowadzono uaktualnione zapisy dot. przepływów finansowych</p> <p>Obecne zapisy:</p> <p>1. Przepływy finansowe między KE a krajem członkowskim</p> <p>Komisja Europejska przekazuje środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Europejskiego Funduszu Społecznego/Funduszu Spójności na finansowanie programu w formie płatności zaliczkowych, płatności okresowych i płatności salda końcowego. Powyższe środki wpływają na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony w euro i zarządzany przez Ministra Finansów.</p> <p>2. Finansowanie programu (<i>przypis 31</i>)</p> <p>Na potrzeby finansowania programu w ramach budżetu państwa wyodrębniono budżet środków europejskich, z którego przekazywane są środki odpowiadające wkładowi UE. Współfinansowanie krajowe z budżetu państwa przekazywane jest przez właściwego dysponenta części budżetowej w formie dotacji celowej.</p> <p>Środki odpowiadające wkładowi UE są przekazywane do beneficjentów za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego (Płatnik), który wypłaca je na podstawie zleceń wypłaty środków wystawianych przez instytucję podpisującą umowę o dofinansowanie (IZ/IP/IPII) z beneficjentem.</p> <p>Środki w ramach współfinansowania krajowego z budżetu państwa są wypłacane beneficjentom przez IZ/IP/IPII.</p> <p>Wypłata na rzecz beneficjenta zarówno w części środków UE, jak i współfinansowania z budżetu państwa może mieć formę płatności zaliczkowych bądź zwrotu poniesionych przez beneficjenta wydatków.</p> <p>Środki na rzecz beneficjentów są przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie (<i>przypis 32</i>) oraz wniosku beneficjenta o płatność, z</p>	<p>Dostosowanie zapisów do <i>nowej ustawy o finansach publicznych – zgodnie z propozycją Ministerstwa Rozwoju Regionalnego</i></p> <p>(zmiany techniczne zgłoszone do KE w 2009 roku)</p>
--	---	--	--

	Institucja właściwa dla otrzymywania płatności	<p>uwzględnieniem wcześniejszych wypłat.</p> <p>Wydatki beneficjenta wykazywane w składanym przez niego wniosku o płatność, są ujmowane przez IZ/IP/IPII w deklaracjach wydatków składanych do IPOC, a następnie do IC, celem certyfikacji wydatków do KE.</p> <p>Schemat nr 9. Schemat przepływów finansowych</p> <p>W ramach systemu monitorowania przepływów finansowych IZ będzie monitorowała wysokość wydatków kwalifikowanych, w tym wydatków stanowiących współfinansowanie krajowe. IZ będzie dokonywała wyliczenia poziomu dofinansowania ze środków UE na poziomie osi priorytetowej w taki sposób, aby wkład funduszy UE nie przekraczał poziomu przyjętego w PO/RPO dla danej osi priorytetowej.</p> <p>Instytucją odpowiedzialną za otrzymywanie płatności dokonywanych przez KE jest Ministerstwo Finansów. Zgodnie z regulaminem pracy Ministerstwa Finansów obsługą rachunków bankowych, na które będą dokonywane płatności ze środków wspólnotowych zajmuje się obecnie Departament Instytucji Płatniczej.</p>	
12.	Część III: Cel szczegółowy nr 1: Podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa	<p>Dodano do wcześniejszego opisu zdanie: „Tworząc region atrakcyjny inwestycjom planuje się wesprzeć działania zmierzające do tworzenia nowych oraz podnoszenia jakości istniejących terenów inwestycyjnych. Wspierane będzie kompleksowe uzbrojenie terenów inwestycyjnych („greenfield”) wraz z drogami dojazdowymi w celu przyciągnięcia inwestorów z kraju i zagranicy.”</p> <p>Ponadto dodano też Oś I – Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie, która również realizuje cel 1.</p>	Zmiany w związku z doprecyzowaniem zapisów i dodanie brakującej osi I, która na pewno realizuje cel 1 Programu
13.	Zmiany wskaźników w Programie (przy celach Programu i wskaźniki dla poszczególnych Osi priorytetowych)	Zmiany wskaźników przedstawione w tabeli poniżej (wraz z uzasadnieniem zmian)	
14.	Schemat Nr 7	Zaktualizowano zgodnie z zapisami Opisu Systemu Zarządzania i Kontroli RPO	Aktualizacja schematu

15.	CZĘŚĆ VI SYSTEM REALIZACJI RPOWP	Zmiana opisu w części dotyczącej Instytucji Certyfikującej	Zmieniono zgodnie z wkładem przekazany przez DIC (zmiana techniczna)
16.	CZĘŚĆ X ZAŁĄCZNIKI	Przywrócono pierwotny zapis o braku zidentyfikowanych dużych projektów	Pozostawienie zapisu bez zmian wynika z rezygnacji z realizacji projektu zakładającego budowę lotniska regionalnego w ramach obecnej perspektywy finansowej oraz podjęcia decyzji o realizacji projektu mającego na celu opracowanie kompletnej dokumentacji na potrzeby realizacji części infrastrukturalnej inwestycji w kolejnym okresie programowania.
17.	CZĘŚĆ XI PRZEGLĄD I RENEGOCJACJE PROGRAMÓW OPERACYJNYCH W RAMACH NSRO NA LATA 2007-2013	<p>Dodano nowy rozdział poświęcony przeglądowi śródkresowemu Programu w 2011 r.</p> <p>Dodano obecnie zapis: "W zmienionym Programie dodatkowe środki finansowe zostały przypisane do właściwych kategorii interwencji, środki przeznaczone pierwotnie na budowę lotniska regionalnego zostały w znacznej części przesunięte na budowę dróg regionalnych – zmieniono tabele finansowe Programu, wprowadzono poprawki do systemu wskaźników w zakresie ich adekwatności, specyfiki czy mierzalności wraz z doprecyzowaniem możliwych do osiągnięcia ich wartości docelowych, a także poprawiono opisy osi priorytetowych, w pełni dostosowując je np. do zapisów linii demarkacyjnej. W opisie Osi priorytetowej II doprecyzowano zapisy w zakresie transportu lotniczego w związku z rezygnacją z realizacji projektu zakładającego budowę lotniska regionalnego w ramach obecnej perspektywy finansowej oraz podjęcie decyzji o realizacji projektu mającego na celu opracowanie kompletnej dokumentacji na potrzeby realizacji części infrastrukturalnej inwestycji w kolejnym okresie programowania. Zapis obecny wskazuje również stan faktyczny procedowania nad wyborem najkorzystniejszej lokalizacji pod</p>	<p>Opis zmian wprowadzonych do Programu oraz informacja o odstąpieniu od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmiany Programu.</p> <p>Wynik uzgodnień z KE zapisów zmienionego Programu</p>

		<p>budowę lotniska o kodzie referencyjnym 4D (lotnisko regionalne). Opis Osi priorytetowej III uzupełniono o warunki, pod którymi udzielane może być wsparcie inwestycyjne w bazę noclegową, gdzie wskazano, że inwestycje te będą realizowane wyłącznie na obszarach najbardziej atrakcyjnych turystycznie zgodnie ze strategią rozwoju turystyki w tych gminach, które są w dużym stopniu zależne od sektora turystycznego ze względu na ich walory środowiskowe (NATURA 2000) i gdzie można udowodnić znaczący wpływ inwestycji na lokalny rynek pracy. Ponadto, dodano zapis, że inwestycje dot. budowy obiektów zbiorowego zakwaterowania będą stanowiły część szerszej zintegrowanej oferty turystycznej, a także będą wykazywać potencjał innowacyjny oraz zapewniać wykorzystywanie technologii społeczeństwa informacyjnego. Dodatkowo zapisano, że region będzie rozwijał swoje kanały marketingu oraz zapewni dostępność międzynarodową swoich obiektów poprzez poprawę atrakcyjności dla turystyki zagranicznej. Podjęte będą też starania zapewnienia efektu synergii z kampanią promocyjną walorów turystycznych w ramach PO Rozwój Polski Wschodniej.</p>	
18.	Osie priorytetowe I-IV	<p>Dodano przy osiach priorytetowych zapis: Przy wyborze projektów preferowane będą także inwestycje wpisujące się w Strategię Europa 2020 i Strategię UE dla Regionu Morza Bałtyckiego.</p>	<p>W związku z rekomendacjami MRR i potrzebą monitorowania stopnia realizacji Strategii UE dla Regionu M. Bałtyckiego</p>
19.	<p>III. Strategia RPOWP na lata 2007-2013</p> <p>Część dot. Zasad realizacji RPOWP</p>	<p>Uzupełniono zapis w sekcji Wymiar miejski, tiret 2: „....przygotowania dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia procesu...”.</p>	<p>Zmiana treści przedmiotowego punktu wynika z rezygnacji z realizacji projektu zakładającego budowę lotniska regionalnego w ramach obecnej perspektywy finansowej oraz podjęcie decyzji o realizacji projektu mającego na celu opracowanie kompletnej dokumentacji na potrzeby realizacji części infrastrukturalnej inwestycji w kolejnym okresie programowania.</p>

Zmiany wskaźników (wraz z uzasadnieniem)

Szacowanie nowych wartości docelowych zostało dokonane przy wykorzystaniu wyników ewaluacji efektów wdrażania RPOWP oraz faktycznego postępu w realizacji Programu, który umożliwił określenie uśrednionych kosztów inwestycji i ich efektów w ramach poszczególnych obszarów tematycznych.

Do prognozy wykorzystano dane o kontraktacji w ramach Programu z Tabeli F z dnia 05.02.2011 r., przy założeniu uśrednionego kursu na poziomie 1 EUR/4 PLN, które posłużyły do określenia jednostkowych wartości wskaźników (zindeksowanie efektów w odniesieniu do 1 EUR).

1. Założenia ogólne dotyczące realokacji środków w ramach Programu:

- Działanie 2.1 Rozwój transportu drogowego – przesunięcie środków niewykorzystanych w ramach Działania 2.2 Rozwój transportu lotniczego w wysokości około 82 mln euro (realizowany będzie jedynie projekt dotyczący opracowania koncepcji i przygotowania dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia inwestycji infrastrukturalnej). Środki zostaną przeznaczone wyłącznie na projekty z zakresu regionalnej infrastruktury drogowej;
- Działanie 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej – przesunięcie nie wykorzystanych środków z Działania 3.1 Rozwój atrakcyjności turystycznej regionu w wysokości około 3,5 mln euro (po uwzględnieniu projektów wybranych do realizacji, dla których nie podpisano umów o dofinansowanie oraz projektów kluczowych z IWIPK);
- Działanie 5.2 Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – przesunięcie nie wykorzystanych środków z Działania 5.1 Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska w wysokości około 5 mln euro (po uwzględnieniu projektów wybranych do realizacji, dla których nie podpisano umów o dofinansowanie);
- Działanie 6.2 Rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej – przesunięcie środków nie wykorzystanych w ramach Działania 6.1 Rozwój infrastruktury z zakresu edukacji w wysokości około 3,8 mln euro oraz w ramach Działania 6.3 Rozwój infrastruktury z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego w wysokości około 2,5 mln euro (po uwzględnieniu projektów wybranych do realizacji, dla których nie podpisano umów o dofinansowanie).

2. Założenia ogólne dotyczące podziału środków KRW i DT:

- Działanie 1.3 Wsparcie instytucji otoczenia biznesu – zwiększenie alokacji o 4 mln euro;
- Działanie 1.4 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw – zwiększenie alokacji o 10 mln euro;
- Działanie 3.2 Wsparcie inwestycyjne przedsiębiorstw z branży turystycznej – zwiększenie alokacji o 7,5 mln euro;
- Oś V Rozwój infrastruktury ochrony środowiska projekty z zakresu OZE – zwiększenie alokacji o 11,8 mln euro
- Działanie 1.2.1 Tereny inwestycyjne – przeznaczenie dodatkowych 3 mln euro z DT na rewitalizację na terenie Gminy Łapy.

Tabela nr 15. Wskaźniki realizacji celu głównego RPO

Numer i nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
-------------------------	-----------------	----------------------------------	-----------------------------	---	--	--	---	-----------------------	---------------	--------------------	---

1. Utworzone miejsca pracy brutto w wyniku realizacji programu, w tym:	szt.	0	6 660	3 667	3 667	3 800	3 800	Rocznie	system monitorowania RPOWP	Wartość docelowa wskaźnika została oszacowana w oparciu o szczegółowe założenia wskazane we wskaźnikach dotyczących zatrudnienia w Osi I oraz Osi III, w ramach których podano również powody zmniejszenia wartości w stosunku do pierwotnie zakładanych. Dodatkowo wartość ostateczna została powiększona o około 370 miejsc pracy zadeklarowanych do realizacji w ramach pozostałych priorytetów.	- 42,94
- dla kobiet	szt.	0	3 400	1 870	1 870	1 940	1 940	Rocznie	system monitorowania RPOWP	Zastosowano pierwotnie założoną proporcję płci, w której kobiety stanowią 51,05% ogólnej liczby ludności w województwie.	- 42,94
- dla mężczyzn	szt.	0	3 260	1 797	1 797	1 860	1 860	Rocznie	system monitorowania RPOWP		- 42,94

- na obszarach wiejskich	szt.	0	3 000	916	916	950	950	Rocznie	system monitorowania RPOWP	Zmniejszenie wartości docelowej wyniku (oprócz zmniejszenia ogólnej liczby etatów i faktu, iż obszary wiejskie w pierwszej kolejności korzystają ze środków PROW) ze zmiany metodologicznej – obecnie obszar wiejski definiowany jest administracyjnie, tzn. bez praw miejskich, natomiast pierwotnie stosowana była metodologia OECD (uwzględniająca gęstość zaludnienia), zgodnie z którą w województwie podlaskim tylko aglomeracja białostocka nie została zaliczona do obszarów wiejskich. Nowa wartość docelowa wskaźnika została oszacowana z wykorzystaniem proporcji występujących w ramach dotychczas zawartych umów o dofinansowanie, pomiędzy projektami realizowanymi na obszarach miejskich i wiejskich. Obecna struktura wskazuje na relację 1 do 3, tzn. 75% zadeklarowanych miejsc pracy ma zostać utworzonych na obszarach wiejskich.	- 68,33
--------------------------	------	---	-------	-----	-----	-----	-----	---------	----------------------------	---	---------

2. Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto	szt.	0	14 020	14 020	---	---	14 020	Rocznie	Hermin	Wartość docelowa wskaźnika nie jest korygowana. Ostateczna wartość docelowa zostanie określona po zakończeniu interwencji za pomocą modelowania ekonometrycznego, przy wykorzystaniu modelu Hermin. Ze względu na stosunkowo niewielką wartość środków z KRW i DT pominięto wpływ na wartość wskaźnika.	0,00
--	------	---	--------	--------	-----	-----	--------	---------	--------	---	------

3. Koszt utworzenia jednego miejsca pracy	euro	0	95 527	173 495	173 495	176 985	176 985	Rocznie	system monitorowania RPOWP	Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika ze zmiany liczby miejsc pracy, jakie mają zostać utworzone w ramach realizacji Programu. Wartość docelowa jest określana bowiem jako prosty iloraz wartości wkładu EFRR w ramach Programu oraz sumy utworzonych miejsc pracy. Jednostkowy koszt utworzenia miejsca pracy wzrasta w szczególności ze względu na zwiększenie wagi innowacyjności w projektach jakie mają być realizowane w ramach Osi I (zmiana kryteriów wyboru projektów), co będzie skutkowało ograniczoną liczbą projektów o wyższych kosztach, w tym także czynnika ludzkiego.	+ 85,27
---	------	---	--------	---------	---------	---------	---------	---------	----------------------------	--	---------

4. Zmiana poziomu PKB w wyniku oddziaływania programu**	%	0	2,88	2,88	---	---	2,88	Rocznie	Hermin	Wartość docelowa wskaźnika nie jest korygowana. Nie została także oszacowana odrębnie dla realokacji, oraz środków z KRW i DT ze względu na ich nieznaczną wielkość w stosunku do pierwotnej wartości kontraktacji w ramach RPOWP. Ostateczna wartość docelowa zostanie określona po zakończeniu interwencji za pomocą modelowania ekonometrycznego, przy wykorzystaniu modelu Hermin.	0,00
---	---	---	------	------	-----	-----	------	---------	--------	--	------

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

** Utworzone miejsca pracy (netto) - oznaczają liczbę dodatkowo pracujących ogółem w efekcie wdrożenia RPO - różnica pomiędzy scenariuszami "z RPO" i "bez RPO". Oszacowane na podstawie modelu HERMIN wartości docelowe pokazują stan na koniec 2013 roku (i ewentualnie 2015) - nie są to wielkości skumulowane. Wpływ realizacji programu na zmianę PKB - oznacza zmianę w poziomie PKB liczonego w cenach rynkowych stałych (w %) - różnica pomiędzy scenariuszami "z RPO" i "bez RPO". Oszacowane na podstawie modelu HERMIN wartości docelowe pokazują skumulowany wpływ RPO w 2013 (i ewentualnie 2015). Oszacowania modelu HERMIN bazują na założeniu określonego rozkładu płatności w RPO, według którego największe płatności są realizowane w roku 2013, natomiast w latach 2014 - 2015 następuje ich znaczący spadek."

Tabela nr 16. Wskaźniki realizacji Celu 1

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym*	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
5. Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	0	---	12 600 000	---	---	12 600 000	rocznie	Beneficjent	Wartość docelowa wskaźnika nie została oszacowana na etapie programowania w związku z czym, na podstawie doświadczeń z obecnej perspektywy prognozuje się, iż wartość docelowa nie powinna być niższa niż wskazana. Z uwagi na fakt, iż nie przewiduje się zwiększenia alokacji w ramach realizacji projektów drogowych nie określono wartości pośrednich (realokacje oraz KRW i DT). Zmiana jednostki miary wynika z ujednolicenia	---

										wskaźnika programowego ze wskaźnikiem z Listy wskaźników kluczowych, co ułatwi jego monitorowanie.	
			---							Z uwagi na brak wsparcia w zakresie modernizacji linii kolejowych w ramach Programu sugeruje się usunięcie wskaźnika. Monitorowanie go na podstawie wymienionych jednostek taboru nie pozwala na poprawną ocenę oddziaływania – wyeksploatowane trakcje kolejowe uniemożliwiają bowiem wykorzystanie pełnych możliwości technicznych nowego taboru. Ponadto w ramach Działania 2.4 nie przewidziano wsparcia w zakresie taboru towarowego.	---
6. Poprawa rentowności w przewozach pasażerskich na trasach obsługiwanych przez wymienione jednostki taboru kolejowego	euro	0	---	11 000 000	---	---	18 000 000	rocznie	Beneficjent	Wprowadzenie nowego wskaźnika pozwalającego na monitorowanie realizacji celu wsparcia przewozów	---

										<p>kolejowych określonego w Programie (przedmiotowy obszar pomimo wskazania w zapisach Programu nie był dotychczas monitorowany) w miejsce nieadekwatnej miary związanej z nowymi i modernizowanymi liniami kolejowymi, które nie były przewidziane do wsparcia. Wartość docelową oszacowano na podstawie danych pozyskanych od Beneficjenta za rok 2010 r. i kolejne (oszczędność około 32 PLN na 1 pockm), Poprawa rentowności została wyliczona jako różnica kosztów generowanych przez dotychczas posiadane jednostki taboru i jednostki zakupione w ramach Programu.</p>	
7. Wartość nowych inwestycji zagranicznych wykreowanych dzięki wsparciu w ramach programu	mln euro	0	80	7,6	---	---	7,6	rocznie	IZ, Hermin	<p>Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika przede wszystkim z faktu nie wspierania w ramach Programu</p>	- 90,50

										<p>dużych przedsiębiorstw, a należy wnioskować, iż właśnie takie podmioty mogłyby realizować przedmiotowy wskaźnik. Ten stan rzeczy determinowany jest również brakiem odpowiednio dużych terenów pod inwestycje na terenie województwa (patrz: kolejny wskaźnik). Ze względu na brak dodatkowych środków na działania związane z terenami inwestycyjnymi (za wyjątkiem środków przeznaczonych celowo – gmina Łapy) wartość nie ulega zmianie w wyniku realokacji, KRW oraz DT. Z kolei ze względu na zmianę sposobu pozyskiwania danych - przejście na modelowanie ekonometryczne - jako wartość docelową przyjęto wartość oszacowaną przez ewaluatora. Zmiana sposobu</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

										pozyskania danych wynika z faktu, iż informacje posiadane przez IZ nie pozwolą na odpowiednio precyzyjne określenie wpływu Programu na inwestorów zagranicznych.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

8. Powierzchnia udostępnionych terenów inwestycyjnych	ha	0	400	70	---	---	70	rocznie	Beneficjent	Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika wyniku przede wszystkim z braku dostępności na terenie województwa odpowiednio dużych obszarów przeznaczonych pod inwestycje (inwentaryzacja przeprowadzona w 2010 r.) oraz ze zmian w demarkacji z POIG oraz PO RPW – zmniejszenie minimalnej powierzchni terenu. Wartość oszacowana na podstawie obecnego stanu realizacji Programu powiększona dodatkowo o 2 potencjalne projekt możliwe do realizacji ze środków pozostających do wykorzystania w ramach Działania 1.2 oraz projekt realizowany przez Gminę Łapy z dodatkowych środków z DT. Pomimo trudności we wdrażaniu tego zakresu interwencji IZ RPOWP zamierza	- 82,50
---	----	---	-----	----	-----	-----	----	---------	-------------	---	---------

										nadal działać na rzecz zachęcenia potencjalnych beneficjentów do uzbrajania terenów inwestycyjnych, które mogą stanowić ważny aspekt rozwoju regionu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

** Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych*

Tabela nr 17. Wskaźniki realizacji Celu 2

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym*	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
9. Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu	mln euro	0	138	137	137	155	155	Rocznie	IZ	Modyfikacja wartości docelowej wskaźnika wynika ze zmiany metodologicznej – pierwotnie założono, że dodatkowe inwestycje to wkład EFRR w ramach Osi I, co jest niezgodne z definicją analogicznego wskaźnika Core (10), za pomocą którego zliczany jest wkład prywatny Beneficjentów w realizację projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia MŚP. W związku z powyższym wartość docelowa została oszacowana w oparciu o dotychczasową kontraktację (uwzględniając alokację środków w ramach Osi I) w ramach	+ 12,32

										Działania 1.4, środki pozostające do wykorzystania w wysokości około 15,5 mln euro wkładu EFRR oraz 10 mln euro wkładu EFRR ze środków KRW i DT. Z obecnie posiadanych danych wynika, iż na każde 1 EUR wkładu UE przypada średnio 1,9 EUR wkładu prywatnego.	
			16							Usunięcie wskaźnika zostało podyktowane niewielkim stopniem odzwierciedlenia realizacji celu (innowacyjność i konkurencyjność) oraz faktem, iż przedsięwzięcia na tyle duże, aby zakończyły się uzyskaniem patentu realizowane są w PO IG. Dodatkowo uzyskanie decyzji patentowej trwa w Polsce średnio 5-6 lat, w związku z czym realizacja wskaźnika jest mało prawdopodobna w okresie trwałości projektu. Przyjęcie rozwiązania analogicznego do POIG, zakładającego zliczanie	---

										<p>zgłoszeń patentowych dokonanych przez przedsiębiorców, może z kolei powodować zafałszowanie efektów wdrażania – zgłoszenie patentowe może bowiem złożyć każdy przedsiębiorca, niezależnie od tego czy przedmiot zgłoszenia jest faktycznie innowacyjny. Jednocześnie zdecydowano się na wprowadzenie nowego wskaźnika, który w bardziej pełny sposób odzwierciedla cele Programu, tj. Liczba projektów realizowanych w oparciu o patent (rozumiane jako spełnienie Warunku 2 innowacyjności projektu – Innowacja jest objęta prawem ochronnym na patent (wymagana decyzja w sprawie udzielenia patentu lub zgłoszenie patentu). Wnioskodawca posiada wyłączone prawo do patentu (jest twórcą lub nabył takie prawo) oraz oświadcza, że innowacja (objęta prawem ochronnym) nie została</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

										zastosowana na rynku).	
10. Liczba projektów realizowanych w oparciu o patent	szt.	0	---	15	18	20	20	rocznie	IZ	<p>Wartość docelowa wskaźnika została oszacowana na podstawie dotychczasowej kontraktacji w ramach Działania 1.4 (15 projektów spełnia Warunek 2 - innowacyjności - Innowacja jest objęta prawem ochronnym na patent (wymagana decyzja w sprawie udzielenia patentu lub zgłoszenie patentu). Wnioskodawca posiada wyłączone prawo do patentu (jest twórcą lub nabył takie prawo) oraz oświadcza, że innowacja (objęta prawem ochronnym) nie została zastosowana na rynku). Do szacowania dodatkowych projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik przyjęto założenie, że około 5% projektów wpisuje się w jego definicję, a średnia wartość projektu to około 240 000 euro wkładu EFRR (indeks</p>	---

										oszacowany na podstawie ostatniego konkursu w oparciu o projekty małych i średnich przedsiębiorstw). W ramach niewykorzystanych środków w wysokości około 15,5 mln euro wkładu EFRR może być realizowanych około 65 projektów (w tym 3 realizujące wskaźnik), a w ramach środków z KRW i DT w wysokości 10 mln euro wkładu EFRR kolejne 40 projektów (w tym 2 realizujące przedmiotowy wskaźnik).	
11. Wartość eksportu podlaskich firm wspartych w ramach programu	mln euro	0	8,8	40	40	55	55	rocznie	Beneficjent	Wartość wskaźnika oszacowano biorąc pod uwagę dotychczasową kontraktację (wartość zadeklarowana przez Beneficjentów – około 40 mln euro) uwzględniając dwukrotną realokację środków w ramach Działania 1.4 (zwiększenie alokacji o 10 mln EUR) . Na podstawie analizy realizowanych projektów przyjęto także założenie, że 1	+ 525,00

										mln euro wkładu EFRR przekłada się średnio na 0,7 mln euro wartości eksportu podlaskich przedsiębiorstw. Środki pozostałe do wykorzystania powiększone o KRW i DT – 25,5 mln euro wkładu EFRR mogą wygenerować wartość wskaźnika na poziomie około 15 mln euro.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

** Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych*

Tabela nr 18. Wskaźniki realizacji Celu 3

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym*	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość wskaźnika w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
12. Liczba turystów odwiedzających region, - w tym zagranicznych	osoby	398 271 85 981	500 000 100 000	500 000 100 000	500 000 100 000	500 000 100 000	500 000 100 000	rocznie	GUS, POT	Ze względu na konieczność skorzystanie ze źródeł zewnętrznych przy pomiarze wartości osiągniętych w wyniku realizacji Programu wartość docelową wskaźnika zdecydowano pozostawić na niezmienionym poziomie. Dane dotyczące liczby turystów pochodzące z zawartych umów o dofinansowanie nie mogą zostać zliczone jako prosta suma poszczególnych wartości – ten sam turysta odwiedzający region może skorzystać z wyników kilku	0,00 0,00

										zrealizowanych projektów, a tym samym może być ujmowany kilkakrotnie przez poszczególnych Beneficjentów, co prowadziłoby do zawyżenia wartości. Za pozostawieniem wartości docelowych na pierwotnie oszacowanym poziomie przemawia także rekomendacja ewaluatora oceniającego dotychczasową realizację Programu. Przeznaczenie dodatkowych środków na Działanie 3.2 nie powoduje wzrostu wartości przedmiotowego wskaźnika, przeciwdziała natomiast negatywnym tendencjom w sektorze turystyki.	
13. Liczba miejsc noclegowych w obiektach turystycznych wygenerowanych w ramach realizacji programu.	szt.	0	500	1 840	1 840	2 000	2 000	rocznie	Beneficjent	Uzasadnienie zmiany wartości docelowej wskaźnika jest tożsame z uzasadnieniem dotyczącym odpowiedniego wskaźnika w ramach Osi III – tylko projekty realizowane w ramach tego priorytetu	+ 300,00

										wpływają na wartość przedmiotowego wskaźnika.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

** Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych*

Wzrost innowacyjności i wspieranie przedsiębiorczości w regionie

[illegible]

1.1. Liczba projektów z zakresu B+R	szt.	0	32	5	5	---	5	rocznie	IZ	Wskaźnik realizowany w ramach Działania 1.1, w ramach którego dokonano znaczących realokacji – zmniejszono wartość alokacji o ponad 76% ze względu na niewielkie zapotrzebowanie ze strony potencjalnych beneficjentów. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia alokacji w ramach tego obszaru wsparcia, którego wdrażanie jest dodatkowo ograniczone demarkacją z POIG. Wartość docelowa uwzględnia projekty dotychczas realizowane (2 szt.) oraz projekty będące w trakcie oceny, które potencjalnie mogą otrzymać wsparcie (3 szt.).	- 84,38
			---							Zdecydowano o usunięciu wskaźnika, z uwagi na fakt, iż jego realizacja jest możliwa w przypadku projektów celowych, które mogą otrzymać	---

										<p>wsparcie w ramach POIG. Dodatkowo w Działaniu 1.1, w ramach którego była realizacja przedmiotowego wskaźnika Zarząd Województwa podjął decyzję o znaczącym zmniejszeniu alokacji (ponad 76%) ze względu na niewielkie zapotrzebowanie ze strony potencjalnych beneficjentów. Dotychczas żaden z Beneficjentów nie zadeklarował jego realizacji, a nabór w ramach Działania 1.1 został zakończony.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

1.2. Liczba projektów promujących przedsiębiorczość i zastosowanie nowych technologii	szt.	0	16	16	---	17	17	rocznie	IZ	Wartość docelowa zaktualizowano o 1 projekt, który może zostać zrealizowany na terenie Gminy Łapy, z dodatkowych środków przyznanych w ramach DT (dodatkowe 3 mln EUR).	- 6,25
1.3. Liczba projektów z zakresu bezpośredniego wsparcia inwestycyjnego dla MSP, 1.3.1. w tym: liczba przedsiębiorstw, którym udzielono wsparcia przez pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności			480 80	500 25	500 25	540 27	540 27			Wartości docelowe wskaźników zostały oszacowane w oparciu o dotychczasową kontraktację w ramach Działania 1.4, przy czym uwzględniono dwukrotną realokację zwiększającą środki dostępne w ramach Działania – wzrost alokacji o prawie 16% w stosunku do wartości pierwotnej.	+ 12,50 - 66,25
1.3.2. w tym: przedsiębiorstwa innowacyjne	szt.	0	200	295	295	315	315	rocznie	IZ	Założenia do prognozy przyjęto na podstawie ostatniego konkursu, jako najbardziej adekwatnego w kontekście innowacyjności. Do określenia przedsiębiorstw działających nie dłużej niż 2 lata przyjęto założenie	+ 57,50
1.3.3. Według wielkości przedsiębiorstwa: - Mikro (do 9) - Małe (10 - 49) - Średnie (50 - 249) - Duże (powyżej 250)			400 60 15 5	270 145 79 6	270 145 79 6	274 169 91 6	274 169 91 6				- 31,50 + 181,67 + 506,67 + 20,00

										oparte na strukturze aplikowania, że stanowią one około 5%, a przedsiębiorstwa innowacyjne 59% ogólnej liczby projektów. Zmniejszenie liczby przedsiębiorstw działających krócej niż 2 lata wynika z demarkacji z POKL oraz zmiany kryteriów wyboru projektów, które zakładają wyższy niż pierwotnie stopień innowacyjności przedsiębiorstw.	
1.4. Liczba pożyczek/gwarancji udzielonych w ramach programu	szt.	0	1 400	900	900	1 000	1 100	rocznie	Beneficjent	Zmniejszenie liczby pożyczek/gwarancji w stosunku do pierwotnych założeń wynika z faktu zmiany sposobu wdrażania instrumentów inżynierii finansowej. Zgodnie z zapotrzebowaniem zgłaszanym przez przedsiębiorców z terenu województwa fundusze udzielają pożyczek lub poręczeń o średniej wartości znacznie wyższej niż	- 21,43

										pierwotnie zakładano.	
										<p>Wskaźnik wprowadzony do Programu ze względu na przyjęcie błędnej definicji. W ramach przewidzianych form wsparcia w Osi I (parki naukowo-technologiczne i przemysłowe, inkubatory technologiczne i przedsiębiorczości, centra promocji, doskonalenia zawodowego, transferu technologii, itp.) nie ma możliwości zrealizowania inwestycji polegającej na wdrożeniu technologii i procesów ograniczających emisję zanieczyszczeń. Wskaźnik BAT został ponadto opracowany w celu określania granicznych wielkości emisji dla większych zakładów przemysłowych, które nie były z założenia przewidziane do wsparcia w ramach Działania 1.1.</p>	

										Ponadto zarówno w ramach Osi I, jak i w ramach Działania 1.1 nie jest realizowana Kategoria 48, związana z przedmiotowym wskaźnikiem.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

1.5. Liczba przedsiębiorstw, które skorzystały z infrastruktury parków naukowo-technologicznych, parków przemysłowych i inkubatorów technologicznych	szt.	0	24	24	---	---	24	rocznie	Beneficjent	Wartość docelowa nie ulega modyfikacji pomimo znacznego zmniejszenia alokacji dostępnej dla Działania 1.1 z uwagi na fakt nawiązania przez Beneficjentów współpracy z większą niż planowano liczbą podmiotów.	0,00
1.6. Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R – etaty badawcze (najlepiej w okresie 5 lat od rozpoczęcia projektu)	szt.	0	20	7	7	---	7	rocznie	Beneficjent	Modyfikacja wartości docelowej wskaźnika wynika z realokacji w ramach Działania 1.1, w wyniku których wartość dostępnych do kontraktacji środków została zmniejszona o ponad 76%. Nie bez znaczenia pozostaje w tym przypadku również demarkacja z POIG oraz PO RPW, w ramach których, co do zasady, powinno być tworzonych najwięcej etatów badawczych.	- 65,00
1.7. Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, zatrudnienie w pełnym wymiarze godzin): - kobiety - mężczyźni	szt.	0	5 860 3 000 2 860	2 692 1 374 1 318	2 692 1 374 1 318	2 792 1 425 1 367	2 792 1 425 1 367	rocznie	Beneficjent	Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika wynika z kilku czynników, m.in.: 1) Znacznie zmniejszonego popytu na pracę w regionie będącego wynikiem osłabienia	- 52,36 - 52,50 - 52,20

										<p>koniunktury gospodarczej (także w skali makro) – wyniki analizy społeczno-ekonomicznej zamieszczone w Podlaskim Barometrze Nastrojów Gospodarczych. Tezę tą potwierdza również ekspertyza „Rodzaj wspieranych projektów w ramach RPOWP w kontekście zachodzących zmian gospodarczych”, z której wynika, iż ostatni kryzys gospodarczy dotknął województwo podlaskie w większym stopniu niż resztę regionów kraju;</p> <p>2) Kryteria wyboru projektów w ramach Działania 1.4 (generującego najwięcej miejsc pracy) od 2 konkursu promowały projekty wysoce innowacyjne. Zgodnie z rekomendacją KM RPOWP należy w przyszłych konkursach jeszcze bardziej</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										<p>skoncentrować się na wsparciu projektów najbardziej innowacyjnych o wyższych kosztach realizacji, ale jednocześnie generujących bardziej wyspecjalizowane miejsca pracy. W związku z czym koszt utworzenia jednego miejsca pracy będzie wyraźnie wyższy, m.in. z powodu niemożności sprostania wymogom innowacyjności przez mikroprzedsiębiorstw a;</p> <p>3) Dodatkowo zrezygnowano z wliczania do wartości przedmiotowego wskaźnika miejsc pracy powstałych w MŚP korzystających z instrumentów inżynierii finansowej, jako nie spełniających warunku trwałości (definicja wskaźnika kluczowego, wartości te nie będą mogły być wprowadzane do systemu KSI);</p> <p>4) Wykluczenia, zgodnie z rekomendacją KM</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										<p>RPOWP oraz wnioskiem ewaluatora, z możliwości ubiegania się o wsparcie dużych przedsiębiorstw w Działaniu 1.4 – duże przedsiębiorstwa generowały stosunkowo dużą ilość nowych miejsc pracy;</p> <p>5) Znaczną część miejsc pracy na obszarach wiejskich generuje PROW. Wartość docelowa została oszacowana na podstawie obecnej kontraktacji, uwzględniającej realokacje dokonywane przez Zarząd Województwa w ramach Osi I (zadeklarowano utworzenie 2 492 nowych etatów) oraz następujących założeń: jako średni koszt utworzenia jednego miejsca pracy przyjęto około 150 000 euro (dotychczasowa kontraktacja w relacji do zadeklarowanych miejsc pracy), z kwoty pozostałej do</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										zakontraktowania w ramach Osi I (około 30,5 mln euro wkładu EFRR) zostanie utworzonych około 200 miejsc pracy, ze środków KRW i DT 100 miejsc. Do oszacowania podziału nowych miejsc pracy w podziale na płcie przyjęto pierwotnie założoną proporcję płci, w której kobiety stanowią 51,05% ogólnej liczby ludności.	
1.8. Całkowita wartość inwestycji (wkład UE + wkład prywatny)	mln euro	0	138	215	215	270	270	rocznie	IZ	Zmiana wartości docelowej wskaźnika wynika z realokacji środków w ramach Osi I – zwiększenie alokacji dla Działania 1.4, w ramach którego wkład prywatny w relacji do całkowitej wartości inwestycji jest znacząco wyższy niż średni dla Priorytetu.	+ 95,65

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Tabela nr 23. Wskaźniki monitorowania - OŚ PRIORYTETOWA II:

Rozwój infrastruktury transportowej

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym*	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
Produkt											
2.1. Liczba projektów z zakresu infrastruktury transportowej, w tym: - transportu drogowego - budowy/modernizacji lotnisk - transportu publicznego - transportu kolejowego	szt.	0	137 130 1 5 1	75 69 1 4 1	75 69 1 4 1	--- 1 4 1	75 69 1 4 1	rocznie	IZ	Zmiany wartości docelowych wskaźnika podyktowane są licznymi realokacjami dokonywanymi w ramach Osi II. Ponadto zmniejszenie liczby projektów drogowych wynika z błędnie przyjętych założeń na etapie programowania, które jeśli zostałyby zrealizowane skutkowałyby bardzo niewielkimi projektami, co negatywnie wpłynęłoby na spójność sieci dróg w regionie. Zmiana wartości docelowej liczby projektów w tym zakresie uwzględnia również dodatkowe 6	- 45,26 - 46,92 0,00 - 20,00 0,00

									projektów (znajdujących się na liście rezerwowej IWIPK), które będą mogły zostać zrealizowane przy wykorzystaniu środków pierwotnie przeznaczonych na budowę lotniska regionalnego. W odniesieniu do projektów z zakresu transportu publicznego należy zaznaczyć, iż potrzeby potencjalnych beneficjentów w tym zakresie zostały zaspokojone – także ze środków PO RPW, który stanowił alternatywę dla RPOWP. Nie przewiduje się realokacji, ani przeznaczenia środków z KRW i DT na priorytet II.	
2.2. Długość nowych dróg wybudowanych w wyniku realizacji programu, w tym: - gminnych - powiatowych - wojewódzkich	km	0	23 8 6 9	6,21 4,89 1,32 0	6,21 4,89 1,32 0	6,21 4,89 1,32 0	6,21 4,89 1,32 0	rocznie	Beneficjent	Zmiany wartości docelowych wskaźnika podyktowane są licznymi realokacjami zmniejszającymi środki dostępne na kontraktację o ponad 27%, które były dokonywane przez Zarząd Województwa m.in. ze względu na - 73,00 - 38,88 - 78,00 - 100,00

										<p>potrzebę pozyskania środków na budowę lotniska regionalnego. Po podjęciu decyzji o zmianie zakresu projektu dot. lotniska regionalnego (wyłącznie prace przygotowawcze) uwolnione środki zostaną przeznaczone wyłącznie na infrastrukturę drogową o charakterze regionalnym (drogi wojewódzkie). Brak osiągnięcia wartości w przypadku dróg wojewódzkich wynika z kolei z błędnie przyjętych założeń na etapie programowania – wszystkie projekty znajdujące się na IWIPK zakładają modernizację dróg wojewódzkich wzdłuż istniejących szlaków komunikacyjnych. Nie przewiduje się przeznaczenia środków z KRW i DT na priorytet II.</p>	
2.3. Długość zrekonstruowanych dróg w wyniku realizacji programu, w tym: - gminnych - powiatowych	km	0	380 200 100 80	430 165 175 90	430 165 175 90	---	430 165 175 90	rocznie	Beneficjent	<p>Wartości docelowe określone na etapie programowania zostały zmodyfikowane ze względu na następujące przesłanki:</p>	<p>+ 13,16 - 17,50 + 75,00 + 12,50</p>

- wojewódzkich

- preferowane były projekty zakładające modernizację ciągów komunikacyjnych łączących się z drogami wojewódzkimi – z tego względu zmniejszeniu uległa długość dróg gminnych na rzecz dróg powiatowych;

- zmniejszenie wskaźnika w zakresie dróg gminnych na rzecz wzrostu wskaźnika dot. dróg powiatowych wynika także z premiowania na etapie oceny wysokich paramentów jakościowych modernizowanych dróg, tj. przepustowość i nośność – parametryzacja taka nie miałaby uzasadnienia na gminnych ciągach komunikacyjnych ze względu na ich niższe obciążenie eksploatacyjne;

- zwiększenie wartość docelowej wskaźnika w zakresie dróg wojewódzkich wiąże się bezpośrednio z uwolnieniem środków pierwotnie przewidzianych na budowę lotniska

									<p>regionalnego, a jej ostateczna wysokość determinowana jest dodatkowo przez parametryzację, o której mowa powyżej (wyższa jakość infrastruktury pociąga za sobą wyższe koszty realizacji inwestycji).</p> <p>Proponowane zmiany są zgodne z kierunkiem wsparcia infrastruktury transportu drogowego wskazanym przez KK NSRO.</p> <p>Nie przewiduje się przeznaczenia środków z KRW i DT na priorytet II.</p>	
2.4. Liczba zakupionego/zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej	szt.	0	84	48	48	---	48	rocznie	<p>Beneficjent</p> <p>Modyfikacja wartości docelowej została dokonana w oparciu o dotychczasową kontraktację – w ramach Działania związanego z transportem miejskim nie przewiduje się kolejnych naborów, nie ma również projektów wybranych do realizacji, dla których nie zawarto umów o dofinansowanie.</p> <p>Zmniejszenie wartości docelowej powodowane jest m.in. pozyskaniem przez potencjalnych</p>	- 42,86

										Beneficjentów środków z PO RPW na ten sam cel.	
2.5. Pojemność zakupionego/zmodernizowanego taboru komunikacji miejskiej (miejsca)	szt.	0	11 928	5 433	5 433	---	5 433	rocznie	Beneficjent	Modyfikacja wartości docelowej została dokonana w oparciu o dotychczasową kontraktację – w ramach Działania związanego z transportem miejskim nie przewiduje się kolejnych naborów, nie ma również projektów wybranych do realizacji, dla których nie zawarto umów o dofinansowanie.	- 54,45
Rezultat											
2.6. Przyrost liczby ludności korzystającej z komunikacji miejskiej wspartej w ramach programu	%	0	1	1	---	---	1	rocznie	Beneficjent	Wartość docelowa pozostaje na niezmiennym poziomie – brak dodatkowych środków w ramach realokacji, KRW lub DT. Wprowadzona korekta w pierwotnej wartości docelowej ma wyłącznie charakter techniczny.	0,00
			2 500 000							Zdecydowano o usunięciu wskaźnika ze względu na jego nieadekwatność w stosunku do celów określonych w Programie w zakresie transportu kolejowego.	---

									<p>Pierwotny wskaźnik dotyczył całego systemu kolejowego, co nie pozwalało na określenie wpływu Programu.</p> <p>W związku z powyższym wprowadzono nowy wskaźnik pozwalający na monitorowanie realizacji celu wsparcia przewozów kolejowych określonego w Programie, który został ujęty w Celu szczegółowym 1, a jego wartość docelową oszacowano na podstawie danych pozyskanych od Beneficjenta za rok 2010 r. i kolejne (oszczędność około 32 PLN na 1 pockm),</p>	
									<p>Ze względu na zmianę sposobu wdrażania Działania 2.2 Rozwój transportu lotniczego wynikającą z problemów na etapie procedur środowiskowych realizacja przedmiotowego wskaźnika nie będzie możliwa w obecnym okresie programowania. W ramach perspektywy</p>	<p>---</p>

										2007-2013 przewiduje się jedynie realizację projektu dotyczącego opracowania koncepcji i przygotowania dokumentacji niezbędnej do rozpoczęcia inwestycji infrastrukturalnej.	
2.7. Oszczędność czasu na nowych i zrekonstruowanych drogach w przewozach pasażerskich i towarowych	euro/rok	0	---	12 600 000	---	---	12 600 000	rocznie	Beneficjent	Zgodnie z sugestią MRR wskaźnik Celu szczegółowego 1 powielono w ramach przedmiotowej Osi, gdyż może on być realizowany wyłącznie w ramach Priorytetu Rozwój infrastruktury transportowej.	---

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Tabela nr 24. Wskaźniki monitorowania - OŚ PRIORYTETOWA III:

Rozwój turystyki i kultury

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość w roku bazowym	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
Produkt											
3.1. Liczba projektów z zakresu turystyki	szt.	0	70	70	---	---	70	rocznie	IZ	Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	0,00
3.2. Liczba projektów z zakresu infrastruktury sportowej i rekreacyjnej	szt.	0	10	10	---	---	10	rocznie	IZ	Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	0,00
3.3. Liczba przedsiębiorstw wspartych w wyniku realizacji programu - w tym: przez pierwsze 2 lata od założenia działalności	szt.	0	100 ---	38 2	38 2	49 3	49 3	rocznie	IZ	Zgodnie z sugestią MRR uszczegółowiono wskaźnik dostosowując go do wskaźnika Core w zakresie nowych przedsiębiorstw. Ich niewielka wartość docelowa wynika z założeń przyjętych w dokumentacji konkursowej, zgodnie z którymi mikroprzedsiębiorstwa (najczęściej powstające) mogą ubiegać się o wyższą kwotę dotacji pod warunkiem posiadania	- 51,00 ---

									<p>przynajmniej 2 letniego doświadczenia w branży turystycznej. Takie rozwiązanie zostało wprowadzone przez IZ w odpowiedzi na sugestie potencjalnych beneficjentów z sektora mikroprzedsiębiorstw, którzy wskazywali, iż inwestycje w przedmiotowym obszarze wymagają znacznych nakładów finansowych, w związku z czym wsparcie na poziomie 500 tys. euro jest nieadekwatne do ich potrzeb.</p> <p>W 2009 r. został opracowany dokument Program Rozwoju Turystyki i Zagospodarowania Turystycznego Województwa Podlaskiego w latach 2010-2015, zgodnie z którym główną barierą rozwoju tego sektora w regionie jest brak miejsc noclegowych, w tym w obiektach skategoryzowanych w wyższym standardzie. Tego typu inwestycje są wysoce kapitałochłonne, w związku z czym zrealizowanie 100 inwestycji przy wkładzie UE w wysokości 20 mln</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										euro byłoby nierealne w odniesieniu do maksymalnej intensywności pomocy (70% lub 60%). Wartości wskaźnika co do zasady odpowiada liczbie projektów realizowanych w Działaniu 3.2, w związku z czym nie modyfikuje się nazwy analogicznie do Core Indicators.	
Rezultat											
3.4. Liczba utworzonych miejsc pracy brutto w tym dla kobiet	osoby osoby	0 0	800 400	600 306	600 306	640 326	640 326	rocznie	Beneficjent	Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika wyniku z kilku czynników, m.in.: znacznie zmniejszonego popytu na pracę w regionie będącego wynikiem osłabienia koniunktury gospodarczej (także w skali makro) oraz faktu, iż znaczną część miejsc pracy na obszarach wiejskich, także w zakresie turystyki generuje PROW. Wartość docelowa uwzględnia dodatkowe 43 etaty mogące powstać w wyniku zwiększenia alokacji w ramach Działania 3.2 ze środków KRW i DT. ZAŁOŻENIE: Średni koszt utworzenia 1 miejsca pracy w ramach Programu to około 150 000 euro. Liczba kobiet określona średnim procentem	- 20,00 - 18,50

										związanym z populacją regionu - 51,05%.	
3.5. Liczba osób korzystających z atrakcji turystycznych powstałych w wyniku realizacji programu	osoby	0	280 550	280 550	---	---	280 550	rocznie	Beneficjent	Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wskaźnik jest realizowany niemal wyłącznie przez Beneficjentów Działania 3.1, w ramach którego nie przewiduje się kolejnych naborów, zdecydowano się pozostawić pierwotnie zakładaną wartość docelową.	0,00
3.6. Liczba nowoutworzonych miejsc noclegowych w wyniku realizacji programu	szt.	0	400	1 840	1 840	2 000	2 000	rocznie	Beneficjent	Pierwotnie oszacowana wartość docelowa powinna wynosić 500 (popołniono błąd rachunkowy) – właściwa wartość dla Programu została ujęta Celu szczegółowym 3 (żaden inny priorytet nie realizuje tego wskaźnika). Zmiana wartości docelowej (znaczące zwiększenie liczby miejsc noclegowych) wynika z potrzeb regionu w przedmiotowym zakresie – niewystarczająca baza hotelowa, przy wysokich walorach przyrodniczo-turystycznych, spowodowała skoncentrowanie interwencji w obszarze obiektów kategorizowanych (jedno z podstawowych kryteriów wyboru projektów), a więc	+ 400,00

									<p>przynajmniej o średniej kubaturze i liczbie miejsc noclegowych.</p> <p>Powyższe zostało potwierdzone w raporcie „Założenia wieloletniego planu promocji Województwa Podlaskiego”, zgodnie z którym wskaźnik funkcji turystycznej WFT, zależny wprost proporcjonalnie od liczby miejsc noclegowych, przyjmuje dla regionu wartość poniżej 1. Pokazuje to wyraźnie skalę potrzeb, gdyż bez bazy noclegowej nie będzie turystów, a bez popytu ze strony turystów nie będzie inwestycji noclegowych – dzięki środkom z RPOWP można przeciwdziałać tej tendencji.</p> <p>W ramach środków z KRW i DT w wysokości 6,5 mln euro wkładu EFRR zakłada się utworzenie ponad 150 miejsc noclegowych (przy założeniu, iż ze względu na efekty rzeczowe projektów wybranych do realizacji w ramach poprzednich konkursów z Działania 3.2 kolejne projekty w około 50% będą dotyczyły podwyższania standardu, a nie tworzenia nowych miejsc).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

** Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych*

Tabela nr 25. Wskaźniki monitorowania - OŚ PRIORYTETOWA IV:

Społeczeństwo informacyjne

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym*	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
Produkt											
4.1. Liczba projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego, w tym: projekty dotyczące usług elektronicznych	szt.	0	1 1	7 3	---	---	7 3	rocznie	IZ	Modyfikacja wartości docelowej wskaźnika wynika ze zmiany sposobu wdrażania priorytetu podjętej przez Zarząd Województwa, tj. rezygnacja z jednego dużego projektu o zasięgu ogólnowojewódzkim. O takiej decyzji przesadziły przede wszystkim kwestie notyfikacyjne oraz trudności we wdrażaniu tego zakresu interwencji obserwowane w PO RPW, z którym RPOWP koresponduje.	+ 600,00 + 200,00
4.2. Liczba uruchomionych PIAP	szt.	0	250	250	---	---	250	rocznie	Beneficjent	Zmodyfikowano nazwę wskaźnika w celu ujednolicenia z nazwą wskaźnika kluczowego.	0,00

										Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	
4.3. Długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego	km	0	100	650	---	---	650	rocznie	Beneficjent	Zmodyfikowano nazwę wskaźnika w celu ujednolicenia z nazwą wskaźnika kluczowego. Wartość docelową wskaźnika skorygowano ze względu na brak metodologii obliczeń na etapie programowania. Obecnie wskaźnik obliczany jest jako odległość od węzła dystrybucyjnego oraz dla sieci radiowych odległość pomiędzy poszczególnymi stacjami a PIAP-ami. W ramach Działania nie przewiduje się kolejnych naborów/realizacji dodatkowych projektów z zakresu sieci szerokopasmowych oraz zwiększania alokacji.	+ 550,00
4.4. Liczba uruchomionych usług on-line	szt.	0	---	0	---	---	8	rocznie	Beneficjent	Wartość docelowa została określona na podstawie planowanych do realizacji 3 projektów: Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja rządowa (2 usługi); Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II,	---

										<p>administracja samorządowa (3 grupy usług) oraz Podlaski system informacyjny e-Zdrowie (3 grupy usług).</p> <p>W ramach Działania nie przewiduje się kolejnych naborów/realizacji dodatkowych projektów o charakterze usługowym.</p> <p>UWAGA: Ze względu na specyfikę operacji wartość docelowa możliwa do osiągnięcia w 2015 r.</p> <p>Wskaźnik przeniesiono na poziom produktu oraz ujednolicono nazwę wskaźnika z listą wskaźników kluczowych zgodnie z zaleceniem MRR</p>	
Rezultat											
<p>4.5. Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do internetu, w tym:</p> <p>- na obszarach wiejskich</p>	osoby	0	<p>350 000</p> <p>250 000</p>	<p>83 000</p> <p>67 000</p>	---	---	<p>83 000</p> <p>67 000</p>	rocznie	Beneficjent	<p>Modyfikacja wartości docelowej wynika ze zmiany sposobu wdrażania priorytetu (rezygnacja z realizacji 1 projektu o zasięgu ogólnie wojewódzkim) oraz korekt dokonywanych na mapach obszarów dostępu do internetu (obszary białe i szare).</p> <p>Zmiana nazwy wskaźnika podyktowana jest chęcią ujednolicenia nazewnictwa wskaźników programowych z Listą wskaźników kluczowych zaimplementowaną w KSI,</p>	<p>- 76,29</p> <p>- 73,20</p>

										co wpłynie pozytywnie na przejrzystość systemu monitorowania Programu.	
4.6. Liczba możliwych połączeń do Internetu szerokopasmowego, w tym: - MŚP - szkoły - jednostki administracji publicznej	szt.	0	75 000 50 000 800 300	600 42 24	---	---	600 42 24	rocznie	Beneficjent	Zmiana wartości docelowej wskaźnika podyktowana jest faktem jego realizacji przez duży projekt w ramach PO RPW, który ma objąć województwo podlaskie, a którego jedynie uzupełnienie ma stanowić RPOWP. Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika związane jest także ze zmianą sposobu wdrażania priorytetu – rezygnacja z realizacji jednego dużego projektu. Zmiana nazwy wskaźnika podyktowana jest z kolei chęcią ujednolicenia nomenclatury wskaźników programowych z Listą wskaźników kluczowych zaimplementowaną w KSI, co wpłynie pozytywnie na przejrzystość systemu monitorowania Programu. Jednocześnie zdecydowano o rezygnacji z monitorowania liczby gospodarstw domowych, które uzyskają możliwość dostępu do internetu, z uwagi na fakt, iż wartość tego wskaźnika jest wypadkową liczby osób, które uzyskały możliwość	--- - 98,80 - 94,75 - 92,00

										podłączenia do internetu; nie jest także monitorowana na poziomie KSI.	
4.7. Liczba osób korzystających z PIAP	osoby/rok	0	300 000	16 500	---	---	16 500	rocznie	Beneficjent	<p>Zmiana wartości docelowej wskaźnika podyktowana jest faktem jego realizacji przez duży projekt w ramach PO RPW, który ma objąć województwo podlaskie, a którego jedynie uzupełnienie ma stanowić RPOWP.</p> <p>Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika związane jest także ze zmianą sposobu wdrażania priorytetu – rezygnacja z realizacji jednego dużego projektu.</p> <p>Zmiana nazwy wskaźnika podyktowana jest z kolei chęcią ujednolicenia nazewnictwa wskaźników programowych z Listą wskaźników kluczowych zaimplementowaną w KSI, co wpłynie pozytywnie na przejrzystość systemu monitorowania Programu.</p>	- 94,50
			150 000							<p>Wskaźnik w pierwotnym brzmieniu został usunięty – realizacja pierwszej części wskaźnika przy wskazanej jednostce miary i wartości docelowej nie byłaby możliwa. W to miejsce wprowadzono dwa wskaźniki wyczerpujące swoim zakresem usunięty</p>	---

										miernik.	
4.8. Liczba osób korzystających z usług on-line	osoby	0	---	0	---	---	92 500	rocznie	Beneficjent	<p>Wartość docelowa została określona na podstawie planowanych do realizacji 3 w/w projektów.</p> <p>Nazwa wskaźnika odpowiada wskaźnikowi kluczowemu KSI.</p> <p>UWAGA: Ze względu na specyfikę operacji oraz okres realizacji przedmiotowych projektów wartość docelowa możliwa do osiągnięcia w 2015 r.</p>	---

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Tabela nr 26. Wskaźniki monitorowania - OŚ PRIORYTETOWA V:

Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym*	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
Produkt											
5.1. Liczba projektów z zakresu infrastruktury wodno-ściekowej	szt.	0	25	8	8	---	8	rocznie	IZ	Wartość docelową wskaźnika zmodyfikowano z uwagi na ograniczenia w dostępie do dofinansowania wynikające z demarkacji z PROW, a także fakt, iż większość aglomeracji realizuje swoje projekty w ramach POiŚ. Ponadto warunkiem skorzystania ze środków RPOWP w przedmiotowym zakresie jest znajdowanie się podmiotu aplikującego w KPOŚK, a w chwili	- 68,00

										obecnej spośród aglomeracji z regionu w aneksach do Planu ujęto jedynie kilkanaście gmin. W związku z powyższym Zarząd Województwa podjął decyzję o przesunięciu niewykorzystanych środków na projekty z zakresu OZE.	
5.2. Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami	szt.	0	8	8	---	---	8	rocznie	IZ	Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	0,00
5.3. Liczba projektów mających na celu poprawę jakości powietrza	szt.	0	6	6	---	---	6	rocznie	IZ	Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	0,00
5.4. Liczba projektów z zakresu energii odnawialnej	szt.	0	4	8	8	15	15	rocznie	IZ	Wartość oszacowana z uwzględnieniem dotychczasowej kontraktacji (1 projekt) powiększona o potencjalne 3 projekty z trwającego konkursu z Działania 5.2. W ramach środków pozostających do wykorzystania w priorytecie możliwa jest realizacja dodatkowych 4 projektów (wolne środki w wysokości około 6 mln euro),	+ 275,00

										natomiast ze środków KRW i DT (łącznie ponad 11 mln euro) realizacja kolejnych 7 projektów z zakresu OZE. Do szacowania przyjęto założenie, że wartość jednego projektu to średnio 1,5 mln euro wkładu EFRR.	
5.5. Liczba projektów z zakresu przeciwdziałania zagrożeniom przyrodniczym	szt.	0	4	4	---	---	4	rocznie	IZ	Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	0,00
5.6. Dodatkowa moc zainstalowana energii ze źródeł odnawialnych	MW	0	---	5	11	23	23	rocznie	Beneficjent	Zgodnie z zaleceniem MRR wskaźnik został wykazany na poziomie produktu. Wartość oszacowana na podstawie dotychczasowej kontraktacji, potencjalnych 3 projektów z trwającego konkursu w ramach Działania 5.2 oraz prognozowanych 4 projektów, które mogą zostać zrealizowane z niewykorzystanych środków w ramach alokacji i 7 potencjalnych projektów możliwych do realizacji ze środków KRW i DT.	---

										Do szacowania przyjęto średnią dodatkową moc na poziomie 1,14 MW na projekt.	
5.7. Długość wybudowanej sieci wodociągowej w ramach projektów	km	0	---	15	---	---	15	rocznie	Beneficjent	Uzupełniono listę wskaźników produktu zgodnie z zaleceniami MRR. Wartość docelowa uwzględnia także możliwość realizacji w ramach Działania 1.2.1.	---
5.8. Długość wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej w ramach projektów	km	0	---	27	---	---	27	rocznie	Beneficjent	Uzupełniono listę wskaźników produktu zgodnie z zaleceniami MRR. Wartość docelowa uwzględnia także możliwość realizacji w ramach Działania 1.2.1.	---
5.9. Liczba nowoutworzonych lub zrekultywowanych wysypisk śmieci w ramach realizacji programu	szt.	0	---	8	---	---	8	rocznie	IZ	Zgodnie z zaleceniami MRR wskaźnik został wykazany na poziomie produktu. Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	---
5.10. Powierzchnia terenów zrekultywowanych w wyniku realizacji projektów	ha	0	---	20	---	---	20	rocznie	Beneficjent	Zgodnie z zaleceniem MRR wskaźnik został wykazany na poziomie produktu. Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości	---

										docelowej wskaźnika.	
Rezultat											
			5							Wskaźnik przeniesiony na poziom wskaźników produktu. Z uwagi na brak odpowiedniego wskaźnika rezultatu wśród wskaźników kluczowych dot. produkcji energii elektrycznej w ramach OZE w wyniku realizacji projektów (MWh) nie wprowadzono nowej miary rezultatu.	+ 360,00 (wskaźnik przeniesiono na poziom produktu)
5.11. Liczba osób przyłączonych do sieci wodociągowej w wyniku realizacji projektów	szt.	0	10 000	2 400	2 400	---	2 400	rocznie	Beneficjent	Wartość docelową wskaźnika zmodyfikowano z uwagi na zmniejszenie liczby projektów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Projekty realizowane w ramach tego obszaru muszą bowiem zakładać jednocześnie zapewnienie odprowadzania ścieków, co z kolei wiąże się z obowiązkiem znajdowania się w KPOŚK, a w chwili obecnej spośród aglomeracji z regionu	- 76,00

										w aneksach do Planu ujęto jedynie kilkanaście gmin. W związku z powyższym Zarząd Województwa podjął decyzję o przesunięciu niewykorzystanych środków na projekty z zakresu OZE.	
5.12. Liczba osób przyłączonych do sieci kanalizacyjnej w wyniku realizacji projektów	szt.	0	12 000	4 000	4 000	---	4 000	rocznie	Beneficjent	Wartość docelową wskaźnika zmodyfikowano z uwagi na zmniejszenie liczby projektów z przedmiotowego zakresu spowodowane ograniczeniami w dostępności do dofinansowania wynikającego z demarkacji z PROW, a także fakt, iż większość aglomeracji realizuje swoje projekty w ramach POIS. Ponadto warunkiem skorzystania ze środków RPOWP w przedmiotowym zakresie jest znajdowanie się podmiotu aplikującego w KPOŚK, a w chwili	- 66,67

										obecnej spośród aglomeracji z regionu w aneksach do Planu ujęto jedynie kilkanaście. W związku z powyższym Zarząd Województwa podjął decyzję o przesunięciu niewykorzystanych środków na projekty z zakresu OZE.	
			8							Zgodnie z zaleceniami MRR wskaźnik przeniesiono na poziom produktu. Dodatkowo wprowadzono wskaźnik rezultatu dotyczący gospodarstw domowych obsługiwanych przez nowoutworzone wysypiska.	0,00 (wskaźnik przeniesiono na poziom produktu)
5.13. Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów	szt.	0	400 000	104 000	---	---	104 000	rocznie	Beneficjent	Zmiana wartości docelowej wskaźnika spowodowana jest zapisami Linii demarkacyjnej – większe projekty z zakresu ZZO realizowane są w ramach POIŚ, którego RPOWP stanowi jedynie uzupełnieniem oraz	- 74,00

										zmianą przepisów w zakresie utylizacji odpadów.	
5.14. Liczba osób zabezpieczonych przed innymi zagrożeniami	szt.	0	100 000	1 200 000	---	---	1 200 000	rocznie	Beneficjent	Wartość docelowa została zmodyfikowana z uwagi na charakter projektów w ramach przedmiotowego obszaru – projekty dotyczą systemów zabezpieczeń, które zakładają możliwość interwencji (ochrony przed zagrożeniami) na terenie całego województwa. W związku z powyższym liczba osób zabezpieczona przed zagrożeniami jest analogiczna do liczby mieszkańców regionu.	+ 1100,00
			20							Zgodnie z zaleceniami MRR wskaźnik został przeniesiony na poziom produktu. Nie wprowadzono jednak nowego wskaźnika rezultatu, który odpowiadałby danemu wskaźnikowi produktu ponieważ w bezpośredni sposób nie da się takiego wskaźnika opracować, co	0,00 (wskaźnik przeniesiono na poziom produktu)

										potwierdza brak stosownego miernika w ramach wskaźników kluczowych.	
5.15. Liczba gospodarstw domowych obsługiwanych przez nowoutworzone wysypisko	szt.	0	---	2 300	---	---	2 300	rocznie	Beneficjent	Wprowadzono nowy wskaźnik w miejsce wskaźnika Liczba nowoutworzonych lub zrekultywowanych wysypisk śmieci w ramach realizacji programu, który zgodnie z zaleceniami MRR został przeniesiony na poziom produktu. Szacowana wartość docelowa uwzględnia zmiany w przepisach dotyczących zagospodarowania odpadów oraz demarkację z POIŚ dotyczącą projektów z zakresu ZZO.	---

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Tabela nr 27. Wskaźniki monitorowania - OŚ PRIORYTETOWA VI:

Rozwój infrastruktury społecznej

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość wskaźnika w roku bazowym*	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość w roku docelowym (2013)	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku realokacji	Zakładana wartość wskaźnika – zmiana w wyniku KRW i DT	Zakładana wartość wskaźnika w roku 2015	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początku i z roku 2015 do wartości początku)
Produkt											
6.1. Liczba projektów infrastrukturalnych z zakresu: - edukacji - ochrony zdrowia - kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego	szt.	0	27 16 6	55 37 6	--- 37 ---	--- --- ---	55 37 6	rocznie	IZ	Zmiany wartości docelowych wskaźnika podyktowane były następującymi przyczynami: - edukacja: wzrost liczby projektów wynikał z przyjętego przez Zarząd Województwa ograniczenia maksymalnej wartości dofinansowania dla projektów z tego zakresu, co skutkowało możliwością realizacji większej ich liczby i lepszego zaspokojenia potrzeb w ramach systemu kształcenia –	+ 103,70 + 131,25 0,00

										<p>doposażenie większej liczby placówek oświatowych;</p> <p>- ochrona zdrowia: wzrost liczby projektów wynikał z realokacji dokonywanych w ramach Osi, które skutkowały znacznym wzrostem dostępnej alokacji.</p> <p>W ramach działań związanych z kulturą i ochroną dziedzictwa nie dokonuje się modyfikacji pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.</p>	
<p>6.2. Liczba nowych lub zmodernizowanych obiektów infrastruktury z zakresu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - edukacji - opieki zdrowotnej - kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego 	szt.	0	27 16 6	19 12 6	---	---	19 12 6	rocznie	Beneficjent	<p>Zmiany wartości docelowych wskaźnika podyktowane były dużym zainteresowaniem ze strony potencjalnych beneficjentów przy stosunkowo niewielkich środkach – w związku z czym decyzją Zarządu Województwa, na późniejszym etapie wdrażania priorytetu, podjęto decyzję o wspieraniu projektów polegających na wyposażeniu</p>	<p>- 29,63</p> <p>- 25,00</p> <p>0,00</p>

										<p>jednostek edukacyjnych i ochrony zdrowia, rezygnując z projektów o charakterze budowlano-adaptacyjnym, których koszty co do zasady są znacznie wyższe.</p> <p>W ramach działań związanych z kulturą i ochroną dziedzictwa nie dokonuje się modyfikacji pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.</p>	
Rezultat											
6.3. Liczba studentów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów	osoby	0	16 000	16 690	---	---	20 000	rocznie	Beneficjent	<p>Zgodnie z zaleceniami MRR wyodrębniono wskaźnik dotyczący liczby studentów nadając mu nazwę i jednostkę analogiczną do wskaźnika kluczowego.</p> <p>Podwyższenie wartości docelowej jest bezpośrednio związane ze zwiększeniem liczby projektów wspartych w ramach Osi, co wynikało z przyjętego przez Zarząd Województwa</p>	+ 25,00

										ograniczenia maksymalnej wartości dofinansowania dla projektów z tego zakresu, skutkującego możliwością realizacji większej ich liczby i lepszego zaspokojenia potrzeb w ramach systemu kształcenia – doposażenie większej liczby placówek oświatowych, a tym samym wzrośnie liczba korzystających z infrastruktury.	
6.4. Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów	osoby	0	---	6 400	---	---	7 000	rocznie	Beneficjent	Zgodnie z zaleceniami MRR wyodrębniono wskaźnik dotyczący liczby uczniów oraz ujednolicono nazwę ze wskaźnikiem kluczowym.	---
6.5. Potencjalna liczba specjalistycznych badań medycznych przeprowadzonych sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów	szt./rok	0	36 000	416 000	416 000	---	416 000	rocznie	Beneficjent	Wartość docelowa została zwiększona ze względu na znacznie wyższą liczbę projektów realizowanych w przedmiotowym obszarze na co wpływ miały realokacje środków zwiększające alokację w ramach Działania 6.2 o blisko 34%. Liczba badań wzrosła	+ 1055,56

										<p>także ze względu na zmianę sposobu wdrażania tego zakresu interwencji – ze względu na wysoki potrzeby i stosunkowo niewielkie środki Zarząd Województwa podjął decyzję o wspieraniu projektów zakładających wyposażenie jednostek ochrony zdrowia (mniej projektów o charakterze budowlano-adaptacyjnym). Dodatkowo zmodyfikowano nazwę wskaźnika ze względu na fakt, iż główną jego determinantą są limity świadczeń wynikające z kontraktów z NFZ, a nie możliwości techniczne sprzętu. Ujednolicono również jednostkę wskaźnika zgodnie z analogicznym wskaźnikiem kluczowym. Nie uwzględniono uwagi MRR bowiem na liście wskaźników kluczowych znajduje</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										się analogiczny wskaźnik rezultatu (R.76.2.1).	
6.6. Liczba miejsc w przedszkolach wiejskich zbudowanych/ zmodernizowanych	szt.	0	300	300	---	---	300	rocznie	Beneficjent	Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika.	0,00
6.7. Liczba dzieci z obszarów wiejskich korzystających z przedszkoli	osoby	0	200	200	---	---	200	rocznie	Beneficjent	Nie wprowadza się zmian w pierwotnie oszacowanej wartości docelowej wskaźnika. Zgodnie z zaleceniami MRR skorygowano wartość bazową oraz źródło danych.	0,00
			70							Wskaźnik został zaproponowany do usunięcia ze względu na trudności w określeniu jego rzeczywistej wartości, stanowi on bowiem agregat 20 innych zmiennych, które nie są monitorowane nawet przez statystykę publiczną.	---

* Wartość bazową dla wskaźników operacyjnych stanowią wartości wskaźników kontekstowych

Tabela nr 27. Wskaźniki monitorowania - OŚ PRIORYTETOWA VII:

Pomoc techniczna

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość w roku bazowym	Początkowa wartość docelowa	Zakładana wartość w roku docelowym	Częstotliwość pomiaru	Źródło danych	Uzasadnienie zmian	% zmiana (różnica wartości początkowej i z roku 2015 do wartości początkowej)
Produkt							Powodem usunięcia przedstawionych wskaźników produktu i rezultatu z ogólnej listy wskaźników jest chęć wprowadzenia większej przejrzystości w systemie monitorowania i raportowania wskaźników w związku z realizacją Pomocy Technicznej. Ponadto w kilku likwidowanych miarach występują trudności w metodologii wyliczania wartości danego wskaźnika.	
7.1. Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)	szt.	0	120	120	rocznie	IZ	Usuwane wskaźniki nie wnoszą istotnej wartości informacyjnej do oceny osiągnięcia prawidłowości postępów wdrażania Programu.	0,00
7.2. Liczba osób objętych szkoleniami i innymi formami doskonalenia zawodowego (pracownicy IZ)	osoboszkolenie	0	1 400	2 700	rocznie	IZ	Modyfikacja systemu wskaźników w ramach Osi VII jest także poparta	+ 92,86
7.3. Liczba osób objętych szkoleniami i innymi formami doskonalenia zawodowego (beneficjenci)	osoboszkolenie	0	---	4 000	rocznie	IZ		---
			15					---
7.4. Liczba ocen, ekspertyz, analiz, studiów, opracowań i koncepcji wykonanych przez ewaluatorów zewnętrznych	szt.	0	---	15	rocznie	IZ		---

7.5. Liczba zorganizowanych konferencji, spotkań, seminariów	szt.	0	---	60	rocznie	IZ	wynikami ewaluacji Programu, a określenie nowych wartości docelowych wskaźników	---
			10				wynika z ich analizy dokonanej na podstawie faktycznych potrzeb IZ RPOWP oraz podmiotów korzystających z RPOWP.	---
			400				Nie uwzględniono uwagi MRR w zakresie ujednolicenia nazwy wskaźnika dotyczącego	---
			50				liczby przeszkolonych osób z uwagi na fakt, iż liczba pracowników IZ RPOWP jest zbiorem skończonym i kilkukrotne ujmowanie tych samych osób	---
			65				(jednostką wskaźnika kluczowego są osoby) powodowałoby zafałszowanie rzeczywistych efektów osiągniętych dzięki tym działaniom.	---
			22				Zmodyfikowano natomiast zgodnie z zaleceniem MRR nazwę wskaźnika związaną z zatrudnieniem, nadając mu brzmienie analogiczne do wskaźnika kluczowego.	---
			10					---
			1 500					---
Rezultat								
			4,5					---
			98					---

			90					---
			4,8					---
7.6. Średnioroczna liczba odwiedzin portalu internetowego RPOWP	wejście na portal	0	35 000	35 000	rocznie	IZ (dane z portalu)		0,00
7.7. Liczba osób korzystających z punktu informacyjnego (wizyty, rozmowy tel.)	osoby	0	21 000	21 000	rocznie	IZ		0,00
7.8. Liczba wniosków poprawnych formalnie w stosunku do całkowitej liczby złożonych wniosków o dofinansowanie w ramach realizacji RPOWP	%	0	50	50	rocznie	IZ		0,00