

Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr 38/482/2011 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 5 lipca 2011 r.

Załącznik nr II.6.3 **Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWP** (Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – projekty z zakresu gospodarki wodno – ściekowej i Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – projekty z zakresu gospodarki wodno – ściekowej) – 2011 r.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Priorytet 5: Rozwój infrastruktury ochrony środowiska

☐ **Działanie 5.1. Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska – projekty z zakresu gospodarki wodno-ściekowej**

☐ **Działanie 5.2. Rozwój lokalnej infrastruktury ochrony środowiska – projekty z zakresu gospodarki wodno-ściekowej**

Nr ewidencyjny (według KSI).....

Tytuł projektu.....

Wnioskodawca:.....

Wnioskowana kwota dotacji:

w tym EFRR:....., Budżet państwa:

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające ogólne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Informacje zawarte w różnych częściach wniosku, biznes planu/studium wykonalności oraz załączników są ze sobą spójne.	Czy informacje niezbędne do dokonania oceny projektu i sposobu jego realizacji zawarte w dokumentach złożonych w ramach konkursu są jednoznaczne i spójne? Czy na podstawie zawartych we wniosku i				

		załącznikach informacji możliwe jest dokonanie oceny projektu w ramach wymaganych kryteriów merytorycznych?				
2.	Wnioskodawca wiarygodnie uzasadnił, konieczność realizacji projektu oraz związek celów projektu z celami osi/działania i dokumentami strategicznymi określonymi w dokumentacji konkursowej	<p>Czy wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu?</p> <p>Czy uzasadnienie realizacji projektu jest wiarygodne?</p> <p>Czy wnioskodawca określił cele realizacji projektu?</p> <p>Czy wskaźniki projektu odzwierciedlają założone cele projektu?</p> <p>Czy cele projektu są zbieżne z celami osi/działania?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i wiarygodnie uzasadnił potrzebę finansowania projektu środkami publicznymi?</p> <p>Czy wnioskodawca wskazał i uzasadnił związek celów projektu z dokumentami strategicznymi?</p>				
3.	Wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami działania, precyzyjnie określone, racjonalne i niezbędne do realizacji celów projektu	<p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są zgodne z zasadami finansowania projektu w ramach działania?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są precyzyjnie określone - są identyfikowalne i są wystarczająco szczegółowe?</p> <p>Czy wnioskodawca przedstawił metodologię oszacowania wydatków?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są racjonalne?</p> <p>Czy wskazane wydatki kwalifikowalne projektu są niezbędne do realizacji celów projektu?</p>				
4.	Wykonalność techniczna projektu	<p>Czy projekt jest gotowy do realizacji, w tym pod kątem formalnym i prawnym?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada niezbędne prawa własności, pozwolenia, licencje itp. niezbędne w realizacji projektu lub czy uzyskanie odpowiednich praw, pozwoleń, licencji itp. zostało w projekcie uwzględnione i jest wysoce prawdopodobne?</p> <p>Czy wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby</p>				

		<p>techniczne i ludzkie niezbędne do prawidłowej realizacji projektu lub czy wiarygodnie opisał sposób pozyskania tych zasobów?</p> <p>Czy harmonogram realizacji projektu jest racjonalny i wykonalny?</p> <p>Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi normami technicznymi?</p> <p>Czy dołączona do wniosku dokumentacja OOS została sporządzona zgodnie z dyrektywami UE, prawem krajowym oraz wytycznymi MRR w tym zakresie?</p>				
5.	Wykonalność finansowa projektu	<p>Czy prognozy finansowe nie zawierają istotnych błędów rachunkowych?</p> <p>Czy prognozy finansowe zostały sporządzone zgodnie z zasadami /określonymi w dokumentacji konkursowej?</p> <p>Czy w prognozach finansowych prawidłowo ujęto wszystkie istotne finansowe elementy projektu?</p> <p>Czy źródła finansowania projektu są jednoznaczne, wiarygodne i potwierdzone odpowiednimi dokumentami?</p> <p>Czy zapewniona jest płynność finansowa realizacji projektu?</p> <p>Czy wskazane w prognozach poszczególne wielkości (wartość przychodów, kosztów, składników majątku i pasywów) są wiarygodnie uzasadnione?</p>				
6.	Wnioskodawca zapewni trwałość projektu	<p>Czy utrzymanie wskaźników projektu w okresie 5 lat (3 lat w przypadku MŚP) jest wykazane?</p> <p>Czy wnioskodawca dokonał analizy czynników ryzyka dotyczących utrzymania trwałości projektu i czy zaplanował odpowiednie działanie w przypadku ich wystąpienia?</p> <p>Czy z przedstawionych przez Wnioskodawcę dokumentów wynika, że cele projektu zostaną utrzymane po zakończeniu jego realizacji oraz że projekt nie będzie poddany znaczącym modyfikacjom?</p>				

7.	Projekt nie wywołuje negatywnego wpływu na realizację polityk horyzontalnych UE wynikających z Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006	Czy wnioskodawca wiarygodnie odniósł się do wpływu projektu na polityki horyzontalne UE (ochrona środowiska, równość szans, społeczeństwo informacyjne, konkurencja i zamówienia publiczne)? Czy wpływ projektu na realizację wszystkich ww. polityk horyzontalnych jest neutralny lub pozytywny?				
8.	Okres realizacji projektu jest zgodny z zasadami dofinansowania w ramach RPOWP	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z okresem programowym (np. zasada n+3/n+2 – do 2010 r. zasada n+3, po 2010 r. – zasada n+2) lub czy projekt posiada odpowiednie uzasadnienie techniczne w razie jego przekroczenia?				

Lp.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające szczególne	Wymogi kryterium	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uzasadnienie
1.	Pomoc publiczna w projekcie	Czy wnioskodawca przeprowadził test pomocy publicznej i prawidłowo zakwalifikował projekt pod względem występowania pomocy publicznej? Czy wnioskodawca zastosował właściwe rozporządzenie pomocowe w przypadku gdy wynik testu jest pozytywny i projekt jest objęty pomocą publiczną?				
2.	Analiza ekonomiczna	Czy ENPV jest większe od 0? Czy wskaźnik B/C (korzyści do kosztów ekonomicznych) obliczono w sposób poprawny i czy jest wyższy niż 1? Czy ERR jest wyższe niż stopa dyskontowa?				

Nr	Kryteria merytoryczno – techniczne szczegółowe (Kryteria różnicujące)	Ocena kryterium	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
----	---	-----------------	-------------------	---------------------	--------------

1.	Kompleksowość projektu z zakresu gospodarki wodno-ściekowej	<p>Ocena kompleksowości projektu: 5 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody lub sieci wodociągowej 10 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej 20 pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków lub sieci kanalizacyjnej 25pkt – budowa, przebudowa, rozbudowa, remont oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej</p> <p>W przypadku kumulacji (tj. stacji uzdatniania wody lub/i sieci wodociągowej wraz z oczyszczalnią ścieków lub/i sieci kanalizacyjnej) punkty sumują się.</p>	35		
2.	Stopień wyposażenia aglomeracji w system sanitarnej kanalizacji zbiorczej	<p>Ocena stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej (% udziału gospodarstw korzystających z systemu kanalizacji zbiorczej):</p> <p>0 pkt – projekt nie przewiduje wzrostu stopnia wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej 20 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie do 5% 24 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 5 % i do 15 % 28 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 15 % i do 25 % 32 pkt – jeżeli stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej wzrośnie powyżej 25%</p>	32		
3.	Liczba osób objętych projektem	<p>W ramach kryterium ocenie podlega liczba osób, która będzie objęta projektem:</p> <p>15 pkt – do 100 osób 20 pkt – powyżej 100 osób do 500 osób</p>	25		

		25 pkt – powyżej 500 osób			
4.	Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu gospodarki wodno - ściekowej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu gospodarki wodno – ściekowej realizowanymi ze środków europejskich lub innych, które zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji</p> <p>0 pkt – wnioskodawca nie wykazał komplementarności z innymi projektami</p> <p>5 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z jednym projektem</p> <p>8 pkt – wnioskodawca wykazał komplementarność z dwoma lub więcej projektami</p>	8		
RAZEM			100		

	Max. suma punktów	Przyznana punktacja	Uzyskana punktacja w stosunku do maksymalnej sumy punktów w %
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)*100%
Kryteria różnicujące suma	100		

☐ Do uzupełnienia

☐ Korekta kosztów

Zakres uzupełnień i wyjaśnień

.....

.....

.....

.....

Proponowana kwota korekty kosztów i jej uzasadnienie

.....

.....

.....

Data wysłania

Data udzielonej odpowiedzi

Czy wniosek uzupełniono i/lub skorygowano koszty ☐ **Tak** ☐ **Nie**

WYNIKI OCENY: ☐ **POPRAWNY** ☐ **DO ODRZUCENIA**

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

.....

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko oceniającego wniosek:

Data:

Podpis: