

UCHWAŁA NR
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
z dnia

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Pani Janiny Starczewskiej zamieszkałej w Białymstoku do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjętej uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹) w związku z art. 66 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654), uchwala się co następuje:

§ 1. Postanawia się odmówić uwzględnienia wezwania Pani Janiny Starczewskiej zamieszkałej w Białymstoku do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjętej uchwały Nr X/90/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podlaskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003 r. Nr 162, poz. 1568; z 2004 r., Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206,; z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1658; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370; Nr 223, poz. 1458; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 i z 2011 r. Nr 21, poz. 113.

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Pani Janiny Starczewskiej zamieszkałej w Białymstoku do usunięcia naruszenia prawa w wyniku podjętej uchwały w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku

Pismem z dnia 27 października 2011 r. Pani Janina Starczewska zamieszkała w Białymstoku wzywa Sejmik Województwa Podlaskiego do uchylenia uchwały Nr X/90/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego i Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku oraz wycofania się z porozumienia zawartego na podstawie tej uchwały w dniu 13 września 2011 r.

Zarzuty skargi są nieuprawnione, bowiem zaskarżona uchwała i porozumienie nie naruszają interesu prawnego lub uprawnienia skarżącej, a ponadto nie mają charakteru aktów prawa miejscowego.

Wedle art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa „*Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przepisem aktu prawa miejscowego, wydany w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu organu samorządu województwa, który wydał przepis, do usunięcia naruszenia - zaskarżyć przepis do sądu administracyjnego.*” Konstytucja RP nadaje aktom prawa miejscowego charakter konstytucyjnego źródła prawa stanowiąc, że „*Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego*” (art. 87 ust. 2). Jednocześnie Konstytucja ustanowiła zasadę, że warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego jest ich uprzednie ogłoszenie według reguł i w trybie określonym w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95 z późn. zm.).

Według doktryny i orzecznictwa, istnieją pewne cechy charakteryzujące prawo miejscowe, które są jednocześnie kryteriami pozwalającymi odróżnić akty prawa miejscowego od innych aktów normatywnych i administracyjnych. Akty prawa miejscowego:

- 1) zawierają rozstrzygnięcia generalne kierowane do nieokreślonego adresata,
- 2) wywierają „skutki zewnętrzne” - swymi ustaleniami (treścią prawną) są kierowane do nieoznaczonych w akcie podmiotów,

- 3) są aktami wielokrotnego zastosowania, nie konsumują się przez jednorazowe zastosowanie,
- 4) treść ich da się na ogół określić jako uregulowanie postępowania określonych podmiotów ze względu na przymiot regulacji.

Uchwała Nr X/90/11 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego i Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku nie spełnia powyższych kryteriów. Mocą tej uchwały Sejmik Województwa Podlaskiego wyraża wolę połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, wyznaczając organowi wykonawczemu – Zarządowi Województwa Podlaskiego ramy tego połączenia poprzez ustalenie brzmienia porozumienia, na mocy którego nastąpi połączenie tych zakładów.

Podniesiony w wezwaniu zarzut dotyczący naruszenia zasady dotyczącej racjonalnego gospodarowania mieniem Województwa Podlaskiego poprzez zobowiązanie się do nieodpłatnego przeniesienia prawa własności nieruchomości użytkowanej przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. K. Dłuskiego w Białymstoku na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, wskutek czego Województwo nie uzyska jakiegokolwiek przysporzenia w zamian za przekazane mienie, należy uznać za niezasadny i niemający oparcia w przepisach prawa.

Planowane połączenie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku nastąpi w trybie art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654), tj. poprzez przeniesienie całego mienia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i mienia Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku na Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku. Dodatkowo Województwo Podlaskie zobowiązuje się do przeniesienia na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku prawa własności zabudowanej nieruchomości położonej w Białymstoku przy ul. Żurawiej 14, w formie darowizny lub sprzedaży z bonifikatą.

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku w oparciu o otrzymany majątek kontynuować będzie działalność leczniczą Zakładów przejmowanych. Ponadto, co znalazło odzwierciedlenie w § 4 porozumienia, Uniwersytet zobowiązuje się do podjęcia działań w celu rozszerzenia zakresu świadczeń zdrowotnych o profilu zakaźnym i podniesienia jakości tych świadczeń, jak również utworzenia Kliniki Intensywnej Terapii i Kliniki Toksykologii Zatruc na bazie nieruchomości przy ul. Żurawiej 14.

Należy zaznaczyć, że mienie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i mienie Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku przejęte przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku nadal pozostanie mieniem publicznym (zmieni się tylko podmiot właścicielski) i w dalszym ciągu wykorzystywane będzie przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych mieszkańcom województwa podlaskiego, finansowanych ze środków publicznych.

Przeniesienie prawa własności nieruchomości użytkowanej przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. K. Dłuskiego w Białymstoku na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku nastąpi na zasadach określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarowaniu nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Powołana wyżej ustawa dopuszcza możliwość zbycia nieruchomości w formie darowizny **wyłącznie na cele publiczne** (art. 13 ust. 2 w zw. z art. 6 pkt 6 ustawy). W przypadku sprzedaży z bonifikatą, ustawa dopuszcza udzielenie bonifikaty m.in. w przypadku, gdy nieruchomość sprzedawana jest osobom fizycznym i **osobom prawnym, które prowadzą działalność** charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, **lecniczą**, oświatową, **naukową, badawczo-rozwojową**, wychowawczą, sportową lub turystyczną, na cele niezwiązane z działalnością zarobkową, a także organizacjom pożytku publicznego na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego (art. 68 pkt 2 ustawy).

Z kolei, uwaga skarżącej wskazująca na brak możliwości zlecenia Wojewódzkiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznemu ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku po połączeniu ich z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku obowiązku wykonania określonego zadania na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, związanego np. z prowadzeniem działań zapobiegających epidemii jest niezasadny, ponieważ zasady postępowania w przypadku podejrzenia lub rozpoznania zakażenia lub choroby zakaźnej regulują przepisy innej ustawy szczegółowej. Przepis art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2008r. Nr 234, poz. 1570 z późn. zm.) wskazuje na możliwość zlecenia przez Ministra Zdrowia, w drodze umowy, realizacji zadań z zakresu ochrony zdrowia publicznego przed zakażeniami i chorobami zakaźnymi szpitalom i oddziałom zakaźnym zapewniającym izolację i leczenie osób chorych na choroby zakaźne oraz zapewniających całodobowo konsultacje lekarzy specjalistów w zakresie zakażeń i chorób zakaźnych. Dodatkowo, w celu zapewnienia skuteczności działań służących ochronie zdrowia publicznego przed zakażeniami i chorobami zakaźnymi wojewoda, na podstawie ww. ustawy, sporządza wojewódzki plan działania na wypadek wystąpienia epidemii. Plan ten obejmuje również wykaz i rozmieszczenie na obszarze województwa zakładów opieki zdrowotnej i innych obiektów

użyteczności publicznej, które mogą zostać przeznaczone do leczenia, izolowania lub poddawania kwarantannie. Fakt połączenia Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. K. Dłuskiego w Białymstoku i Specjalistycznego ZOZ Gruźlicy i Chorób Płuc w Białymstoku z Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku nie ma znaczenia - w przypadku zaistnienia konieczności zlecenia realizacji zadań związanych z zapobieganiem chorobom zakaźnym, ponieważ zakłady te nie ulegają likwidacji. Działalność tych zakładów będzie kontynuowana w ramach struktury organizacyjnej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku.

Kolejny zarzut, wskazujący na brak publikacji zaskarżonej uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego jest nietrafny, bowiem zaskarżona uchwała nie mieści się w katalogu aktów prawnych wymienionych w art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172), podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Konkludując, należy uznać, iż nie zachodzą uchybienia, o których traktuje wezwanie do usunięcia prawa, a tym samym, także interes prawny wzywającej do usunięcia naruszenia prawa nie doznał uszczerbku w wyniku podjęcia skarżonej uchwały. Nadto, kwestionowana uchwała nie jest aktem prawa miejscowego z przyczyn wskazywanych we wstępie, a zatem nie zaistniały przesłanki do skorzystania przez skarżącą z uprawnienia wynikającego z art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa.

Należy też zaznaczyć, że w wyroku z dnia 13 maja 2009 r., II OSK 1715/08, Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, iż osoba skarżąca musi wykazać naruszenie interesu prawnego polegającego na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją. Taki związek zaś musiałby istnieć w chwili wprowadzenia w życie danego aktu i powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia skarżącej konkretnych, mających oparcie w przepisach prawa materialnego uprawnień.

W omawianym przypadku, wzywająca do usunięcia naruszenia prawa nie wykazała w dostatecznym stopniu naruszenia jej interesu prawnego lub uprawnienia wskutek podjęcia skarżonej uchwały, a tym samym przedłożone wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie.