

P R O T O K Ó Ł Nr XLVII/22

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 listopada 2022 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku **Bogusław Dębski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 - Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku Bogusław Dębski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XLVII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad i radni w głosowaniu jawnym przy 29 głosach ZA przyjęli porządek XLVII Sesji Sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Sejmiku.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji i radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XLVI Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040.

Projekt uchwały przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radny Cezary Cieślukowski zwrócił się z zapytaniem, na jaki cel ma być zakupiona nieruchomość, na co Skarbnik odrzekł, iż w tej chwili w nieruchomości mieści się Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej. I w związku z tym, że Województwo Podlaskie przegrało proces zmuszone jest do oddania budynku, w którym dotychczas mieściła się siedziba w/w parku.

Radny Krzysztof Kondraciuk odniósł się do sformułowania, że zakup nieruchomości opiewa na „kwotę niższą niż wartość rynkowa” i postulował, by podać wartość

nieruchomości, z wyszczególnieniem korzyści, wynikającej z zakupu. Uzasadnienie jest – zdaniem radnego – zbyt ogólne.

Skarbnik odrzekł, iż wartość rynkowa budynku wynosi 4,9 mln złotych.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o doprecyzowanie, czy korzystna cena nieruchomości zaproponowana przez Starostwo Powiatowe obliguje nas w przyszłości do zrekompensowania starostwu tej straty? I odpowiedział, że zgodnie z Ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami, Starostwo mogłoby przekazać ten budynek nieodpłatnie.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA oraz 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVII/652/2022

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na 2022 rok.

Projekt uchwały przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radny Karol Pilecki wystosował zapytanie, w jaki sposób spółka zamierza zrekompensować teraz poniesiony koszt energii? Czy składa wnioski o zwiększenie stawek za wodę? Koszt energii jest przecież bezpośrednio związany z funkcjonowaniem spółki i zaopatrzeniem mieszkańców w wodę. Radny poprosił o wyjaśnienie, ponieważ nie rozumie, dlaczego samorząd województwa ma ponosić jakiegokolwiek koszty z tym związane? Skąd taka kwota? I w jaki sposób spółka zamierza rozwiązać problem w przyszłości?

Prezes spółki poinformował, iż tę funkcję objął ok. 3 miesiące temu i na starcie zetknął się z problemami związanymi z podniesieniem stawek za energię. Przychody spółki są niezależne od nas – oznajmił. W większości są to opłaty za wodę, za taryfę, na którą nie mamy żadnego wpływu – wyjaśnił. Spółka powołana jest po to, żeby zabezpieczać mieszkańców w wodę dobrej jakości. Powinna także oczyszczać ścieki, które bezpośrednio spływają do naszych rzek. Spółka ma też niewielkie przychody z tytułu przyłączy. Prezes dodał, iż spółka boryka się już z problemami dotyczącymi płynności finansowej – podpisana została umowa na dostarczanie energii – nie cennikowa lecz taryfowa – i z miesiąca na miesiąc podwyższana jest cena energii. Zgodnie z umową jesteśmy informowani o nowej - wyższej cenie energii i nie mamy

na to żadnego wpływu – oznajmił prezes. W tej chwili stawka wynosi 2.6 zł/1kWh. W skali roku zużywamy 3 gigawaty prądu. Z tego tytułu powstały duże zaległości za okres ostatnich 3 miesięcy. Od 1 grudnia wprowadzona zostanie cena gwarantowana – ok. 80 gr. ale musimy w jakiś sposób rozwiązać problem zadłużenia z ostatnich miesięcy. Nie ma niestety innych możliwości pozyskania pieniędzy oprócz składek, opłat taryfowych, które zatwierdzane są przez regulatora - WODY POLSKIE. Prezes poinformował, iż spółka zaczęła składać wnioski w imieniu 19 gmin i dodał, iż nie posiada ona własnego majątku. Dysponuje jedynie powierzonym majątkiem gmin i nie jest w stanie zabezpieczyć finansowo żadnego kredytu. I stąd wynika prośba spółki o dofinansowanie, pożyczkę bądź dokapitalizowanie.

Radny Jarosław Dworzański odniósł się do słów poprzednika i wyartykułował, że pomimo starań spółka nie może u regulatora uzyskać zgody na podwyższenie stawek opłat za wodę. I skwitował jednocześnie, że „spółka skarbu państwa, która sprzedaje Państwu energię, podnosi ceny i nie patrzy na to”, co potwierdził prezes. Zatem jeden regulator stoi na straży racjonalnych cen, a drugi wykańcza spółkę, która gospodaruje wodą – podsumował radny.

Radny Cezary Cieślukowski zapytał o właścicieli spółki – czy Zarząd Województwa jest w 100% właścicielem spółki? Czy są także inni udziałowcy?

Prezes wyjaśnił, że taka sytuacja nie miałaby miejsca, gdyby umowa z PGE podpisana była nie zgodnie ze stawką taryfową lecz cennikową. Wówczas mielibyśmy 0,80 zł na ten rok i następna dwa lata – dodał prezes. Ale wskutek podpisania umowy taryfowej musimy płacić tyle, ile sobie życzą – skonstatował prezes.

Większościowym udziałowcem spółki jest Województwo Podlaskie, pozostałe udziały należą do 19 gmin, które płacą niskie stawki za prąd.

Radny Cezary Cieślukowski dopytał, czy z podobnym wnioskiem o dofinansowanie zwracała się spółka również do innych udziałowców?

Prezes odparł, iż rozmawiał z wójtami, których uprzedził, że będą zmuszeni do udzielenia pomocy finansowej. Jednak rozmowy były mało wiążące i niekonkretne. Wójtowie wyrażali jednak zgodę na przepisanie liczników.

Radny Krzysztof Kondraciuk spytał, czy były składane wnioski (bądź są w sferze planów) o podwyższenie taryf do regulatora Polskich Wód?

Prezes odpowiedział, że złożonych zostało 19 wniosków – do Wód Polskich w Białymstoku i w Lublinie.

Radny Karol Pilecki zauważył, iż poręczenie dotyczy również realizacji inwestycji, do której spółka złożyła ofertę. I okazała się ona najkorzystniejsza. Radny zapytał Prezesa, czy orientował się on, na jakiej podstawie ktoś składał ofertę nie mając zabezpieczonych środków na realizację tego zadania? Jak doszło do tego, że dopiero teraz spółka poszukuje pieniędzy?

Prezes odparł, iż nie uczestniczył w składaniu dokumentów do przetargu lecz zastał przetarg w trakcie realizacji. I dodał, że dzięki realizacji inwestycji spółka liczy na przychód, który poprawi jej finansową kondycję.

Radny Jarosław Dworzański zwrócił się do Marszałka z zapytaniem, czy wykorzystując swoją pozycję, także w związku województw, zamierza wspólnie z innymi marszałkami podjąć jakieś działania w tym kierunku, by zmusić regulatora do zatwierdzania podwyższonych taryf? Nie może być tak, że koszty ponoszone przez spółki, które nie są już wydolne finansowo, przerzucane są na barki samorządów. Jest to już niestety ogólnopolska praktyka, którą stosuje regulator.

Marszałek w swojej wypowiedzi wskazał na dwie kwestie:

- Niekorzystnie podpisana umowa przez poprzedniego prezesa generuje obecne problemy
- Marszałek zadeklarował wzięcie pod rozwagę działań postulowanych przez radnego Jarosława Dworzańskiego

Przewodniczący Sejmiku zapytał Prezesa, czy zakłada on spłatę 800 000 zł, na co prezes odparł twierdząco.

Radny Wojciech Grochowski podkreślił w swojej wypowiedzi fakt dotyczący ciągłości władzy i odpowiedzialności za podejmowane decyzje oraz podpowiedział, że przy obejmowaniu stanowiska wskazane jest przyjęcie raportu „żeby wiedzieć na czym się stoi”. Radny poprosił o doprecyzowanie, czy chodzi tylko o kwotę 800 000 zł czy też większą. Jeśli tak, to ile ona wynosi i na co przekazane zostaną pieniądze? Czy na pokrycie deficytu w budżecie spółki czy też na inne cele?

Prezes odparł, iż pieniądze potrzebne są przede wszystkim na zabezpieczenie przetargu, który w ciągu krótkiego okresu przyniesie spółce dochód. Środki pomogą także w przywróceniu płynności finansowej w firmie.

Radny Cezary Cieślukowski zapytał o wielkość rocznych obrotów spółki oraz aktywności zarządu w obliczu zaistniałych problemów.

Prezes odparł, iż zarząd próbuje zorganizować się z innymi ludźmi z branży, by wystosować grupowe prośby, żądania. Roczne obroty spółki kształtują się w granicach 12 mln zł.

Radny Karol Pilecki zauważył, że spółka z działalności operacyjnej w skali miesiąca generuje stratę, która spowodowana jest cenami prądu. Gdyby nie to, spółka byłaby na plusie.

Prezes odrzekł, że nie tylko prąd ale także inne źródła energii poszły w górę. Doliczyć należy także zakup materiałów, spowodowanych dużą ilością awarii. Są to wydatki kosztowne i nieprzewidywalne.

Radny Krzysztof Kondrasiuk zapytał prezesa, jaką ma gwarancję, że inwestycja (która wymaga poręczenia ze strony Zarządu) będzie rentowna?

Prezes odrzekł, że w sytuacji, kiedy spółka uzyska poręczenie kredytu to podwykonawca zobowiązał się do pokrycia wszelkich operacji finansowych, ponieważ spółka bez takiego porozumienia z podwykonawcą nie jest w stanie podjąć się przetargu. Przewidywalny zysk opiewałby na kwotę 1.5 mln złotych.

Radny Mikołaj Janowski dodał, że spółka Wodociągi Podlaskie ma na celu dostarczenie wody a także odprowadzenie ścieków. Spółki samorządowe z założenia nie zarabiają. Jest to ich cel społeczny. I dlatego nie należy wymagać, by spółka generowała ogromne zyski.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA oraz 12 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVII/653/2022

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2022 rok.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radny Jarosław Dworzański spytał, czego dotyczy naprawa w Operze, na co Skarbnik odrzekł, iż chodzi o awarię zapadni.

Radni nie zgłaszali więcej uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA oraz 4 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVII/654/2022

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzanie należności pieniężnych Województwa Podlaskiego do Rejestru Należności Publicznoprawnych.

Radna Anna Naszkiewicz spytała, z jakiej przyczyny tworzony jest rejestr i czy ma to coś wspólnego z firmą Gumi-Express z Suwałk?

Kolejna kwestia radnej dotyczyła ustosunkowania się do informacji, że Urząd Marszałkowski składa skargę do NSA.

Anna Krysztopik - Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP odpowiedziała, że rejestr został stworzony zgodnie z zapisami ustawy i on już istnieje. Ujmowane są w nim wszelakie należności, których wierzycielami są naczelnicy urzędów skarbowych oraz jednostki samorządu terytorialnego m.in. samorząd województwa oraz samorządy gminne i powiatowe.

W kwestii wulkanizatora z Suwałk przepisy mówią o tym, że jeżeli prowadzona jest procedura przed sądami administracyjnymi to takich należności nie ujmuje się w rejestrze.

W kwestii rzekomej skargi złożonej do NSA dyrektor odparła, że nie jest to absolutnie prawdą. Marszałek nie posiada takiego uprawnienia. Skarga kasacyjna na wyrok WSA została natomiast złożona przez SKO.

Radny Cezary Cieślukowski spytał, czy jednostki organizacyjne województwa np. placówki kultury mają obowiązek – jeśli uchwała zostanie podjęta - zgłaszania swoich należności?

Dyrektor Krysztopik odparła, iż do rejestru wpisywane będą należności (podlegające egzekucji administracyjnej) jednostek samorządu terytorialnego, czyli Województwa Podlaskiego (nie posiadające osobowości prawnej).

Radni nie zgłaszali więcej zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA oraz 4 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVII/655/2022

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2022 roku.

Projekt uchwały zreferował pokrótce Dominik Maślach - Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVII/656/2022

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Programu współpracy Samorządu Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2023 roku".

Projekt uchwały przedstawiła radnym Izabella Bartoszevska – Leoszko – Pełnomocnik Zarządu Województwa Podlaskiego ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Radny Cezary Cieślukowski spytał, czy w planowanej współpracy z organizacjami pozarządowymi przewidywane jest stosowanie klauzul społecznych? Jeśli tak, to czego będą one dotyczyły i w jakiej części zadań finansowanych przez samorząd?

Pełnomocnik odparła, że nie przewiduje stosowania klauzul społecznych na etapie realizacji konkursów. A jeżeli znajdą się one to bezpośrednio w samych ogłoszeniach konkursowych.

Radni nie zgłaszali więcej zapytań do projektu uchwały i Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie. Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA oraz 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ nr XLVII/657/2022

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały dotyczącej podpisania umowy i przyjęcia Statutu Sieci Regionów Trójmorza.

Projekt uchwały przedstawiła radnym Magdalena Łyżnicka – Sanczenko – Dyrektor Departamentu Współpracy z Zagranicą i Promocji UMWP.

Radny Jarosław Dworżański przypomniał, że przed 2 laty Sejmik głosami radnych PiS doprowadził do opuszczenia przez Województwo Podlaskie szanowanej w Europie instytucji – Konferencji Peryferyjnych Regionów Nadmorskich (CPMR). Przystępując do nowej inicjatywy Marszałek obiecywał, że będzie relacjonował radnym „co dzieje się w tej sprawie”, jakie są postępy prac, czym zajmuje się to nowe porozumienie regionów. Niestety, do tej pory radni nie doczekali się ani żadnego dokumentu, ani też wystąpienia Marszałka. Dzisiaj natomiast dostajemy do zatwierdzenia dokumenty w postaci podpisania umowy, tudzież zatwierdzenia statutu – stwierdził radny. I dodał, że wg niego mętny jest zapis mówiący o braku ponoszonych kosztów bądź przechodniego kierownictwa regionów. Radny zasugerował Marszałkowi, że warto byłoby poinformować radnych wcześniej o takim zamiarze i dotychczasowych osiągnięciach instytucji po to, by radni mieli szerszą wiedzę na ten temat.

Radny złożył wniosek formalny o odesłanie dokumentu i statutu do wnioskodawcy.

Radny Cezary Cieślukowski podzielił opinię swojego przedmówcy, podkreślając bardzo złą decyzję podjętą przez Sejmik dwa lata temu związaną z wycofaniem się ze współpracy w ramach regionów Morza Bałtyckiego.

Zaproponowana nowa formuła nie daje żadnej realnej szansy na współpracę w ramach Sieci Regionów Trójmorza – wyjaśnił radny. Dodatkowo radny wyraził swoją dużą wątpliwość w odniesieniu do założycieli dodając, że zna doskonale realia i zasady funkcjonowania samorządów litewskich. I akurat ta kategoria podmiotów wymieniona w statucie i dokumencie programowym - rady regionalne Alytusa i Mariampola - nie ma – zgodnie z prawodawstwem litewskim - prawa do uczestniczenia we współpracy międzynarodowej tzn. do zawierania umów, porozumień itp. Przystąpienie do sieci współpracy międzynarodowej wymaga także zgody właściwego ministerstwa. Litewskie rady regionalne ubiegały się o taką zgodę (w odniesieniu do innego podmiotu międzynarodowego) i jej niestety nie uzyskały. Ponadto radny wskazał na wady prawne, występujące w dokumencie. Przed przystąpieniem zatem do współpracy należałoby wszystko szczegółowo wyjaśnić – postulował radny.

Radny Stanisław Derehajto zauważył, że wśród założycieli brakuje przedstawicieli Słowenii i Chorwacji pytając, jaki jest tego powód?

Dyrektor odpowiedziała, że samorzady chorwackie i słoweńskie nie zgłosiły się jeszcze i dodała, że istnieje „Inicjatywa Trójmorza” założona na poziomie 12 państw, a wśród nich obecna jest zarówno Słowenia jak i Chorwacja.

Radny Sebastian Łukaszewicz uzupełnił, że podpisanie umowy o utworzeniu sieci przewidziane jest na grudzień br. w Lublinie. Nikt zatem nie wyklucza takiej możliwości, że organizacja posiadać będzie osobowość prawną, dającą możliwości szerszej współpracy.

Radny Jacek Piorunek zauważył, że rozważając kwestię ewentualnej przynależności do w/w organizacji brakuje wśród radnych pozytywnej energii i atmosfery. I dlatego popiera on wniosek radnego Jarosława Dworzańskiego.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że w dotychczasowych działaniach brakuje możliwości składania wniosków - do których potrzebni są partnerzy z innych krajów w ramach Unii Europejskiej - bezpośrednio do Brukseli – do funduszy, którymi dysponuje bezpośrednio Komisja Europejska.

Dyrektor wyjaśniła, że współpraca w ramach Sieci daje możliwość wspólnego występowania do programów unijnych o dofinansowania na zadania, które łączą regiony. Sieć ma być gotową platformą współpracy regionów do wspólnego aplikowania o środki unijne. Nie ma odrębnego funduszu na samorzady – dodała Dyrektor. Takowy fundusz istnieje natomiast w ramach współpracy tych 12 państw. Jest on zasilany głównie przez Amerykanów, którzy zadeklarowali wpłatę 1 mld euro na realizację projektów w ramach Inicjatywy Trójmorskiej. Samorzady nie mogą korzystać z powyższego funduszu i dlatego tworzą sobie platformę aby łatwiej wypracowywać wspólne potrzeby i aplikować do programów Interreg, Erasmus czy Horyzont.

Marszałek Artur Kosicki wyjaśnił, że z powodu pandemii COVID pewne działania opóźniły się. Bycie w Inicjatywie Trójmorza to podlaska racja stanu – skonstatował Marszałek. Jest to szansa, przyszłość i ogromne możliwości.

Marszałek poinformował, iż na pierwszej konferencji w sprawie Trójmorza przedstawił projekt budowy RAIL Carpatii – sieci kolei równoległej do Via Carpatii. Półtora roku od zakończenia forum dowiadujemy się, że Minister Infrastruktury - Andrzej Adamczyk ogłosił, że projekt RAIL Carpatii będzie realizowany. I dodał, że uczestnicy forum przybyli z Azji są zainteresowani tą inicjatywą. W gronie marszałków trwa dyskusja o różnego rodzaju pomysłach i projektach tak, by można było złożyć stosowne wnioski w ramach konkursu do Komisji Europejskiej i zabiegać o dofinansowanie.

Radny Sebastian Łukaszewicz dodał, że inicjatywa trzech regionów warunkuje przystąpienie do funduszu.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowaniem nad wnioskiem formalnym złożonym przez radnego Jarosława Dworzańskiego – odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy. Radni w głosowaniu jawnym przy 12 głosach ZA, 13 przeciwnych oraz 4 wstrzymujących się odrzucili wniosek formalny.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Radni w głosowaniu jawnym przy 15 głosach ZA, 5 przeciwnych oraz 9 wstrzymujących się nie podjęli uchwały (brak bezwzględnej większości głosów).

Punkt 10a - Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2023 Rokiem Kodeksu Supraskiego w województwie podlaskim.

Projekt stanowiska przedstawiła radnym Agata Puchalska – Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWP.

Radny Sławomir Nazaruk dodał, że na liście UNESCO znajduje się około 250 dokumentów z całego świata o znaczeniu historycznym i cywilizacyjnym. I tym bardziej jest to cenne, że wśród owych 250 dokumentów znalazł się Kodeks Supraski.

Przewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad projektem stanowiska. Radni w głosowaniu jawnym przy 28 głosach ZA przyjęli

STANOWISKO

w sprawie ustanowienia roku 2023 Rokiem Kodeksu Supraskiego w województwie podlaskim.

Punkt 11- Informacja dotycząca realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2014 – 2020 w Województwie Podlaskim.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali żadnych uwag.

Punkt 12 - Omówienie projektów uchwał wraz z objaśnieniami – I czytanie:

1) Projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2023 – 2040.

Projekt uchwały przedstawił pokrótce Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

2) Projekt uchwały budżetowej województwa podlaskiego na rok 2023.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Punkt 13- Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 27 października 2022 roku do dnia 07 listopada 2022 roku oraz od 08 listopada 2022 roku.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 13a – Informacja Zarządu Województwa Podlaskiego dotycząca funkcjonowania Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Ignatkach – Osiedle z uwzględnieniem przedstawienia wyników przeprowadzonej kontroli.

Informacje pokontrolne przedstawił radnym Dominik Maślach – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP, który poinformował, że:

- Większość zarzutów nie potwierdza się
- do każdego zastrzeżenia formułowane są zalecenia pokontrolne, które placówka sukcesywnie realizuje

Dyrektor podkreślił, że ostatnie zalecenia pokontrolne faktycznie nie zdążyły zostać zrealizowane a część zarzutów z ostatniej skargi była powieleniem informacji z poprzednich anonimów. Dodał również, że dyrektor ośrodka jest od dłuższego czasu nieobecna, a jej zastępca do spraw wychowawczych zatrudniona od wiosny br. realizuje stopniowo poprzednie zalecenia. Stąd też w ostatniej skardze widnieje szereg informacji, które są już w trakcie realizacji.

Dyrektor poinformował, iż każdy wątek i element skargi został rozpatrzony na miejscu – w placówce oraz drogą korespondencyjną.

Zarzuty:

1) Rotacja zatrudnienia

Jest to proces charakterystyczny dla placówki od początku jej istnienia. Dyrektor dodał, że proces ten nadal będzie utrzymywał się i podkreślił, że placówka posiada komplet kadry, nawet z niewielkim nadmiarem. Spełnia ona wszystkie kryteria stawiane placówkom tego typu.

- 2) Pozbywanie się kompetentnych aktywnych pracowników - kontrola nie stwierdziła przypadków rozwiązywania stosunku pracy z inicjatywy pracodawcy.
- 3) Tworzenie nowych stanowisk administracyjnych – kontrola nie potwierdziła zarzutu, wszystkie stanowiska zgodne są z regulaminem organizacyjnym
- 4) Brak pozyskiwania nowych wolontariuszów – kontrola faktycznie wykazała uchybienia i nieprawidłowości w organizacji przez placówkę pracy wolontaryjnej. Wolontariusze są bowiem w placówce bardzo pożądanymi. Nie było dotychczas w placówce żadnej procedury, która regulowałaby bardzo rygorystycznie proces naboru i współpracy z wolontariuszami.
- 5) Degradacja kompetencji pracowników (logopeda)- zarzut nie potwierdził się, zakres obowiązków został zmieniony na prośbę osoby zainteresowanej
- 6) Brak przedłużenia umowy o pracę fizjoterapeucie i brak powszechnego dostępu podopiecznych do rehabilitacji – fakt zaistniał. Osoba prowadząca zajęcia fizjoterapeutyczne zatrudniona była na czas określony. Umowa wygasła w ostatnim dniu marca. Na stanowisko fizjoterapeuty zatrudniono dwie osoby (jedna z nich na pół etatu), co zapewniło lepszy dostęp do usług rehabilitacyjnych. Od 1. stycznia planowane jest jej zatrudnienie w pełnym wymiarze pracy.
- 7) Ogłoszenie w internecie dotyczące poszukiwania kadry pielęgniarskiej i co dalej za tym idzie - zarzut o braku dostępności podopiecznych do pielęgniarek. Taka kadra jest – zatrudnione są dwie osoby z wykształceniem zawodowym pielęgniarskim. Poszukiwana jest trzecia osoba, gdyż incydentalnie zdarzają się w ciągu tygodnia przypadki takich zmian roboczych, na których brakuje jednej z par pielęgniarek.
- 8) Zastraszanie i zwalnianie pracowników - nie było przypadków rozwiązywania umowy z inicjatywy pracodawcy, nie ma postępowań sądowych przeciwko pracodawcy.
- 9) Brak przeszkolenia i wdrożenia nowozatrudnionych pracowników w działania placówki. Kontrola stwierdziła uchybienie - brak podpisu pracownika pod kartą takiego szkolenia. Można domniemywać, że szkolenie nie było przeprowadzone
- 10) Podczas urlopu wypoczynkowego Dyrektor placówki jej obowiązki pełniła księgowa, co – w oczach osoby skarżącej – świadczy o braku wymaganych kwalifikacji do sprawowania zastępstwa. Zarzut nie potwierdza się – księgowa posiada także pełnoprofilowe wykształcenie pedagogiczne

- 11) Zalegające w pojemnikach śmieci, bałagan związany z gospodarowaniem odpadami – częstotliwość wywożenia odpadów została zwiększona z dwóch do czterech razy w miesiącu. Kontrola bardzo skrupulatnie zbadała ten zarzut i nie potwierdził się on. Natomiast odpady o charakterze medycznym nie były odebrane w maju i czerwcu (brak ciągłości umowy). Odpady były jednak składowane i przechowywane w specjalnym miejscu, w specjalnej chłodziarce, w zabezpieczonym pojemniku (ok. 1.5 kg). Od lipca odpady te są już na bieżąco odbierane.
- 12) Niewystarczające kompetencje osoby na stanowisku zastępcy dyrektora do spraw wychowawczych – zarzut nie potwierdził się: pani Sylwia Krasucka spełnia wszystkie wymogi ustawowe stawiane przez ustawodawcę
- 13) Niepodjęcie działań w sprawie przeniesienia jednego z podopiecznych do DPSu. Faktycznie kontrola stwierdziła zwłokę – procedury trwały bardzo długo, w procesie tym uczestniczy wiele podmiotów i instytucji
- 14) Zwłoka w wystawieniu zlecenia prawnikowi celem pozbawienia władzy rodzicielskiej w sprawie jednego z podopiecznych – istnieje zespół zajmujący się taką kwestią i zdarza się, że nie wszyscy z zespołu uczestniczą w procedurze, nie mają dostępu do informacji dotyczących podopiecznych. Dopóki zespół nie zbierze się, nie zaplanuje on konkretnych działań. Sytuacja dzieci w placówce oceniana jest na bieżąco i czasami zmienia się ona w trakcie procedowania i nie każdy spoza zespołu o tym wie.
- 15) Dzieci odwodnione, leżące, ustną decyzją pracowników administracji przewożone są własnym transportem placówki do lekarza. Zarzut nieuprawniony - nikt z pracowników administracyjnych nie podejmuje samodzielnie decyzji, jest ona zawsze konsultowana z obecną pielęgniarką, personel medyczny doskonale zna podopiecznych, interpretuje ich zachowania w sposób właściwy i ocenia, czy ich zachowanie wymaga interwencji medycznej.
- 16) Obniżenie jakości opieki nad dziećmi – zarzut bez podania konkretnych faktów, protokoły pokontrolne sporządzane na przestrzeni ostatnich lat nie wskazują na pogorszenie jakości opieki nad dziećmi
- 17) Nieuczęszczanie podopiecznego do szkoły z powodu zepsutego wózka inwalidzkiego – wózek uległ awarii a placówka nie dysponuje zapasowym wózkiem, wózek został naprawiony w ciągu trzech dni
- 18) Żywienie dzieci z opakowań jednorazowych – placówka nie dysponuje własną kuchnią, co uniemożliwia gotowanie i przygotowywanie posiłków, usługi cateringowe świadczy firma zewnętrzna

- 19) Niedostosowany lokal – mimo spełnienia wszystkich kryteriów, zmian w placówce, remontów, nowego placu zabaw i doinwestowania placówka nie zawsze spełnia oczekiwania i wyobrażenia każdego, kto uczestniczy w funkcjonowaniu placówki
- 20) Niezamieszczanie podziękowań dla darczyńców na stronie facebook placówki - po wnikliwej analizie okazało się, że jest to zarzut bezpodstawny – na stronach widnieją w wystarczającym zakresie podziękowania oraz loga poszczególnych instytucji z informacją
- 21) Prowadzenie superwizji w towarzystwie osób protegowanych przez zastępcę dyrektora – superwizja została wprowadzona w placówce jako rozwiązanie pro jakościowe dla kadry, nie odbywa się w towarzystwie kadry zarządzającej, planowana była z różną częstotliwością, najczęściej co miesiąc. Jednak później stwierdzono, że nie ma potrzeby przeprowadzania superwizji tak często. Obecnie planowana jest ona raz na 6 miesięcy, chyba, że wystąpią okoliczności, które będą jej wymagały.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który zauważył, że dopóki placówka działała pod auspicjami ROPSu to jej funkcjonowanie nie budziło większych zastrzeżeń, w szczególności pod kątem opieki nad dziećmi.

Radny złożył wniosek o zabezpieczenie monitoringu z placówki celem potwierdzenia obecności wolontariuszki w instytucji aż do 30 października br. I poinformował, iż fakt ten potwierdzić może także świadek. Dodał również, że jest w posiadaniu pism byłych pracowników placówki (wskazujących na stosowanie przemocy psychicznej i fizycznej wobec dzieci) oraz dwóch mam, których dzieci przebywały w tej samej sali w DSK w Białymstoku, w której leżała po operacji jedna z podopiecznych ośrodka. Opisały one sytuację trafienia do szpitala DSK dziecka z placówki w Ignatkach. Pozbawione było ono codziennej opieki przez niemal cały pobyt w szpitalu. Pracownik placówki zostawił jedynie personelowi szpitala numer telefonu do kontaktu. Radny skrytykował jakość opieki ośrodka nad dzieckiem, które podczas całego pobytu w szpitalu zdane było na opiekę rodziców innych dzieci (zbiórka odzieży, zabawek itp.).

Radny Krzysztof Kondraciuk zauważył, iż ważna jest metodologia prowadzenia kontroli, odnosząc się do przypadku zepsutego wózka. Awaria została usunięta w ciągu trzech dni ale nie ma informacji o tym, jak długo był on niesprawny. Być może tylko w aspekcie istniejącej kontroli owe uchybienia i zarzuty były natychmiast usuwane. Ważne jest, by systemowo usuwać to, co było złe i do tego już nie wracać – zasugerował radny.

Głos zabrała Dyrektor placówki - Sylwia Krasucka, która pokrótce przedstawiła radnym swoją wersję związaną z pobytem podopiecznej w szpitalu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy praktyką pożądaną jest to, by całodobowo przebywał z dzieckiem pracownik ośrodka czy jedynie go odwiedzał?

Dyrektor odpowiedziała, że pracownik jedynie odwiedza dziecko, ponieważ placówka nie ma takiej możliwości kadrowej, żeby zapewnić dziecku opiekę całodobową.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by właściwe komisje wnikliwie zbadały tę sprawę tak, by nie podejmować pochopnych decyzji i oskarżeń. Głos zabrał radny Waldemar Kwaterski, który odnosząc się do wypowiedzi Dyrektor placówki zauważył, że mówiła ona jedynie o procedurach, przepisach, o worku, o rzeczach – bez odrobiny empatii. Radny wytknął w swojej wypowiedzi fakt, że „wszy były ważniejsze” niż pobyt przy dziecku po wybudzeniu z operacji.

Radny Jarosław Dworzański poddał w wątpliwość istnienie konfliktu personalnego w placówce i dodał – odnosząc się do Przewodniczącego Sejmiku - że kwestia zarządzania nie jest im obojgu czymś obcym. I jeżeli w instytucji jest konflikt, zawsze odpowiada za to jej kierownik – skwitował radny i poprosił Dyrektor placówki o wyjaśnienie tematu dotyczącego superwizji.

Dyrektor pokrótce omówiła przebieg i cele superwizjera oraz przytoczyła fragment sprawozdania z jednego z nich.

Radny powołując się na posiadane dokumenty, rozmowy pracowników poinformował, że świadczą one o tym, że podpisy pod deklaracją uczestnictwa w projekcie zbierane były na polecenie Dyrektor placówki po terminie i poprosił panią Dyrektor o ustosunkowanie się do tej tezy.

Radny Marek Malinowski poinformował, że niezwłocznie po otrzymaniu pisma skarżącej zlecił przeprowadzenie kontroli w placówce, wystąpił także do Wojewody Podlaskiego z prośbą o skierowanie swojej kontroli.

Dodatkowo radny poinformował, iż Zarząd Województwa dofinansował placówkę najpierw kwotą w wysokości 50 tys. zł, we wrześniu 210 tys. zł na podwyżki a na dzisiejszej sesji zaś kwotą 150 tys. na samochód dla ośrodka celem dowożenia dzieci na zajęcia i zabiegi. W projekcie budżetu na rok 2023 zapisana jest zaś kwota 500 tys. złotych na wykonanie

dokumentacji projektowej nowego budynku. Radny dodał także, że na najbliższym Konwencie Marszałków w Lublinie poruszana będzie kwestia RPOT-ów oraz przyjęte zostanie Stanowisko w sprawie sposobu obliczania stawki za pobyt dziecka w placówce oraz zostanie wystosowane Stanowisko do pani Marleny Małąg – Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z prośbą o zmianę sposobu wyliczania stawki miesięcznej za pobyt dziecka w RPOT. Radny dodał, że gro problemów w placówce w Ignatkach wynika z braku odpowiedniego finansowania.

Radny zadeklarował, że jest gotowy zorganizować wspólne spotkanie z wolontariuszami, pracownikami ośrodka oraz departamentu celem szczegółowej merytorycznej konfrontacji.

Radna Anna Augustyn zapytała, czy podaje się dzieciom hydroksyzynę, na co Dyrektor odparła, że nie podaje się dzieciom leku bez zalecenia lekarza.

Radny Marek Olbryś zaapelował do Dyrekcji placówki o okazywanie więcej miłości, ciepła rodzinnego i empatii w kontakcie z podopiecznymi. Pieniądze i procedury to nie wszystko.

Radna Justyna Żalek spytała, ile dzieci przypada na jednego opiekuna w ośrodku, na co Dyrektor odparła, że zgodnie z ustawą kryterium wynosi 14:1, natomiast w praktyce dąży się do tego, by było co najmniej 3 wychowawców, jeden opiekun plus specjaliści.

Radna podkreśliła, iż w takim ośrodku powinna być doskonale rozbudowana baza wolontariuszy.

Dyrektor placówki odpowiedziała, że nawiązała już kontakt z Fundacją Starszy Brat Starsza Siostra, w ramach której pozyskiwani się wolontariusze spośród studentów pedagogiki. W niedalekiej przyszłości spodziewamy się czterech wolontariuszy – poinformowała pani Dyrektor.

Radny Maciej Żywno zasugerował pani Dyrektor ośrodka konieczność dogłębnej rozmowy z dotychczasowymi wolontariuszami, gdyż są oni skarbnicą dla dzieci, bo dzieci już ich znają.

Radny zwrócił się do Marszałka Marka Malinowskiego ze wskazówką, że nadzór nad placówką nie ogranicza się tylko do pieczy ekonomiczno-administracyjnej i wsparcia finansowego ale dotyczy całości, konieczności jej kompleksowego monitorowania.

Punkt 14 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 7 listopada 2022 roku.

Radni nie zgłaszali uwag dotyczących w/w informacji.

Punkt 15 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni nie zgłaszali uwag dotyczących w/w informacji.

Punkt 16 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Krzysztof Kondraciuk nawiązał ponownie do kwestii podpisów składanych „po czasie” i spytał, czy były one analizowane pod kątem zgodności ilości osób faktycznie biorących udział w spotkaniu z liczbą złożonych podpisów. Gdyby liczby te były rozbieżne to wówczas byłoby to bardzo naganne.

Radna Anna Naszkiewicz poruszył kwestię infrastruktury dworca autobusowego w Suwałkach, zarządzanego przez PKS NOVA i spytała jak aktualnie wygląda dostęp do infrastruktury, w tym do kasy biletowej, do poczekalni i sanitariatów. Radna poinformowała, że kasa biletowa pracuje w godzinach 8:00 – 15:30, nie ma żadnego dostępu do sanitariatów, do krzeseł i ławek siedzących itp.

Drugie pytanie radnej dotyczyło infrastruktury, która miała być stworzona przez ARR Ares w Suwałkach na potrzeby obywateli Ukrainy. Chodzi o środki przekazane z samorządu województwa na budynek szkolny, który miał być dostosowany do potrzeb mieszkaniowych. Dotyczy to osób, które pierwotnie zakwaterowane było w WOSiR Szelment.

Kolejne pytanie radnej odnosiło się do wykupu udziałów ARR w Łomży i w Suwałkach – jak idea przyświeca temu celowi i czy samorząd nie ma faktycznie innych wydatków jak wykup akcji od udziałowców i akcjonariuszy.

Marszałek Marek Olbrys nie potrafił na bieżąco odpowiedzieć na zagadnienie dotyczące infrastruktury dworca autobusowego w Suwałkach i zadeklarował, że sprawę zbada i udzieli informacji na piśmie.

W kwestii wykupu wyjaśnił, iż są to niewielkie udziały (niewielkie kwoty), które należy wykupić, żeby decydować w pełni o rozwoju agencji, o spełnianiu ustawowych obowiązków, aby usprawnić działalność spółki.

Punkt 17 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XLVII Sesji Sejmiku.

Protokołowała

Obradom przewodniczył

Ewa Kapusta

Bogusław Dębski