

PROTOKÓŁ Nr XLII/22

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Sejmiku **Romuald Łanczkowski**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 1 - Otwarcie sesji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku powitał wszystkich radnych i otworzył obrady XLII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, iż Zarząd Województwa Podlaskiego złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowych punktów. Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie nad ich wprowadzeniem do porządku obrad:

- 1) Punkt 16a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szumowo

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 2) Punkt 16b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wysokie Mazowieckie z przeznaczeniem na zadanie pn. „ Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Jabłonce Kościelnej o część przedszkolną wraz z biblioteką”.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 3) Punkt 16c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Płaska.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 4) Punkt 16d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Sejny na dofinansowanie wykonania inwentaryzacji i dokumentacji projektowej wraz z kosztorysową 6 budynków komunalnych położonych w strefie konserwatorskiej przy ul. Piłsudskiego i ul. Zawadzkiego w Sejnach.

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 5) Punkt 16e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Białowieża na dofinansowanie termomodernizacji budynku użyteczności publicznej, położonego w Białowieży ul. Sportowa 1, na działkach o numerach 972/1 i 972/2, w obrębie 0004.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 6) Punkt 16f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Rutki na dofinansowanie zadań polegających na „Remontach dróg dojazdowych do pól w kompleksie łąk po byłym PGR Bagno Wizna”

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 7) Punkt 16g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w związku z kryzysem migracyjnym.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 8) Punkt 16h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatom w związku z kryzysem migracyjnym.

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 9) Punkt 16i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Narewka z przeznaczeniem na działania związane ze zwalczaniem negatywnych skutków kryzysu migracyjnego (na granicy polsko-białoruskiej) oraz konsekwencji wprowadzonych na terenie gmin i powiatów ograniczeń

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 10) Punkt 16j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sokólskiemu z przeznaczeniem na działania związane ze zwalczaniem negatywnych skutków kryzysu migracyjnego (na granicy polsko-białoruskiej) oraz konsekwencji wprowadzonych na terenie gmin i powiatów ograniczeń

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 11) Punkt 16k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Trzciannie

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 12) Punkt 26a- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego w Suwałkach

Radni w głosowaniu jawnym przy 26 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

- 13) Punkt 30a – Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 20 kwietnia 2022 roku w sprawie sytuacji branży turystycznej w regionie

Radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

Następnie głos zabrał radny Karol Pilecki, który – w imieniu klubu KO - zwrócił się z prośbą o wprowadzenie:

- 14) punktu 31a – Informacja Marszałka na temat zwolnienia Dyrektora Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP – pani Elżbiety Filipowicz.

Radny – po obszernej dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Komisji Rolnictwa – postulował o podanie radnym przyczyn zwolnienia i proponowanych przez Zarząd rozwiązań dotyczących dalszego funkcjonowania w/w departamentu.

Radni w głosowaniu jawnym przy 16 głosach ZA, 11 przeciwnych przyjęli w/w punkt do porządku obrad.

Radny Bogdan Dyjuk zaś zwrócił się z zapytaniem, w jakim terminie złożą wnioski samorządy, których projekty uchwał zostały dziś wprowadzone do porządku obrad?

Marszałek odparł, iż wszystkie te wnioski złożone zostały na przestrzeni listopad – grudzień 2021 i styczeń 2022r.

Radny Bogdan Dyjuk skwitował, iż wnioski z lutego już nie zmieściły się w tym zakresie czasowym.

Następnie radni w głosowaniu jawnym przy 27 głosach ZA przyjęli porządek obrad XLII Sesji Sejmiku.

Punkt 3 - Przyjęcie protokołu z XLI sesji Sejmiku.

Następnie Wiceprzewodniczący Sejmiku zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLI Sesji Sejmiku i radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli protokół z XLI Sesji Sejmiku.

Punkt 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2022 – 2040.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Radny Krzysztof Kondraciuk przedstawił swoje uwagi kierowane pod adresem PZDW, dotyczące faktu, że dokumentacja niemal dwukrotnie przerosła kwotę pierwotnie

planowaną – 145%. Zdaniem radnego jest to niebywałe. Jeśli coś się szacuje to ów szacunek powinien mieścić się w przyzwoitych granicach. Radny postulował także bardziej obszerne uzasadnienie wydatków w projektach uchwał, cytując jednocześnie treść skąpego uzasadnienia dotyczącego budowy ronda w Kolnie.

Radny nawiązał także do inwestycji „Przebudowa i rozbudowa zespołu budynków... przy ulicy Marii Skłodowskiej – Curie 14 w Białymstoku „, podkreślając jej wzrost o 9.5 mln złotych. Radny powołał się na dwie wielkości:

- łączne nakłady finansowe i wzrost inwestycji w stosunku do nich o 45% ale rozpatrując limit zobowiązań wartość ta już przekracza 50%, co – zdaniem radnego - jest niezgodne z cytowanym artykułem 55 Prawa zamówień publicznych (dopuszczalny wzrost o 50%).

Rozdźwięk i wzrost jest – zdaniem radnego - „trochę dramatyczny”. Już na wstępnym etapie dokumentacji, w wyniku uzgodnień powinny zostać ujęte wszelkie wymogi i warunki np. przeciwpożarowe, które dyktuje straż pożarna. Cała wartość inwestycji jest porażająca – podsumował radny.

Jeśli będą takie rozdźwięki to tego typu „snajperzy” na Ukrainie nie mieliby co robić - skwitował radny.

Radny Cezary Cieślukowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym inwestycji drogowej Czyżew – granica województwa . W jego rozumieniu wpłynęła oferta (najniższa), która przekracza planowane środki o 700 tys. zł. W związku z tym dokładamy to z budżetu? – spytał radny.

Przypuszczenia radnego potwierdził Skarbnik Województwa.

Następnie radny poprosił o pisemną informację - ile przetargów w roku ubiegłym i bieżącym zostało unieważnionych z powodu tego, że wpłynęła wyższa oferta od ceny wynikającej z kosztorysu inwestycji drogowej ?

Zdaniem radnego nie zawsze jest to zasadą, by do danej inwestycji dokładać z budżetu województwa. Czy jest to zatem polityka wybiórcza czy też polityka zarządu województwa? – spytał radny.

Radny nawiązał także do wypowiedzi swojego przedmówcy, dodając, iż na posiedzeniu Komisji Skarbu i Finansów poddana była dyskusji kwestia wzrostu inwestycji (robót dodatkowych) o 9.5 mln złotych. Zdaniem radnego zlecenie tego w trybie bezprzetargowym jako roboty dodatkowe w wielu sytuacjach jest bezprzedmiotowe.

Radny zapytał, czy zleceniu wykonania infrastruktury teleinformatycznej w trybie bezprzetargowym towarzyszyło rozpoznanie rynku, które pozwoliłoby ocenić, że ten tryb spowoduje, że samorząd województwa poniesie niższe koszty niż gdyby zostało

to zlecone w trybie otwartego przetargu. W ocenie radnego przy robotach budowlanych tego typu infrastruktura teleinformatyczna niekoniecznie musi być częścią robót budowlanych, tym bardziej, że w takich sytuacjach firmy budowlane przeważnie posługują się podwykonawcami.

Czy warunki finansowe zostały dokładnie przeanalizowane i zostały zebrane oferty rynkowe? – spytał radny.

Głos zabrała Dyrektor Biura Inwestycji UMWP - Anna Jacewicz, która poinformowała, iż pozwolenie na budowę na tę inwestycję zostało wydane 10 kwietnia 2018 roku. Budynek w momencie uzyskiwania pozwolenia na jego przebudowę i rozbudowę miał być przeznaczony dla pracowników związanych nie stricte z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego, na potrzeby biura jednostek podległych województwa. W związku z tym jego zabezpieczenie zarówno w instalacje niezbędne do funkcjonowania, jak i systemy nie było analizowane w roku 2018.

2 sierpnia 2021 roku została złożona informacja - zarówno ze strony Biura Inwestycji, jak i informacja od Skarbnika Województwa - dotycząca zmiany przeznaczenia w/w obiektu- wyłącznie dla pracowników urzędu marszałkowskiego. Wymagało to przeprojektowania budynku, wykonania dokumentacji zamienniej. I taka zgoda wyrażona została ze strony zarządu.

Na sejmiku województwa - w sierpniu 2021 roku - została podjęta uchwała dotycząca zmiany w budżecie województwa na 2021 rok , na wykonanie projektu zamiennego i robót budowlanych związanych z wprowadzeniem pracowników urzędu. Są one niezbędne do funkcjonowania obiektu, zarówno od strony teleinformatycznej oraz bezpieczeństwa przeciwpożarowego, jak również dotycząca zapewnienie właściwych warunków pracy pracownikom urzędu. Największe koszty związane ze zmianą wartości pierwotnej kwoty generuje branża informatyczna oraz klimatyzacja. Oprócz tego, w trakcie realizacji inwestycji – jak się to zazwyczaj czyni przy przebudowie istniejącego już budynku – odkrytych zostało szereg robót niezbędnych do wykonania, aby stan techniczny budynku doprowadzić do właściwego standardu.

Niezbędne dodatkowe koszty związane z robotami budowlanymi wynoszą prawie 2,7 mln zł (np. skuwanie tynków.) Pozostała kwota obejmuje nakłady na informatykę i klimatyzację. W przypadku wprowadzenia się pracowników urzędu marszałkowskiego wszystkie systemy powinny być ze sobą powiązane, co wygenerowało szereg kolejnych kosztów.

Radny Karol Pilecki zapytał, czy inwestycja ofertowana była u innych wykonawców, na co Dyrektor odparła, iż jej realizacja przypadła na trudny czas. Koszty związane z informatyką i urządzeniami niezbędnymi do całej infrastruktury teleinformatycznej urzędu rosły z tygodnia na tydzień.

Kwota na dzień dzisiejszy byłaby dużo wyższa. Nawet ogłoszenie przetargu, które - zdaniem Dyrektora nie byłoby racjonalne - nie obniżyłoby tej kwoty. Ceny poszczególnych urządzeń były na bieżąco monitorowane – one rosły i uzależnione były one od kursu dolara, gdyż nie są one dostępne za złotówki.

Gdyby – teoretyzując- zadania zlecone zostało teraz , to kwota byłaby dużo wyższa – skwitowała pani Dyrektor. Nie ma możliwości wprowadzenia firmy zewnętrznej bez założenia instalacji. Wykonawca zaś nie wpuści obcej firmy na budowę – odparła Dyrektor na pytanie postawione przez radnego Karola Pileckiego, który jednocześnie zapytał, czy w kosztorysie otrzymanym od wykonawcy wyszczególnione są koszty poszczególnych urządzeń i robocizny czy jest to tylko ogólna kwota?

Dyrektor odrzekła, że w zakresie urządzeń informatycznych istnieje jedna kwota ogólna.

Marszałek dodał, iż w urzędzie powołany został zespół międzydepartamentowy składający się z przedstawiciela zamówień publicznych, Departamentu Informatyki, Inwestycji, Biura Prawnego, by w sposób szeroki dokonać analizy, którą drogę należy wybrać. Marszałek dodał, iż pojawiły się zastrzeżenia odnośnie zakresu dokumentacji z 2018 roku, która albo nie przewidywała pewnych rozwiązań technicznych , albo też nie mogła ich wówczas przewidywać, gdyż w pierwotnym przeznaczeniu w budynku miała mieścić się siedziba ROPS.

Marszałek wyjaśnił, iż wykonawca powiedział wprost, że wykona swój zakres robót, które wynikają z przetargu, a dopiero potem – po odbiorze robót - może wejść inna firma. Zasadna jest racjonalność działania.

Głos zabrał radny Cezary Cieślukowski, który wyraził swoje zdziwienie spowodowane usłyszonymi wyjaśnieniami. Dotyczy to szczególnie zdania, że pierwotnie w budynku miał mieć swoją siedzibę ROPS i nie widziano wówczas potrzeby montażu klimatyzacji i instalacji teleinformatycznej. A po zmianie koncepcji i przeznaczeniu budynku dla pracowników samorządowych zaistniała konieczność kompleksowego montażu w/w infrastruktury? Tłumaczenie co najmniej niezręczne – skwitował radny.

Marszałek dodał, iż dokumentacja sporządzona była w 2017- 2018 roku, zatem w czasach poprzedniego zarządu. I niezależnie od instytucji, która będzie zajmować budynek, dokumentację należy uzupełnić o niezbędne wyposażenie.

Dyrektor Anna Jacewicz, odpowiadając na zapytanie radnego Cezarego Cieślukowskiego, odparła, iż urząd ma podpisaną umowę z wykonawcą do końca marca 2023 roku, a w kwestii robót dodatkowych (jeżeli będzie podpisany aneks) generalny wykonawca prosi o przedłużenie okresu do maja 2023 roku.

Głos w dyskusji zabrała radna Wiesława Burnos, która – uzupełniając wypowiedź Marszałka- poinformowała, iż pozwolenie na budowę wydane zostało w połowie 2018 roku, natomiast czas do uzyskania pozwolenia na budowę jest to czas procedury, czas zlecenia projektu, co zajęło minimum 2-3 lata. Z informacji uzyskanych w chwili objęcia funkcji pełnienia zarządu wynikało, że ten budynek miał być wykonany jak najtańszym kosztem. Na obecnym etapie oferty nie dotyczą robót dodatkowych. Jeżeli - przy robotach budowlanych zgłaszanych na skutek rozpoczęcia przez wykonawcę np. otwarcia jakiejś ściany, uznajemy, że jest to robota budowlana to w momencie sporządzania projektu nie można było tego przewidzieć. Ilość robót budowlanych sumuje się i nie może przekroczyć 50%. Na każdą czynność uznaną za robotę budowlaną sporządzony był projekt. Nie było klimatyzacji, budynek jest duży, nasłoneczniony z każdej strony- stąd ta decyzja. W budynku tym dwa ostatnie piętra przeznaczone będą dla zarządu.

Marszałek uzupełnił, iż w momencie przejęcia od poprzedniego zarządu całej dokumentacji wraz z kosztorysem budynek miał kosztować 29 mln złotych. Na dzień dzisiejszy kosztuje nadal 29 mln zł, a zakres infrastruktury technicznej jest o wiele większy: lepsza infrastruktura teleinformatyczna, wentylacja, klimatyzacja itp. Budynek na dzień dzisiejszy nie przewidywał pewnego rodzaju robót i pomimo ich uwzględnienia nadal jesteśmy w tym samym kosztorysie – skonstatował Marszałek. Kosztorys na 2018 roku opiewał na 29 mln zł, obecnie mamy standard o wiele wyższy i mimo sytuacji geopolitycznej oraz gwałtownego wzrostu cen materiałów budowlanych zostajemy praktycznie przy tej samej pierwotnej kwocie z 2018 roku – wyjaśniał Marszałek.

Głos w dyskusji zabrała Agnieszka Aleksiejczuk – Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego UMWP, która poinformowała, iż departament uczestniczył w pracach zespołu i był odpowiedzialny za analizę teleinformatyczną, która była pierwotnie planowana oraz tej, która uwzględnia potrzeby urzędników urzędu marszałkowskiego jako całości. Nie można traktować budynku przy ulicy Skłodowskiej jako odrębnego budynku w stosunku do zarządzanej przez nas infrastruktury – stwierdziła. Już w tej chwili pracownicy urzędu marszałkowskiego rozproszeni się w kilku budynkach. Miejsce w budynku zajmować będą kluczowe dla urzędu osoby. Aby można było pracować i procedować w odpowiednich warunkach, także zdalnie, to muszą być ku temu stworzone odpowiednie warunki. Prace związane z montażem ponad 20 urządzeń sieciowych, które pozwolą na sprawną pracę urzędników oraz realizację przedsięwzięć typu konferencje czy obsługa sesji sejmiku wyceniono na kwotę około 2 mln złotych. Jako departamenty towarzyszące w realizacji inwestycji (całą inwestycję koordynuje Biuro Inwestycji UMWP) stwierdziliśmy, że realizacja urządzeń sieciowych jest powiązana z realizacją procesu budowy wprost i nie można tego rozdzielać- wyjaśniła pani Dyrektor.

Radny Cezary Cieślukowski zapytał, kto wycenił wartość sieci teleinformatycznej?

Dyrektor odpowiedziała, że departament poproszony został o ocenę potrzeb w zakresie rzeczowym – z zakresu infrastruktury. Zostało to określone w charakterze rzeczowym i skonsultowane z wykonawcą. Niezależnie od tego departament poproszony został o zweryfikowanie cen z innymi podmiotami na rynku. Po rekonesansie podjął on decyzję, podyktowaną tym, że poza aspektami cenowymi które - jak się okazywało – były porównywalne to w grę wchodził aspekt dostępności urządzeń, realizacji procesu inwestycji, co nie jest obojętne przy wdrożeniu i uruchomieniu urządzeń. I 5-letni okres gwarancji, który daje wykonawca. Dzięki podjętej decyzji zapewniona jest sprawność działania całości przedsięwzięcia.

Głos zabrał radny Wojciech Grochowski, który stwierdził, że przerzucanie odpowiedzialności na poprzedników z 2018 roku jest infantylne, wykazuje brak zrozumienia tematu oraz brak kompetencji do sprawowania władzy w województwie.

Radny zarzucił ewidentny brak nadzoru przy realizacji inwestycji nad projektem oraz wytknął, że przerósł on osoby, które go prowadzą. Radny nie kwestionował zasadności realizacji przedsięwzięcia, zgodził się także w kwestii dynamicznie rosnących kosztów ale wykonawca mógł się z tym liczyć. Radny skrytykował dosadnie „szastanie” pieniędzmi i wydawanie ich z wolnej ręki.

Jesteśmy teraz w szachu – stwierdził radny, gdyż jest to główny wykonawca i on odpowiada za inwestycję. Nie można go już zmienić. Nie wpuści on żadnej innej firmy, bo wówczas nie będzie gwarancji.

Wydatkowanie tak znacznych pieniędzy i argumentowanie radnym, że jest to przeniesienie i potrzebna jest infrastruktura do prowadzenia sesji – jest bardzo słabym argumentem. Rzeczy te powinny znaleźć się w specyfikacji przetargowej – kontynuował radny. Jeśli dany przetarg odbył się na danej specyfikacji przetargowej a przedmiot przetargu ulega zmianie dochodzi aneks do wykonania. I tak powinna wyglądać procedura. Jesteśmy w szachu, bo nie możemy zmienić inwestora. Powinna być bardzo szczegółowa informacja na temat wysokości kwot i uzasadnienie, dlaczego one się zmieniają.

Radny poprosił o wyłączenie tej poprawki budżetowej z dzisiejszego głosowania.

Radny Krzysztof Kondraciuk wskazał także na duży rozstrzał czasowy inwestycji dotyczącej budowy ronda w Kolnie (2021-2023). Zamiast pierwotnych 10 miesięcy, inwestycja ma trwać 36 miesięcy. Albo jeszcze dłużej.

Radna Anna Naszkiewicz zauważyła, że kwota 9.5 mln złotych stanowi równowartość 1/3 wysokości pozostałych robót i dlatego fakt ten wzbudza tak ożywioną dyskusję. Dokumentacja sporządzona w 2018 roku przygotowana została na taką

funkcjonalność, jaką przedstawił Marszałek Artur Kosicki – nie na funkcjonalność całego urzędu, w tym zarządu. Pierwotna dokumentacja z pewnością uwzględniała instalację przeciwpożarową, teleinformatyczną itp. dla takiej funkcjonalności, dla której była przewidziana. Nikt nie pozwoliłby na to (w tym Biuro Inwestycji) – jak wspomniała Dyrektor Agnieszka Aleksiejczuk- by przygotować dokumentację niespełniającą wymogów przepisów prawa. Ale po zmianie funkcjonalności obiektu została przygotowana specyfikacja do przetargu. Na inną funkcjonalność. I w związku z tym można było przewidzieć zmianę funkcjonalności pomieszczeń – i stosownie do tego zmianę infrastruktury teleinformatycznej potrzebnej dla zarządu, dla pracowników, do prowadzenia sesji i innych instalacji nieodzownej do przeniesienia biur urzędu marszałkowskiego. Inwestycja jest finansowana z określonych środków i w pewnością zostanie skrupulatnie rozliczona – dodała radna.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który - pracując w poprzednim zarządzie – poinformował, że w stosunku do omawianego budynku reprezentowane było różnorodne podejście. Część zarządu opowiadała się za wystawieniem obiektu na sprzedaż i pozbyciem się go z zasobów samorządu. Radny dodał, że obecny zarząd - ogłaszając przetarg – wziął na siebie pełną odpowiedzialność za pomysł na omawiany budynek. I planując zmianę przeznaczenia obiektu należało to ująć w specyfikacji przetargowej.

Radny zwrócił się z zapytaniem, czy zarząd nie ma obaw co do tego, że środki za potencjalne roboty dodatkowe mogą być ekstra środkami dla firmy za rzeczy nieprzewidziane w przetargu? Przetarg trzyma się bowiem określonej kwoty, a pracami dodatkowymi można podnieść wartość inwestycji. Szczególnie, że roboty dodatkowe nie są rzeczami niezbędnymi a podwyższają one jakość, funkcjonalność i wartość obiektu.

Radny Piotr Modzelewski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Marszałek dodał, że budynek ma być przeznaczony na potrzeby urzędu marszałkowskiego i dlatego podjęte zostały odpowiednie działania, by dostosować to, co mamy do naszego zamierzenia. Na obecną chwilę nie jest to być może idealne ale najlepsze rozwiązanie, mając na uwadze całą sytuację ekonomiczną i gospodarczą. Inwestycja na obecnym etapie nie wykazuje opóźnień.

Radny Karol Pilecki podejrzewa, że generalny wykonawca z pewnością nie specjalizuje się w dostawie urządzeń teleinformatycznych i nie posiada z tego tytułu promocyjnych cen przy ich zakupie. Gwarancja głównego wykonawcy, który nie specjalizuje się w w/w kwestiach nie stanowi żadnego szczególnego zabezpieczenia – zauważył radny. I poparł wniosek radnego Wojciecha Grochowskiego o wyłączenie tej poprawki budżetowej z całej uchwały, by nie wstrzymywać prac nad resztą zmian budżetowych.

Radny ponowił swoje zapytanie, czy inwestycja była ofertowana na zasadach wolnorynkowych, czy jakiś inny wykonawca złożył wycenę kosztów tych dodatkowych prac?

Do dyskusji włączył się Dyrektor Biura Zamówień Publicznych Marian Malinowski, który wyjaśnił, iż zamawiający nie może tak po prostu zmienić umowy, która została zawarta. Należy przy tym zachować pewne przesłanki, które są określone w artykule 455 Prawa Zamówień Publicznych. Jedną z najważniejszych przesłanek jest niezbędność wykonania robót dodatkowych. Nie są to zatem roboty dodatkowe, których celem jest polepszenie danego obiektu tylko niezbędność wykonania takich prac. I do tego odnosi się powyższy artykuł, mówiący o tym, że jeżeli jest to niezbędne to należy szybko wprowadzić dodatkowe roboty budowlane.

Dyrektor Marian Malinowski potwierdził wypowiedź Dyrektora Agnieszki Aleksiejczuk, że przygotowana była wycena, opracowanie oraz rzetelny kosztorys. Dodał także, że jeżeli urząd zamawia coś z wolnej ręki to jest to korzystniejsze z punktu widzenia zamawiającego, ponieważ można prowadzić negocjacje. A przed przystąpieniem do negocjacji konieczne jest rozeznanie na rynku – wyjaśniał Dyrektor.

Radny Krzysztof Kondraciuk dodał, iż „spór nie toczy się : za ile? Tylko dotyczy tego, że pojawiło się coś, co wcześniej powinno być przewidziane. Radni nie kwestionują ilości i faktu, że należy wykonać roboty budowlane. Ale jeżeli czegoś nie było to w tym przypadku próbuje się to „ubrać” w tzw. roboty dodatkowe, wynikające z Prawa Zamówień Publicznych. Jednak można to wykonać odrębnym przetargiem – dodał radny. I dopowiedział, iż nie na miejscu jest obciążanie winą poprzedników.

Radny Jerzy Leszczyński ocenił, iż przygotowanie przetargu nie było przeprowadzone w sposób wystarczający i wystosował dwa zapytania:

- 1) Jaka jest opinia prawna w tej kwestii?
- 2) Jak rozwiązana zostanie kwestia parkingu?

Marszałek odparł, iż w kwestii parkingu bazuje się na tym, co obecnie jest do dyspozycji i dodał, że należy dołożyć starań, by zmieścić się. Z pewnością nie zmieścimy się w 100% ale zapewne będzie lepiej niż tutaj – oświadczył.

W kwestii odpowiedzi dotyczącej opinii prawnej – powołany był zespół wraz z reprezentantem z Biura Prawnego – panią mecenas Anną Nazarewicz. Zespół jednomyślnie zarekomendował wdrożone rozwiązanie.

Radny Wojciech Grochowski ponowił wniosek o wykreślenie z projektu uchwały autopoprawki (punkt 2) dotyczącej „Przebudowy i rozbudowy zespołu budynków... przy ulicy Marii Skłodowskiej – Curie 14 w Białymstoku „

Radni – po sprawdzeniu kworum - w głosowaniu jawnym przy 11 głosach ZA, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujących się odrzucili wniosek radnego Wojciecha Grochowskiego.

Następnie radni w głosowaniu jawnym przy 14 głosach ZA i 10 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/552/2022

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2022.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Paweł Jungerman.

Na prośbę radnego Cezarego Cieślukowskiego głos w dyskusji zabrał Prezes Spółki PKS NOVA S.A., który przybliżył radnym prognozy finansowe wraz z informacją dotyczącą dalszego funkcjonowania spółki:

- spółka PKS NOVA korzysta z kredytu w wysokości 11 mln złotych od 2017 roku. Jednym z wielu warunków jego utrzymania jest konieczność poręczenia przez Marszałka. Warunek ten musi być spełniony do 6 maja br.
- rok 2021 spółka zamknęła stratą w wysokości 3 033 776 zł. W porównaniu do roku poprzedniego strata ta jest mniejsza o 9 919 400 złotych.
- poprzedni kwartał 2022 spółka zamknęła stratą w wysokości 1 067 477 zł, marzec 2022 – strata 236 431 zł, w stosunku do marca 2021 roku jest to kwota 1 695 017 zł
- przy ubieganiu się o kredyt spółka przedstawiła założenia co do rentowności. Głównym filarem był wzrost sprzedaży - zysk przy obniżonych kosztach. Kredyt nie jest potrzebny na inwestycje lecz do finansowania bieżącej działalności. Przy ubieganiu się o kredyt nakreślone zostały cele spółki - wzrost sprzedaży i obniżenie kosztów. Przygotowując się do pozyskania większych przychodów analizie poddane zostały wszystkie linie, które obsługuje spółka.
- sprzedaż nieruchomości – obecnie spółka wystawiła na sprzedaż nieruchomości w Olecku, Gołdapi i Ełku. Warunkiem utrzymania kredytu jest sprzedaż nieruchomości w wysokości minimum 2 mln złotych.

- Kwartał bieżącego roku spółka zamknęła wynikiem 21 363 558 zł. W analogicznym okresie 2021 roku była to kwota 12 850 584 zł.

Radna Anna Naszkiewicz zapytała o formę zabezpieczenia kredytu - weksel in blanco oraz poręczenie województwa. Czy analizowane były inne formy zabezpieczeń, czy jest to dla spółki najłatwiejsza, najtańsza, najmniej dolegliwa, najkrótsza ścieżka dostępu do tego typu zabezpieczenia? – spytała radna. Mówiąc o sprzedaży nieruchomości radna rozumie, że spółka dysponuje wolnymi nieruchomościami, które mogą być zabezpieczeniem, czy też wszystkie przeznaczone są do sprzedaży?

Prezes wyjaśnił, że w rozmowie z bankiem uzgodniona została kolejna forma - weksel, poręczenie i dobrowolne poddanie się egzekucji. Nie było żądania ani wymogów, by kredyt zabezpieczyć hipoteką na nieruchomości.

Radny Jerzy Leszczyński zapytał prezesa o przebieg negocjacji z samorządami, ponieważ pierwotny zamysł był taki, że samorzady włączą się, by skorzystać z funduszu na przewozy, z którego obecnie nie może skorzystać PKS.

Przy prognozach finansowych (dane z lutego) spółka planowała przychód w wysokości 75 mln złotych. Wzrost ceny paliwa spowodował wzrost wydatków spółki o 127% . Od początku lutego rozpoczęły się rozmowy z samorządami (44 linie), podczas których otrzymały one informację, że linie te nie będą już finansowane w taki sposób, jak dotychczas. Niestety, w większości nie są one rentowne. Średni koszt przychodu z tych linii kształtuje się w granicach 1.00 -1.20 zł/1 km. Pożądany przychód wynosi ok. 4.00- 4.5 zł. Na żadnej z tych linii spółka nie jest w stanie osiągnąć takiego przychodu. I dlatego podjęła ona rozmowy z samorządowcami, aby pozyskiwały one fundusze we własnym zakresie. Na chwilę obecną nie została zawarta umowa z żadnym samorządem w takiej konfiguracji – stwierdził prezes.

Radni w głosowaniu jawnym przy 17 głosach ZA i 8 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/563/2022

Punkt 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2022 rok.

Radny Cezary Cieślukowski zaapelował do Marszałka o strategiczną i bardziej kompleksową współpracę z Uniwersytetem Medycznym w Białymstoku wraz z klinikami oraz z Dziecięcym Szpitalem Klinicznym.

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku w większej części prowadzi działalność, która jest nie tylko komplementarna ale w wielu wypadkach konkurencyjna w stosunku do samorządu województwa podlaskiego. I dlatego radny uważa za stosowne, by zarząd województwa uzgodnił strategię współpracy, która nie naruszałaby wzajemnych interesów a byłaby korzystna dla obu stron. Radny obawia się potencjalnej „obstrukcji” ze strony Uniwersytetu Medycznego czy jego klinik, które być może podejmą działania, które przykładowo ograniczą ilość pacjentów, a co za tym idzie - dochody placówek samorządowych.

Radny postulował także poświęcenie jednej sesji tematowi związanemu ze współpracą z Uniwersytetem Medycznym oraz przyszłości onkologii w województwie podlaskim.

Marszałek odrzekł, iż planowane jest takie spotkanie – po uzgodnieniu terminu z przewodniczącym Komisji Zdrowia. Na sesje sejmiku zaproszony zostanie rektor Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku oraz dyrekcja szpitala celem przybliżenia planów rozwoju szpitala uniwersyteckiego, jak również samego uniwersytetu.

Radny Waldemar Kwaterski poparł pomysł spotkania się na posiedzeniu Komisji Zdrowia z dyrekcją USK, DSK oraz Śniadecji i szerokie omówienie zagadnień związanych z onkologią i psychiatrią dziecięcą.

Radny Maciej Żywno nawiązał do głosowania nad środkami na DSK- jest to poniekąd zobowiązanie zarządu województwa. Radny podkreślił fatalną decyzję związaną z likwidacją oddziału na ul. Wołodyjowskiego. I tamtejszych poradni. Oddziały miały być przywrócone - samorząd przegrał w sądzie. W związku z tym, że wszystkie poradnie przenoszą się do DSK należy wspierać rozwój tej części przeznaczonej dla dzieci w szpitalu uniwersyteckim. W tej części regionu nie ma konkurencji. Wystarczy pójść do poradni z dzieckiem, by zobaczyć, że warto zainwestować tam każde pieniądze – dodał radny

Radny Krzysztof Kondraciuk zauważył, że w pozycji „Dotacja dla Powiatu Hajnowskiego...” nie ma określenia czy jest to droga gminna, powiatowa czy wojewódzka. Jest określona jedynie działka, położona w Hajnówce - dotacja wynosi 44 tys. dla Powiatu Hajnowskiego. W pozycji 100 jest mowa o tej samej drodze. I dotyczy to tego samego numeru geodezyjnego działki. Dotacja łącznie

wynosi 106 tysięcy w dwóch pozycjach. Jest to dotacja dla dwóch podmiotów – brakuje podania drogi. Figuruje jedynie numer geodezyjny działki.

Marszałek wyjaśnił, że w tym przypadku mowa jest o rozłożeniu dotacji pomiędzy gminy i powiaty. Jest to rezerwa wspólnie utworzona w budżecie województwa na działania związane z sytuacją na granicy. Żądaliśmy od podmiotów (starostwa i gminy) deklaracji - oświadczenia, że dofinansowanie wiąże się z sytuacją wyjątkową- oświadczył Marszałek. Mogą pojawić się zatem takie kwestie, że na jednym odcinku geodezyjnym drogi czy na kilku odcinkach ale na jednym numerze geodezyjnym faktycznie jest kilka miejsc remontu. Zostawiliśmy to typowo do decyzji tych organów - powiedział Marszałek. To one wiedzą najlepiej na co przeznaczyć pieniądze.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/554/2022

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Czeremcha.

Radni – po sprawdzeniu kworum - w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/555/2022

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Czyże.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/556/2022

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Sokółka na przebudowę remizy strażackiej OSP w Starej Kamionce.

Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/557/2022

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Ciechanowiec na dofinansowanie wymiany oświetlenia na ledowe na obszarze wiejskim Gminy Ciechanowiec.

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/558/2022

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Dąbrowa Białostocka na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w Dąbrowie Białostockiej oraz Różanymstoku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/559/2022

Punkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kuźnica na przebudowę oraz rozbudowę drogi gminnej nr 103670B ul. Pogodna w Kuźnicy.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/560/2022

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Nowe Piekuty na budowę przedszkoli wraz ze żłobkami w Jabłoni Kościelnej i Nowych Piekutach, oraz remont elewacji remizy w miejscowości Kostry Noski.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/561/2022

Punkt 14 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szepietowo na budowę i przebudowę stacji uzdatniania wody w miejscowości Szepietowo i Średnia.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/562/2022

Punkt 15 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wasilków na budowę garażu oraz strażnicy OSP w Dąbrówkach.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/563/2022

Punkt 16 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kolneńskiemu na rozbudowę drogi powiatowej nr 1830B na odcinku Stawiski – Jurzec Włociański – Kossaki – Jedwabne.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/564/2022

Punkt 16a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Szumowo

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/565/2022

Punkt 16b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Wysokie Mazowieckie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Jabłonce o część przedszkolną wraz z biblioteką

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/566/2022

Punkt 16c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Płaska

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/567/2022

Punkt 16d - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Sejny na wykonanie inwentaryzacji wraz z dokumentacją budynków komunalnych wraz z konserw przy ulicy Piłsudskiego i w Sejnach

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/568/2022

Punkt 16e - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Białowieża na dofinansowanie termomodernizacji budynku użyteczności publicznej położonego w Białowieży przy ulicy Sportowej na działkach o numerach 972/1

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/569/2022

Punkt 16f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Rutki na dofinansowanie zadań polegających na „Remoncie dróg dojazdowych do pól w kompleksie łąk po byłym PGR Bagno Wizna”

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/570/2022

Punkt 16g - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w związku z kryzysem migracyjnym.

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/571/2022

Punkt 16h - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatom w związku z kryzysem migracyjnym.

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/572/2022

Punkt 16i - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Narewka z przeznaczeniem na działania związane ze zwalczaniem negatywnych skutków kryzysu migracyjnego (na granicy polsko-białoruskiej) oraz konsekwencji wprowadzonych na terenie gmin i powiatów ograniczeń

Radni w głosowaniu jawnym przy 25 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/573/2022

Punkt 16j - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi Sokólskiemu z przeznaczeniem na działania związane ze zwalczaniem negatywnych skutków kryzysu migracyjnego (na granicy polsko-białoruskiej) oraz konsekwencji wprowadzonych na terenie gmin i powiatów ograniczeń

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/543/2022

Punkt 16k - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Trzcianne

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/575/2022

Punkt 17 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie kolejnej umowy najmu na okres 3 lat.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/576/2022

Punkt 18 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Wojewódzkim Inspektoratem Nadzoru Budowlanego kolejnej umowy najmu na okres 3 lat.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/577/2022

Punkt 19 - Rozpatrzenie sprawozdania za rok 2021 z realizacji uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXVII/337/13 z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami w tym zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Radny Cezary Cieślukowski poprosił o wyjaśnienie ostatniego zdania widniejącego w sprawozdaniu, ponieważ zdaniem radnego – jeśli się coś nabywa to ponosi się wydatki a nie generuje dochody.

Odpowiedzi udzielił Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Lesław Józef Wołcz, informując, iż jest to wymóg sprawozdawczy i dotyczy całości – dochodu dotyczącego nabycia prawa własności - sprzedaży prawa własności oraz ewentualnie prawa użytkowania wieczystego. W związku z tym, że nie było sprzedaży prawa użytkowania wieczystego tylko sprzedaż prawa własności jest taka sama kwota.

Radny zasugerował, że Dyrektor powinien napisać : „ Z tytułu sprzedaży prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego uzyskano dochody” Na co Dyrektor odparł, że „nie sprzedaje się prawa użytkowania wieczystego”.

Radca prawny wyjaśniając powyższą kwestię stwierdził, iż informacja jest faktycznie błędna lub niepełna, gdyż rzeczywiście z tytułu nabycia raczej nie uzyskuje się kwot lecz rzeczy, a tym przypadku nieruchomości. Albo chodzi tutaj o nabycie przez nabywców tychże nieruchomości albo poprzez wykreślenie słowa *..i sprzedaży* – tłumaczył mecenas.

Radna Wiesława Burnos skwitowała, iż widzi błąd w powyższym sformułowaniu i zobowiązała się do jego poprawienia.

Punkt 20 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży.

Radni w głosowaniu jawnym przy 24 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/578/2022

Punkt 21 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Psychiatrycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczu.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/579/2022

Punkt 22 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Społecznej działającej w Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Łomży.

Marszałek Marek Malinowski zgłosił – w imieniu Zarządu – autopoprawkę polegającą na rezygnacji z rekomendowania kandydatury Grzegorza Andrzeja Palka. Zarząd wycofał w/w kandydaturę. Komisja Zdrowia zaproponowała swojego kandydata – Piotra Serdyńskiego i dlatego Marszałek zgłosił rezygnację kandydata Zarządu. Liczba kandydatów odpowiada liczbie wymaganego statutem składu rady.

Radny Wojciech Grochowski zwrócił się z prośbą o krótką charakterystykę osób-kandydatów, których kandydaturę radni będą głosować.

Marszałek Marek Malinowski poinformował, iż wszystkie kandydatury, z wyjątkiem osoby zaproponowanej przez Komisję Zdrowia, to byli członkowie Rady Społecznej działającej przy łomżyńskim pogotowiu ratunkowym, natomiast kandydatura Piotra Serdyńskiego została zgłoszona przez radnego Jacka Piorunka. Grzegorz Palka – burmistrz Nowogrodu – został wycofany ze składu rady. Pozostało zatem pięciu członków, dopuszczalnych statutem. Natomiast Grzegorz Palka zostanie rekomendowany przez Marszałka Województwa na Przewodniczącego tego gremium.

W trakcie głosowania nastąpiły problemy techniczne związane z aparaturą do głosowania. Po krótkiej przerwie wznowiono głosowanie i Wiceprzewodniczący zarządził ponowne głosowanie punktu 21.

Radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/580/2022

Punkt 23 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Podlaskiego realizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i przeznaczenia na nie środków w 2022 roku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/581/2022

Punkt 24 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w województwie podlaskim na lata 2022-2027”

Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/582/2022

Punkt 25 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przejęcia przez Województwo Podlaskie Muzeum – Skansen Kurpiowski im. Adama Chętnika w Nowogrodzie.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który poprosił o informację, jaka jest wola Prezydenta Miasta Łomży?

W imieniu Zarządu głos zabrał pan Juliusz Jakimowicz - pełnomocnik Marszałka do spraw koordynacji działań ze strony Urzędu Marszałkowskiego, który poinformował, iż wola prezydenta Łomży jest pozytywna. Nie byłoby wyłączenia Skansenu Kurpiowskiego ze struktur Muzeum Północno-Mazowieckiego gdyby tej woli nie było- zaznaczył mówca. Jest to wynik listu intencyjnego, podpisanego rok temu pomiędzy Zarządem Województwa a Prezydentem Łomży, który zakładał wyłączenie tego Skansenu. Doceniając jego historyczną wartość – skansen jest drugim najstarszym przepięknie położonym skansenem w Polsce. Intencją pierwszej i drugiej uchwały było przejęcie Skansenu przez Województwo Podlaskie. Wszyscy radni Rady Miasta Łomża głosowali za podziałem z myślą o tym, że województwo obejmie opieką ten wyjątkowo cenny historycznie i etnograficznie obiekt – pomnik kultury ludowej.

Głos zabrał Cezary Cieślukowski, który poparł tę cenę i ciekawą inicjatywę a jednocześnie zwrócił się z zapytaniem o skutki finansowe podjęcia uchwały związanej z przejęciem Skansenu.

* Ile wynosi budżet po przejęciu instytucji oraz w jakiej części będzie partycypowało w nim miasto Łomża?

* Czy miasto Łomża wyraziło w formie uchwały chęć współfinansowania? I w jakim okresie oraz przede wszystkim – jaki będzie budżet w/w jednostki?

Skansen jest od marca samodzielną jednostką i koszty jej funkcjonowania za marzec zamknęły się kwotą 75 tys zł. Zatem w uproszczeniu $12 \times 75\,000 \text{ zł} = 900$ tys zł rocznie przy założeniu, że niemal wszyscy pracownicy zarabiają najniższą krajową. W sezonie letnim – okresie wakacyjnym – zatrudnia się dodatkowo pracowników na umowę – zlecenie. Potrzeby jednostki są duże - należałoby kupić podstawowy sprzęt biurowy, drukarki, środek transportu (na stanie stary poczywy ursus) itp. Pierwsze miesiące związane byłyby z większymi wydatkami. W zależności od frontu remontowego i płaszczyzny działalności koszty wahałyby się w granicach 1.5 mln zł – 2 mln zł.

Na dzień dzisiejszy nie ma natomiast ustaleń dotyczących partycypacji ze strony miasta Łomża.

Głos zabrał radny Jacek Piorunek, który zachęcił do poparcia tej inicjatywy. Dodał, iż komisja jednogłośnie poparła wniosek uzasadniając to faktem, iż jest to nie tylko szansa dla Muzeum i Skansenu w Nowogrodzie ale również dla samorządu województwa, który wykorzysta swoje bogate doświadczenia związane z zasobami etnograficznymi.

Do dyskusji włączył się radny Krzysztof Kondraciuk, który wystąpił z zapytaniem, czy – w dobie szalejącej inflacji- wspomniana kwota niezbędnych nakładów finansowych zamknie się faktycznie kwotą 2 mln złotych czy też będzie wyższa?

Pan Juliusz Jakimowicz odparł, iż wymieniona kwota 2 mln zł jest bezpieczną kwotą, przy udziale której można - z dużym rozmachem- rozwinąć tę jednostkę kultury. Wydatki uzależnione będą od zakresu przeprowadzonych prac remontowych, doposażenia jednostki, zwiększania kadry itp.

Głos zabrał Marszałek Województwa, który potwierdził, iż na dzień dzisiejszy zarząd uwzględnia kwotę w wysokości 2 mln złotych z przeznaczeniem na wsparcie Skansenu. Niezależnie od tego Marszałek zapowiedział konsekwentne

występowanie o środki zewnętrzne, udział we wszelkiego rodzaju konkursach i zabieganie o różne dotacje celem przywrócenia jednostce dawnej świetności.

Radny Wojciech Grochowski zaś skrytykował postawę niektórych radnych, którzy odrzucili propozycję wysłuchania prezentacji przygotowanej przez pana Juliusza Jakimowicza. Zdaniem radnego – jest to zachowanie nieprzyzwoite i niewłaściwe.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki wyraził opinie pozytywną jednocześnie postulując, by samorząd zadbał o partycypację miasta Łomży w utrzymywaniu w/w jednostki.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/583/2022

Punkt 26 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany planu ochrony Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi.

Anna Krysztopik – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP przedstawiła radnym pokrótce treść autopoprawki.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/584/2022

Punkt 26a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego w Suwałkach

Radni w głosowaniu jawnym przy 21 głosach ZA i 1 przeciwnym podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/585/2022

Punkt 27 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/586/2022

Punkt 28 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej naprawy programów ochrony powietrza.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż po rozpatrzeniu w/w petycji komisja postanowiła jej nie uwzględnić.

Radny Cezary Cieślukowski wrócił się z zapytaniem do Marszałka Województwa, czy planowana jest nowelizacja programu ochrony powietrza bądź też przygotowanie nowego programu ochrony powietrza? Z wiedzy posiadanej przez radnego – wszystkie województwa posiadają już aktualne, zgodne z oczekiwaniami społecznymi i polityką rządu Programy Ochrony Powietrza. Radny zauważył, iż wnioski dotyczą uchwał podejmowanych w 2013 roku.

Głos zabrała Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP – Anna Krysztopik, która poinformowała, iż faktycznie Województwo Podlaskie posiada pierwsze opracowane programy ochrony powietrza z 2013 roku, jednak były one już kilkakrotnie aktualizowane. Ostatnia aktualizacja miała miejsce w 2020 roku – kiedy po nowelizacji przepisów ustawy Prawo Ochrony Środowiska zaostorzono przepisy w związku z niedotrzymywaniem przez Polskę norm jakości powietrza w zakresie przekraczania pyłu zawieszonego PM 10. Wówczas w całej Polsce opracowano nowe programy ochrony powietrza. Tak też się stało w województwie podlaskim. Województwo Podlaskie znajduje się obecnie na etapie aktualizacji zarówno programu ochrony powietrza dla aglomeracji białostockiej, jak i dla strefy podlaskiej.

Radny Cezary Cieślukowski spytał, kiedy gotowe będą ostateczne programy ochrony powietrza?

Programy te zostały poddane już konsultacjom społecznym oraz opiniowaniu przez gminy. W ub. tygodniu zostały one już skierowane do Ministra w celu

uzyskania opinii. Planuje się postawienie obu tych dokumentów na czerwcowej sesji sejmiku.

Radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA i 2 wstrzymujących się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/587/2022

Punkt 29 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

- Radna Justyna Emilia Żalek złożyła rezygnację z pracy w Komisji Rodziny i Polityki Społecznej i złożyła chęć pracy w Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu.
- Radny Artur Kosicki złożył rezygnację z pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji i wyraził chęć pracy w Komisji Edukacji, Kultury, Turystyki i Sportu
- Radny Cezary Cieślukowski złożył rezygnację z pracy w Komisji Rozwoju, Gospodarki, Infrastruktury i Promocji

Radni w głosowaniu jawnym przy 22 głosach ZA i 1 wstrzymującym się podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/588/2022

Punkt 30 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składzie osobowym Komisji doraźnej do spraw pomocy Ukraińcom.

- Radne: Wanda Mieczkowska i Justyna Emilia Żalek złożyły rezygnację z pracy w Komisji doraźnej do spraw pomocy Ukraińcom
- Radny Maciej Żywno zgłosił akces pracy w Komisji doraźnej do spraw pomocy Ukraińcom

Radni w głosowaniu jawnym przy 23 głosach ZA podjęli

UCHWAŁĘ Nr XLII/589/2022

Punkt 30a – Przyjęcie Stanowiska Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie sytuacji branży turystycznej w regionie.

Radny Jacek Piorunek poinformował, iż w 115 miejscowościach Województwa Podlaskiego obowiązuje zakaz wstępu w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego. Z dniem 22 lipca br. rodzi się szansa, że sytuacja wróci do normy. Ukończona zostanie także budowa zapory na granicy polsko-białoruskiej. Daje to nadzieję, że przedsiębiorcy, właściciele hoteli, pensjonatów, ośrodków turystycznych będą ponownie czerpać dochody ze swojej działalności.

Branża turystyczna zwróciła się do Sejmiku Województwa Podlaskiego z prośbą o wsparcie. Sytuacja jest płynna i być może głos Sejmiku sprawi, że zostanie podjęta decyzja zmierzająca do wznowienia ruchu turystycznego.

Głos zabrał radny Bogdan Dyjuk, który skwitował, że sytuacja branży turystycznej w regionie jest bardzo trudna, na co składa się dwuletni okres pandemiczny oraz problemy w strefie przygranicznej. Radny zgłosił pod adresem wnioskodawcy Stanowiska uwagę i pytanie:

- Do kogo jest ono adresowane?

Ważne jest – o czym wspomniał radny Jacek Piorunek – by sytuacja wyjątkowa trwała tylko do końca czerwca. Według informacji przekazywanych na różnych spotkaniach (od firm, pracowników Straży Granicznej) istnieje duże prawdopodobieństwo, że ten stan może zostać przedłużony, co stawia branżę i firmy w jeszcze gorszym położeniu.

Należy zaapelować w imieniu Sejmiku Województwa Podlaskiego o to, by z dniem 30 czerwca 2022 zakończony został stan wyjątkowy, by od 1 lipca można było swobodnie podróżować po naszym regionie.

Radny zgłosił uwagę do 3. akapitu Stanowiska – wspomniano w nim o 115 miejscowościach leżących bezpośrednio, ale strefa oddziałuje także na firmy, które znajdują się poza strefą. Na jednym ze spotkań z przedstawicielami branży turystycznej przedstawiciel Straży Granicznej przekazał, że podczas organizowania spływów kajakowych Czarną Hańcza płynąc z kierunku

północnego na południowy należy trzymać się blisko prawego brzegu – to „wówczas nie będziemy zwracać uwagi”. Jeżeli zaś będziecie płynąć blisko lewego brzegu- wówczas możemy interweniować – zatrzymać całą imprezę turystyczną. Czarna Hańcza na pewnym odcinku jest bowiem granicą strefy stanu wyjątkowego. To nie tylko Białowieża i Kruszyniany mają trudny czas ale także firmy mające siedzibę poza strefą. I ograniczanie się w akapicie do Białowieży i Kruszynian jest nieuzasadnione. Warto byłoby zmienić zapis pierwszego zdania w trzecim akapicie, nie precyzując tych miejscowości a wspomnieć ogólnie o miejscowościach turystycznych w naszym regionie, licznie odwiedzanych przez turystów, które zostały pozbawione tych wizyt.

Zgodnie z relacją firmy kajakowej w Augustowie - odwołane zostały 3 spływy kajakowe.

Marszałek Artur Kosicki zgłosił autopoprawkę: zamiast- „*masowo odwiedzana przez turystów Białowieża w sercu prastarej puszczy oraz Kruszyniany leżące na jedynym w kraju szlaku tatarskim*” należałoby napisać „ *tereny te zostały pozbawione możliwości odwiedzania. W związku z tym turyści*”

Marszałek poinformował, iż w imieniu Zarządu zwrócił się do Minister Małgorzaty Jarosińskiej - Jedynek w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej z zapytaniem, czy nie można byłoby wykorzystać obecnych jeszcze funduszy, które są w programie operacyjnym Polski Wschodniej na lata 2014-2020 właśnie na pomoc dla tej branży turystycznej, która ucierpiała w związku z kryzysem na granicy. Obecnie czekamy na odpowiedź – dodał. Marszałek poinformował, iż są oszczędności i część z tych środków można byłoby przeznaczyć na tę pomoc.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który skwitował, iż formalnie nie można podjąć Stanowiska w temacie stanu wyjątkowego, ponieważ stanu wyjątkowego nie ma. To rozporządzenie mówi o czasowym zakazie przebywania na określonym obszarze w strefie nadgranicznej, przyległej do granicy państwowej. Nie należy zatem umieszczać w Stanowisku czegoś, na co MSWiA odpisze, że strefy stanu wyjątkowego nie ma. Jest to – zdaniem radnego - błąd merytoryczny w treści. Mimo tego, że wiemy, co to oznacza ale Stanowisko ma charakter formalno-prawny i warto się tego trzymać – dodał radny

Kolejną kwestią, którą poruszył radny jest propozycja wystąpienia o zniesienie tej strefy (w sensie ograniczeń) już od 1 czerwca, a nie od 1. lipca z dwóch powodów:

- obie firmy budujące mur nie zakończą go do 1. lipca i jest już o tym mowa. Będzie dobrze, jeżeli jego sfinalizowanie przypadnie na wrzesień. Zwolnienie ograniczeń już od czerwca oznacza początek sezonu turystycznego i generowanie dochodów dla firm turystycznych
- ograniczenia dotyczą nie tylko przedsiębiorców z branży turystycznej, ale także usługowej, wytwórczej itp.

Radny Cezary Cieślukowski - zgadzając się z uwagami przedmówców – zaapelował do Zarządu o pilne podjęcia działań w związku z uchwalonym Funduszem na promocję Województwa Podlaskiego w kontekście jego otwartości i przyjazności wobec turystów. Obecne obłożenie noclegowe oraz rezerwacje kształtują się – w porównaniu do lat ubiegłych – na poziomie 20-30%. Skutki tego widoczne będą w budżetach przedsiębiorstw turystycznych.

Marszałek Artur Kosicki – odnosząc się do powyższych sugestii- dodał, iż nie jest wnioskodawcą Stanowiska i zasugerował, by nie podawać w nim konkretnej daty. Można zaapelować tylko o jak najszybsze zniesienie stanu wyjątkowego. Z informacji posiadanych przez Marszałka istnieje zagrożenie, iż stan ten może się powtórzyć. Wobec powyższego należy postępować ostrożnie.

W kwestii uruchomienia Funduszu – wobec możliwej ewentualności utrzymania stanu wyjątkowego wydawanie pieniędzy na promocję województwa mija się z celem. Marszałek postulował konieczność spotkania się z radnymi jako wnioskodawcami Funduszu i przedyskutowania kolejnych działań (np. ogłoszenie przetargu, wyłonienie firmy itp.). Na chwilę obecną należy wstrzymać się z wydawaniem środków na promowanie województwa bo może okazać się , że – mimo chęci - nikt nie będzie mógł przyjechać.

Głos zabrał Igor Łukaszuk, który postulował podjęcie wszelkich możliwych działań, by wesprzeć firmy z branży turystycznej i nie tylko. Poprosił także o przygotowanie na kolejną Sesję Sejmiku wyczerpującej informacji mówiącej o tym, jakie kroki podjął Zarząd w celu zrekompensowania firmom ich strat finansowych wynikających z wprowadzenia stanu wyjątkowego oraz jakie przyniosły one efekty.

Radny Jacek Piorunek jako wnioskodawca postulował przyjęcie Stanowiska i zobowiązał się do naniesienia zmian, o których wspominali Marszałek Artur Kosicki, radny Maciej Żywno oraz radny Bogdan Dyjuk.

Marszałek Artur Kosicki zaproponował przeniesienie głosowania nad Stanowiskiem na końcową część obrad sejmiku, tak by wnioskodawca miał czas na doprecyzowanie jego treści zgodnie z sugestiami zgłaszanymi przez radnych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku ogłosił krótką przerwę. Po sprawdzeniu kworum zarządził on głosowanie nad poprawioną wersją Stanowiska.

Radni w głosowaniu jawnym przy 20 głosach ZA i 1 wstrzymującym się przyjęli

***Stanowisko Sejmiku Województwa Podlaskiego
w sprawie sytuacji branży turystycznej w regionie.***

Punkt 31 - Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego w okresie od dnia 23 marca 2022 roku do dnia 5 kwietnia 2022 roku oraz od 6 kwietnia 2022 roku.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 31a- Informacja Marszałka Województwa ws. zwolnienia z pracy Dyrektor Elżbiety Filipowicz

Głos zabrał mecenas, który poinformował, iż samo wypowiedzenie umowy o pracę nie doznaje ograniczeń. Informacja o wypowiedzeniu nie doznaje ograniczeń w świetle przepisów prawa pracy, w szczególności z tego powodu, że wypowiedzenie umowy o pracę nie stanowi szczególnego sposobu rozwiązania stosunku pracy. Natomiast ujawnianie i upublicznianie motywów i przestanków tego wypowiedzenia, które jest konieczne w przypadku wypowiedzenia - jak wiemy w świetle przepisów prawa pracy – naraża pracodawcę na ryzyko poczynienia mu zarzutu naruszenia dóbr osobistych wtedy, gdy uzasadnienie tegoż wypowiedzenia zawiera oceny, w szczególności negatywne oceny pracy pracownika. Stąd też – z racji istnienia takich ograniczeń – wydaje się, iż taka informacja, dotycząca szczegółów nie powinna być ujawniana publicznie.

Głos zabrał radny Jacek Piorunek, który skwitował, iż spodziewał się takiej odpowiedzi ze strony mecenasa, tym bardziej, że Marszałek wcześniej – jak sam

wspomniał - konsultował się z radcą prawnym. Radny w imieniu całego klubu wyraził głębokie ubolewanie z tego powodu, że w ubiegły piątek doszło do zwolnienia z pracy Dyrektora Departamentu Programu Obszarów Wiejskich - pani Elżbiety Filipowicz. Osoby, która ponad 20 lat funkcjonowała w ramach samorządu Województwa Podlaskiego. Osoby, która bardzo dobrze wpisała się w rozwój województwa, a przede wszystkim w rozwój obszarów wiejskich. Radny wypowiadał się nie tylko z płaszczyzny opozycji sejmikowej ale także w imieniu większości gmin w Województwie Podlaskim, lokalnych grup działania, instytucji, wszelkiego rodzaju grup korzystających z Programu Obszarów Wiejskich. Radny dodał, iż formalnie zwolnienie z pracy nastąpiło zapewne zgodnie z prawem, jednak w sposób niegodny. Tym bardziej, iż dotyczy ono pracownika, który cieszy się tak wielkim szacunkiem w całym Województwie Podlaskim. Radny wyraził swoje zdziwienie w stosunku do podjętej przez Marszałka decyzji, szczególnie, że miał on świadomość, że Dyrektor cieszyła się ogromnym szacunkiem wśród organizacji i instytucji, z którymi współpracowała. Radny zastanawia się, czy był to ruch zasadny, wykonany przez obecnego włodarza Urzędu Marszałkowskiego. Mówca dodał, iż emocje, jakie miały miejsce na posiedzeniu Komisji Rolnictwa już nieco opadły. Jednak zdaniem radnego zwolnienie z pracy pani Dyrektor, która tak ciężko pracowała u wielu marszałków, jest wielkim nieporozumieniem. Dyrektor Elżbieta Filipowicz zatrudniona była jeszcze przez marszałka Krzyżewskiego, pracowała u marszałka Piontkowskiego, następnie marszałka Dębskiego, Dworzańskiego, Baszki, Leszczyńskiego i żaden z tych marszałków nie miał do pani Dyrektor zarzutów o brak współpracy, złe prowadzenie spraw dotyczących najpierw Departamentu Rolnictwa a następnie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jest to sytuacja niezrozumiała. Radny – będąc przez dwie kadencje członkiem zarządu województwa - miał okazję obserwować działania pani Dyrektor Elżbiety Filipowicz, które zbiegły się z początkiem rozwoju procedur związanych z prawem unijnym. Dyrektor zaczęła tworzyć Departament Rolnictwa, uczestniczyła w procesie pojmowania całej Unii Europejskiej, a później jej wdrażania. Radny dodał, iż reprezentanci 118 gmin Województw Podlaskiego, z którymi Dyrektor współpracowała, wypowiadają się o niej w samych superlatywach.

Radny wystosował apel do Marszałka Województwa postulując ponowną wnikliwą analizę swojego postanowienia wyrażając jednocześnie głęboką wiarę, że Dyrektor wygra sprawę w Sądzie Pracy. Zarzuty, o których radni słyszeli, są wręcz niepoważne i radny jest przekonany, że Dyrektor zostanie przywrócona do Pracy w Urzędzie Marszałkowskim, by dalej służyć samorządowi województwa i poszczególnym gminom. Mówi się, że nie ma osób niezastąpionych ale czasami jednak tak jest. I dobrym przykładem jest pani Dyrektor Elżbieta Filipowicz. Radny dodał, iż tak naprawdę należy ujmować się za wszystkimi dyrektorami,

którzy w obecnej kadencji stracili pracę Urzędzie Marszałkowskim. Pomimo oczywistej zasady, iż Marszałek ma prawo dobierać do współpracy zaufane osoby to – zdaniem radnego - dla ludzi ciężkiej pracy, lojalnych, dobrze pracujących i kompetentnych należy się szacunek.

Radny Cezary Cieślukowski przyłączył się – w imieniu klubu PSL- do głosu swojego przedmówcy i jako radny, który najdłużej zasiada w sejmiku - miał okazję śledzić działania i karierę zawodową Dyrektor Elżbiety Filipowicz, doceniając jej wysoką kulturę osobistą, fachowość, łatwość nawiązywania kontaktu z otoczeniem, komunikację w bardzo wielu trudnych obszarach wsi i rolnictwa. Dyrektor zawsze potrafiła znaleźć dobre rozwiązania, takie, które satysfakcjonowały tych, którzy zwracali się do niej z prośbą o pomoc. Dyrektor pracowała pod rządami wielu już marszałków, członków zarządu i nigdy dotąd nie padały na forum sejmiku żadne zastrzeżenia dotyczące sprawowanej funkcji i jakości pracy. Radny wyraził swoje zdziwienie faktem, iż przemilczane są zarzuty stawiane pani Dyrektor. Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, które również są nagrywane, były one upublicznione i głośno omawiane przez jej członków. Zatem każdy może mieć do nich dostęp. Radny jest ciekawy tego, co zaszło się w ciągu zaledwie kilku tygodni od czasu, kiedy marszałek Stanisław Derehajto przestał sprawować nadzór nad Departamentem, a co skłoniło Marszałka Województwa do zwolnienia pani Dyrektor Filipowicz.

Głos zabrał radny Jerzy Leszczyński, który przyłączył się do głosów swoich przedmówców i poinformował, że współpracował z Dyrektor Elżbietą Filipowicz w okresie swojej działalności w Podlaskiej Izbie Rolniczej, później w Agencji a następnie w Urzędzie Marszałkowskim. Pani Dyrektor zawsze była osobą kompetentną, merytoryczną i dlatego trudno jest pogodzić się z taką decyzją. Radny doskonale rozumie sytuację zwolnionej pani Dyrektor, gdyż on sam – będąc marszałkiem – został zwolniony dyscyplinarnie z Agencji, w której wcześniej pracował. Nie chodziło o to, że radny chciał w niej nadal pracować, lecz chodzi o potraktowanie w odpowiedni sposób. Radny wyraził nadzieję, że pani Dyrektor otrzyma propozycję pracy bo jej wkład w rozwój województwa, a w szczególności terenów wiejskich jest znaczący.

Punkt 32 - Informacja o kontrolach przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku i jednostkach organizacyjnych w II półroczu 2021 r.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 33 - Informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego za okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku:

- w Białymstoku
- w Łomży
- w Suwałkach

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 34 - Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach w okresie od 28 marca 2022 roku.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 35 - Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z w/w informacją i nie zgłaszali uwag.

Punkt 36 - Wolne wnioski, informacje.

Radny Krzysztof Kondraciuk poddał pod rozagę zmianę słowa we wszystkich uzasadnieniach do uchwał w sprawie dotacji celowych, które zostały podjęte na dzisiejszej sesji sejmiku. Radny proponował zamianę słowa „zasadne, uzasadnione” na słowo „możliwe”. Zapis ten sugeruje, że podjęcie uchwały jest wręcz obligatoryjne. Radni daną uchwałę podejmują i jest to decyzja na TAK lub NIE. Radni rozstrzygają o losach tej chwały. Nie jest ona obligatoryjna lecz fakultatywna. Zatem słowo „możliwe” byłoby – zdaniem radnego - sformułowaniem bardziej poprawnym.

Do dyskusji włączył się radny Bogdan Dyjuk, który – nawiązując do udzielonych samorządom dotacji i swojego zapytania o czas ich złożenia - skierował zapytanie do Marszałka Województwa. Radny zrozumiałby sytuację, jeżeli wszystkie wnioski byłyby złożone do końca grudnia ub. roku. I w 2022 roku sejmik je rozpatruje. Jednakże, kiedy mamy na uwadze wnioski złożone w styczniu, to radny zapytał o wnioski złożone w lutym. Jakie będą ich następstwa? Solidarnie byłoby, gdyby zostały one podobnie potraktowane jak wnioski złożone w grudniu.

Głos zabrał Marszałek Artur Kosicki, który zobowiązał się do sprawdzenia złożonych wniosków i udzielenie radnemu precyzyjnej odpowiedzi.

Następnie Marszałek wyraził słowa przeprosin skierowane pod adresem niektórych radnych związane z zachowaniem prezydenta Białegostoku – Tadeusza Truskolaskiego, który wybiórczo wysłał zaproszenia na obchody Święto Konstytucji 3 maja. Prezydent posłużył się w nich funkcją i nazwiskiem Marszałka Województwa Podlaskiego. Zaproszenie to otrzymali tylko niektórzy radni wojewódzcy.

Marszałek dodał, iż nie wie, jakim kluczem Prezydent dobierał nazwiska zapraszanych gości, gdyż w/w zaproszenie otrzymał tylko radny Waldemar Kwaterski, radna Anna Naszkiewicz, radny Karol Pilecki, radny Jacek Piorunek, radny Igor Łukaszuk, radny Jarosław Dworzański, radna Anna Augustyn, radny Bogusław Dębski itp.

Marszałek zobowiązał się do wystąpienia z pismem do Prezydenta Miasta Białegostoku z prośbą o wyjaśnienie i uzupełnienie zaproszeń dla wszystkich radnych, niezależnie od opcji politycznej czy okręgu wyborczego. Marszałek dodał, iż nie było z nim żadnych uzgodnień w kwestii zaproszeń.

Radny Igor Łukaszuk złożył ponownie wniosek i zaapelował do Marszałka o przedstawienie informacji na temat podjętych działań i konkretnych kroków celem poprawy katastrofalnej sytuacji firm z branży turystycznej oraz przedsiębiorców i samorządów w związku z ograniczoną strefą poruszania się w strefie przygranicznej. I jakie efekty przyniosły dotychczas podjęte działania oraz jakie mogą przynieść one skutki w przyszłości.

Radny poprosił także o odkrzaczenie drogi wojewódzkiej pomiędzy Hajnówką i Narewką na odcinku Zwodzieckie – Narewka. Droga jest w fatalnym stanie, nawierzchnia i podbudowa są zrujnowane, pobocza zarośnięte krzakami, a widoczność jest bardzo ograniczona.

Głos zabrał radny Jacek Piorunek, który – nawiązując do zaproszeń - zarzucił Marszałkowi porażającą małośćkowość zadając retoryczne pytanie – *„Czy wyobraża pan sobie, że to prezydent Białegostoku siedzi i wysyła zaproszenia?”*

Radny zasugerował Marszałkowi wcześniejsze sprawdzenie w Urzędzie Miasta przyczyny zaistniałej sytuacji wytykając jednocześnie Marszałkowi, że widzi źdźbło w oku Prezydenta Białegostoku a nie widzi belki w swoim oku. Radny zarzucił Marszałkowi fakt, że radni opozycji nie byli przez 4 lata zapraszani na żadne uroczystości, żadne przedsięwzięcia związane z funkcjonowaniem

samorządu Województw Podlaskiego. Radny, by móc publicznie uczestniczyć w uroczystościach w Łomży- jest zapraszany na nie albo przez Prezydenta Łomży, albo przez innych wójtów, czasami przez dyrektorów jednostek wojewódzkich – nigdy przez Urząd Marszałkowski. W większości jednak radni opozycji nie uczestniczą w eventach, ponieważ nie są na nie niestety zapraszani. Wszyscy wiedzą już o tym, że jest to pierwszy zarząd w historii województwa w jego ponad 20-letniej historii, który w taki sposób traktuje radnych opozycji podczas uroczystości, przedsięwzięć, otwarć itp.

Marszałek odparł, iż zarzutu radnego Jacka Piorunka są nieprawdziwe. Dodał, iż nie przypomina sobie, aby urząd organizował w ostatnich latach jakieś uroczystości w Łomży. Przywołał imprezę Podlaska Marka Roku czy liczne koncerty, na które zawsze wszyscy radni są zapraszani bez wyjątku.

Głos zabrał radny Maciej Żywno, który dodał, iż będąc Wojewodą zawsze dbał o to, by zaproszenia – niezależnie od opcji politycznej - otrzymali byli wojewodowie, komendanci, służby itp. Radny podsumował twierdząc, iż jeżeli uroczystość organizowana jest przez 3 podmioty: Wojewodę, Prezydenta i Marszałka – to radnemu wystarczy słowne zaproszenie Marszałka wygłoszone na sesji sejmiku.

Z kolei radny Wojciech Grochowski dodał, iż nie został zaproszony na żadną uroczystość typu: zakończenie inwestycji drogowej czy też funkcjonowanie instytucji, w których odbywają się eventy itp. Jako opozycyjni radni wojewódzcy nie jesteśmy zapraszani na święto policji, święto strażaka, ponieważ jesteśmy skreślani z listy – żalił się radny. Widoczna jest dziwna wojna polityczna a ludzie w cywilizowanym świecie nie powinni zachowywać się w ten sposób – skwitował.

Radny zwrócił się także do radcy prawnego z zapytaniem w kwestii dotyczącej diety: jeżeli radny przyjeżdża na sesje sejmiku, która trwa powiedzmy 6 godzin, a wraca do domu już po 3 godzinach. Czy w tej sytuacji należy się radnemu dieta czy też nie – spytał radny.

Radca prawny odpowiedział, że dieta jest zryczałtowana, a zatem zawsze się należy. Istnieje instytucja potrąceń za nieobecności – zatem w tym przypadku należałoby inaczej sformułować pytanie. Mecenas sparafrazował głosy z sali obrad i wyjaśnił, że obecność na sesji należy do obowiązku radnego, zaś zabieranie głosu nie jest jego obowiązkiem.

Radny Cezary Cieślowski podziękował za otrzymane życzenia świąteczne.

Radny Mikołaj Janowski wyraził ironicznie opinię, iż cieszy się, że nie otrzymał zaproszenia od Prezydenta Białegostoku gdyż - zdaniem radnego – jako mieszkaniec małej wsi na skraju Puszczy Białowieskiej jest mało dostojny by gościć w jego progach.

Na zakończenie sesji głos zabrał prowadzący Romuald Łanczkowski, który podziękował radnym za głosowanie nad wnioskiem jego ówczesnego pracodawcy dotyczącym zmiany warunków pracy i płacy. Radni jednomyślnie zagłosowali wówczas przeciwko wnioskowi, za co Wiceprzewodniczący wyraził swoją ogromną wdzięczność. Byłem i zaskoczony, i dumny – skonstatował mówca. Pracodawca nie będzie już pisał po raz kolejny wniosku do Sejmiku o zmianę warunków pracy i płacy, ponieważ od Wielkanocy Wiceprzewodniczący zakończył pracę w Kancelarii Senatu i odszedł na zasłużoną emeryturę. Przewodniczący podziękował jednocześnie wszystkim radnym za współpracę i sprawny przebieg obrad dodając, iż był to jednocześnie jego debiut.

Prowadzący przekazał także życzenia szybkiego powrotu do zdrowia pod adresem Przewodniczącego Sejmiku – Bogusława Dębskiego.

Punkt 37 - Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku Wiceprzewodniczący Sejmiku Romuald Łanczkowski zamknął obrady XLII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała

Obradom przewodniczył

Ewa Kapusta

Romuald Łanczkowski