

Białystok, dnia 06.05.2011 r.

BKF.1711.04.2011

WPLYNEŁO  
Departament Rolnictwa i Obszarów Rybackich  
2011 -05- 06  
WOJEWÓDZKI ZARZĄDZ MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH  
ilość załączników .....  
podpis .....  
2011 -05- 06  
WPLYNEŁO

Szanowny Pan  
Rober Żyliński  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Zarządu Melioracji  
i Urządzeń Wodnych w Białymstoku  
ul. Handlowa 6  
15-399 Białystok

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 Ustawy o samorządzie województwa (j.t. Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), w związku z art. 247 Ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i § 148 ust. 3 i 4 Uchwały Nr 171/2565/09 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku (z późn. zm.) oraz na podstawie rocznego planu kontroli zewnętrznych w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, zwanym w dalszej części pisma „WZMiUW” lub zamiennie „Jednostką” przeprowadzona została problemowa kontrola w zakresie prawidłowości przeprowadzenia likwidacji Gospodarstwa Pomocniczego Eksploatacja Urządzeń Melioracyjnych przy WZMiUW w Białymstoku, zwanego w dalszej części pisma „Gospodarstwem” lub zamiennie „GP EUM”.

Wyniki kontroli opisane zostały w protokole kontroli z dnia 01.04.2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w Jednostce.

Korzystając z uprawnień wynikających z § 17 Uchwały Nr 209/3184/10 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26.01.2010 r. w sprawie zasad i trybu wykonywania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych; pismem z dnia 06.04.2011 r., znak: WZM.FK.0703/16/11, złożył Pan uwagi do ustaleń zawartych w rozdziale III. pkt 3.2.5. w/w protokołu kontroli.

Pomimo złożonych w/w uwag w dalszym ciągu podtrzymuję stanowisko wyrażone w protokole kontroli.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprzestrzeganie zasady wynikającej z treści art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z naruszeniem przepisów ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) oraz ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz.U. z 2003 r., Nr 90, poz. 844 z późn. zm.). Powyższe przepisy prawa zostały naruszone, ponieważ:

1) Niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wypłacono odprawy pieniężne niżej wymienionym dwóm pracownikom:

- P.o. Kierownika GP EUM Panu Wojciechowi Biegańskiemu – przyznano odprawę pieniężną, w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, który pracując w Gospodarstwie Pomocniczym Eksploatacja Urządzeń Melioracyjnych przy WZMiUW w Białymstoku, był w tym samym czasie zatrudniony w jednostce nadrzędnej – Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń

Wodnych w Białymstoku – przebywając tam na udzielonym urlopie bezpłatnym oraz posiadając zawarte porozumienie z dnia 30.04.2008 r., o którym mowa w art. 174<sup>1</sup> K.P.

P.o. Kierownika Gospodarstwa był zatrudniony w Gospodarstwie na podstawie trzech kolejnych terminowych umów o pracę. Ostatnia umowa o pracę zawarta była w dniu 31.12.2009 r., w której określono czas trwania umowy: „na czas określony od dnia 01.01.2010 r., do momentu zakończenia pełnienia funkcji p.o. Kierownika”, tj. faktycznie do dnia 31.12.2010 r.

W dniu 31.12.2010 r. w/w otrzymał od Dyrektora WZMiUW prośbę powrotu z urlopu bezpłatnego i podjęcia pracy na dotychczasowym stanowisku pracy: tj. p.o. Kierownika GP EUM na stanowisko Kierownika Wydziału Utrzymania Wód i Urządzeń Melioracyjnych w WZMiUW. Również w dniu 31.12.2010 r. w/w otrzymał nowe warunki płacy, jakie będą obowiązywać od dnia 01.01.2011 r. zgodnie z wewnętrznym Regulaminem wynagradzania w WZMiUW w Białymstoku.

- P.o. Głównego Księgowego Gospodarstwa Pani Janina Czygier – przyznano odprawę pieniężną w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, która pracując w Gospodarstwie Pomocniczym Eksploatacja Urządzeń Melioracyjnych przy WZMiUW w Białymstoku, była w tym samym czasie zatrudniona w jednostce nadrzędnej – Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku – przebywając tam na udzielonym urlopie bezpłatnym oraz posiadając zawarte porozumienie z dnia 05.05.2008 r., o którym mowa w art. 174<sup>1</sup> K.P.

W Gospodarstwie Pomocniczym była zatrudniona na podstawie umowy o pracę z dnia: 05.05.2008 r. na stanowisku p.o. Głównego Księgowego GP EUM. Czas trwania umowy: „na czas pełnienia funkcji p.o. Głównego Księgowego GP EUM”, tj. faktycznie do dnia 31.12.2010 r.

W dniu 31.12.2010 r. w/w otrzymała od Dyrektora WZMiUW prośbę powrotu z urlopu bezpłatnego i podjęcia pracy na dotychczasowym stanowisku pracy: tj. na stanowisko Starszego Inspektora p.o. Zastępcy Głównego Księgowego w WZMiUW. Również w dniu 31.12.2010 r. w/w otrzymała nowe warunki płacy, jakie będą obowiązywać od dnia 01.01.2011 r. zgodnie z wewnętrznym Regulaminem wynagradzania w WZMiUW w Białymstoku.

W tych dwóch przypadkach nie doszło do wygaśnięcia stosunku pracy, o którym mowa w art. 100 ust. 6 ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. 2009 r. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.), lecz jego zakończenia z upływem czasu na jaki był zawarty. W przedmiotowej sytuacji nie było konieczności proponowania przez WZMiUW w/w dwóm pracownikom nowych warunków pracy lub płacy, gdyż obie te osoby pozostawały w równoległych stosunkach pracy w WZMiUW, na stanowiskach odpowiednio: Zastępcy Kierownika Działu Realizacji Inwestycji i Utrzymania Urządzeń Wodnych oraz p.o. Zastępcy Głównego Księgowego, w której to Jednostce przebywały na urlopie bezpłatnym udzielonym w trybie art. 174<sup>1</sup> *Kodeksu Pracy* (j.t. Dz.U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Z chwilą zakończenia pełnienia funkcji Kierownika oraz Głównego Księgowego GP EUM, urlopowani pracownicy „powrócili” do dotychczasowego pracodawcy na dotychczasowych warunkach pracy. W związku z faktem, iż oba stosunki pracy nie wygasły, a jedynie zakończyły się z upływem czasu, na jaki były zawarte, niezasadnym było wypłacenie odpraw, gdyż nie doszło do nabycia uprawnień do tego świadczenia – uprawnienie to przysługuje bowiem w myśl w/w art. 100 ust. 6, jedynie „w przypadku wygaśnięcia stosunku pracy, o którym mowa w ust. 1, lub wypowiedzenia, o którym mowa w ust. 4 (...)”.

Zgodnie z uzyskaną opinią prawną Biura Prawnego UMWP: „(...) obie analizowane umowy zawarte na czas pełnienia określonej funkcji zakwalifikować należałoby raczej jako umowy o pracę na czas wykonywania określonej pracy zgodnie z art. 30 § 1 pkt 5 k.p., będące odmianą umowy terminowej (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2007 r. I PK 213/06). Pamiętać też trzeba, że przy zawieraniu umów o pracę na czas określony wystarczające jest już wskazanie w treści umowy, że strony zawierają umowę na oznaczony czas, co może nastąpić także w sposób dorozumiany, zgodnie z art. 60 kc stosowanym poprzez art. 300 kp, o ile towarzyszące jej zawarciu

*zachowanie stron wskazuje na wolę nawiązania stosunku pracy na czas ściśle oznaczony. Zarówno w przypadku umowy zawartej z Panią Czygier, jak i umowy z Panem Biegańskim taka wola była, w związku z czym oba stosunki pracy zakończyły się z upływem czasu, na jaki były zawarte”.*

Reasumując powyższe stwierdza się, że kwestionowane odprawy pieniężne w/w dwóm pracownikom były nienależne w pełnej wypłaconej wysokości.

2) Wypłacono w zawyżonej wysokości odprawę pieniężną Pani Annie D. pracownikowi gospodarstwu Gospodarstwa w wyniku obliczenia świadczenia pieniężnego w wysokości trzymiesięcznego, zamiast dwumiesięcznego wynagrodzenia - stosownie do okresu zatrudnienia wynoszącego 7 lat w Gospodarstwie.

Kwestionowana odprawa pieniężna w/w pracownikowi, była nienależna w 1/3 części wysokości wypłaconego świadczenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, na podstawie § 17 Uchwały Nr 209/3184/10 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26.01.2010 r. w sprawie zasad i trybu wykonywania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych, zalecam:

- bezzwłocznie dokonać zwrotu nienależnie przyznanych świadczeń tj. odpraw pieniężnych wypłaconych pracownikom likwidowanego Gospodarstwa Pomocniczego Eksploatacja Urządzeń Melioracyjnych przy WZMiUW w Białymstoku na rachunek budżetu Województwa Podlaskiego, w pełnej wysokości świadczenia od dwóch pracowników: Pana Wojciecha Biegańskiego oraz Pani Janiny Czygier, oraz w 1/3 wysokości świadczenia od Pani Anny D.,
- w przyszłości bezwzględnie przestrzegać zasadę wynikającą z art. 44 ust. 2 Ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), z której wynika, że Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków a w szczególności, w przypadkach naliczania odpraw lub innych świadczeń przysługujących pracownikom zgodnie z obowiązującymi przepisami, starannie przeliczać okresy zatrudnienia.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń proszę powiadomić Marszałka Województwa Podlaskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jarosław Zygmunt Dworżański

Do wiadomości:

1. Departament Rolnictwa i Obszarów Rybackich w/m,

2. a/a