

*P. A. Loduwo*  
*11.12.2015*



**UCHWAŁA Nr II-00310-73/15**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Białymstoku z dnia 7 grudnia 2015 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok  
oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez województwo podlaskie**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, ze zm.), art. 238, art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.) oraz zarządzenia Nr 1/14 z dnia 1 kwietnia 2014 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach Zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

**Skład Orzekający w osobach:**

- |                          |                  |
|--------------------------|------------------|
| Dariusz Renczyński       | - przewodniczący |
| Paweł Gałko              | - członek        |
| Aleksander Piszczatowski | - członek        |

**opiniuje pozytywnie**

projekt uchwały budżetowej województwa podlaskiego na 2016 rok oraz możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego przez województwo podlaskie w tym projekcie uchwały.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię w oparciu o projekt uchwały budżetowej województwa podlaskiego na 2016 rok, wraz z uzasadnieniem, przyjęty przez Zarząd Województwa Podlaskiego uchwałą Nr 92/1095/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. (data wpływu do RIO: 16.11.2015r.), z uwzględnieniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego na lata 2016-2035, przyjętego uchwałą Nr 92/1087/2015 Zarządu Województwa z dnia 16 listopada 2015 r.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej województwa podlaskiego na 2016 rok spełnia, co do zasady, wymogi formalne w zakresie przedmiotu regulacji wynikające z art. 211, art. 212, art. 214-215, art. 217, art. 222, art. 235-237 ustawy o finansach publicznych – między innymi w odniesieniu do określenia dochodów i wydatków budżetu, kwoty planowanego deficytu oraz źródeł jego pokrycia, planu przychodów i rozchodów, a ponadto zachowuje relację z art. 242 ustawy.

Województwo podlaskie planuje na 2016 rok różnicę między dochodami (382 436 738 zł) a wydatkami (417 905 506 zł) stanowiącą deficyt budżetu w wysokości 35 468 768 zł, który ma być pokryty przychodami z tytułu kredytów długoterminowych w kwocie 29 057 447 zł oraz przychodami pochodzącymi ze spłat pożyczek udzielonych w kwocie 6 411 321 zł, tj. ze źródeł, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy. Łączna kwota planowanych do zaciągnięcia kredytów wynosi 42 045 947 zł, z uwagi iż przychody te, na sumę 12 988 500 zł, zostaną również przeznaczone na planowane w tej wysokości rozchody budżetu tytułem spłaty wcześniej zaciągniętego długu publicznego.

Z przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej samorządu województwa podlaskiego wynika, że w 2016 roku, jak również w latach kolejnych objętych prognozą, zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, tj. wynikający z przepisów tego art. wskaźnik planowanej w poszczególnych latach łącznej kwoty spłaty zobowiązań (także zobowiązań planowanych do zaciągnięcia) nie przekroczy dopuszczalnego wskaźnika spłaty. Zachowanie tej relacji, w świetle art. 243 ust. 1 *in principio* ustawy, jest warunkiem możliwości uchwalenia budżetu zarówno w roku 2016, jak i każdym roku następującym po tym roku budżetowym.

Wydając pozytywną opinię o projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok Skład Orzekający zauważa, że:

- jak wynika z załącznika nr 1 do projektu uchwały, zawierającego szczegółowy plan dochodów budżetu, a także z „Materiału informacyjnego do projektu budżetu” (załącznik nr 2 do uchwały Zarządu Nr 92/1095/2015, s. 6), dochody z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości sklasyfikowano w par. 0470 Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebności. Wskazania wymaga, że według postanowień obowiązującego załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków... (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.) dochody ze wskazanego źródła należy klasyfikować w par. 0550 Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości;
- z załącznika nr 2 do projektu uchwały (szczegółowy plan wydatków), a także z „Materiału informacyjnego” (s. 24), wynika, że wśród „zadań własnych” województwa zaplanowano wydatki tytułem dotacji celowych na pomoc finansową udzielaną gminom na zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego. Istotą instytucji pomocy finansowej, o której mowa w art. 8a ustawy o samorządzie województwa, a także w art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ustawy o finansach publicznych, jest udzielenie dotacji celowej (na podstawie stosownej umowy) innej jednostce samorządu terytorialnego tytułem wsparcia realizacji zadania publicznego przynależnego tej jednostce – stanowiącego jej zadanie własne. Stąd wydatki dotacyjne na pomoc nie powinny być wyodrębniane w grupie zadań własnych, lecz w grupie wydatków realizowanych

w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Mając na uwadze przedstawione założenia planistyczne, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE:

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego

  
Dariusz Renczyński