

Białystok, dnia <sup>24</sup>...01.2012 r.

BKF. 1711.15.2011



Szanowny Pan  
Zbigniew Zalewski  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Zarządu Melioracji  
i Urządzeń Wodnych w Białymstoku  
ul. Handlowa 6  
15-399 Białystok

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 Ustawy o samorządzie województwa (j. t. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), w związku z art. 247 Ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i § 152 ust. 3 i 4 Uchwały Nr 53/647/2011 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 13 września 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku oraz na podstawie rocznego planu kontroli zewnętrznych w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, zwanym w dalszej części pisma „WZMiUW” lub zamiennie „Jednostką” przeprowadzona została kompleksowa kontrola w zakresie: „Kontroli realizacji celów i zadań w powiązaniu z uchwałą budżetową dochodów i wydatków za okres 2009-2010 r.”

Wyniki kontroli opisane zostały w protokole kontroli z dnia 27.12.2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w Jednostce.

W wyniku przeprowadzenia kontroli, stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:

1. Podczas realizacji zamówienia publicznego na „Dostawę nowego samochodu osobowego z silnikiem benzynowym o mocy min. 140 KM – 1 szt.” stwierdzono naruszenie przepisu wynikającego z art. 40. ust 1. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (jt. z 2007 r. Dz.U. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ Zamawiający wszczynając postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, nie zamieścił ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.  
(pkt 3.5.1.12.1. protokołu kontroli)
2. Stwierdzono nie celowe wydatki, nieznajdujące uzasadnienia w zadaniach statutowych Jednostki, których poniesienie naruszało: w 2009 r. - zasadę wynikającą z art. 35 (obowiązującej w badanym okresie) ustawy o finansach publicznych z dnia 30.06.2005 r. (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), a w 2010 r. - zasadę wynikającą z art. 44 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych tj. gospodarowania środkami publicznymi w sposób oszczędny i celowy. Powyższe wydatki poniesione w 2009 r. opiewały na łączną kwotę: 1.672,68 zł, a w 2010 r.: 1.105,60 zł i dotyczyły m.in. zakupu: pucharów, statuetek, tabliczek grawerowanych, kwiatów oraz świątecznych pocztówek firmowych. Ponadto w 2009 r. w/w zasadę naruszono poprzez niedostosowany do potrzeb Jednostki zakup monitorów komputerowych, które przez okres dwóch lat tj. od dnia zakupu (F-ra VAT Nr 58/12/2009 z dnia 29.12.2009 r.) do czasu kontroli (czyli do dnia 18.11.2011 r.) nie zostały

przekazane do użytkowania, a były przechowywane w pomieszczeniu magazynowym w zamkniętych opakowaniach.

(pkt 3.5.1.14., 4.2.1.3. i 6.2. protokołu kontroli)

3. Stwierdzono przypadki kwalifikowania wydatków budżetowych do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, co naruszało w roku 2009 przepisy wprowadzone Rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2006 r. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.), a w roku 2010 przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 roku Nr 38 poz. 207 ze zm.)

Przykłady stanowią:

- zakup wody (wynikający z przepisów BHP) zaksięgowano w niewłaściwy § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast w § 3020 – „Wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń” (kwota: 4.127,60 zł),
- zakup bębna i listwy bębna (części zamiennych do kserokopiarki) zaksięgowano w niewłaściwy § 4270 – „Zakup usług remontowych” – zamiast w § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia” (kwota 475,80 zł), natomiast wymianę części i przegląd-konserwacja kserokopiarki zaksięgowano w § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia” zamiast w § 4270 – „Zakup usług remontowych” (kwota 169,58 zł).
- zakup żaluzji zaksięgowano w § 4270 – „Zakup usług remontowych” – zamiast w § 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia” (kwota: 1.250,00 zł).

(pkt 3.5.1.13. i 4.4.2 protokołu kontroli)

4. Stwierdzono naruszenie w 2010 r. art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157 poz., 1240 ze zm.) zgodnie, z którym jednostki budżetowe wydatki pokrywają bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Naruszenie przepisu polegało na ujęciu w dziale 01006 § 4370 wpłat za prywatne rozmowy telefoniczne prowadzone przez telefony komórkowe pracowników jednostki w kwocie 563,59 zł, jako zmniejszenie wydatków budżetowych poniesionych w roku 2010, a nie odprowadzone na dochody województwa.

(pkt.4.2.1.8. protokołu kontroli)

5. Stwierdzono brak klasyfikowania wydatków strukturalnych zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanym okresie przepisami prawa t.j. Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 26 października 2007 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 209, poz. 1511) oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz.U. z 2010 r., Nr 44 poz. 255), pomimo stwierdzenia ponoszenia wydatków strukturalnych (m.in. w 2010 r. na szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, Jednostka wydatkowała kwotę: 19.996,01 zł).

W konsekwencji tego, nie prowadzono również w 2010 r. ewidencji pozabilansowej dla konta 975 - wydatki strukturalne, czym naruszono zasadę określoną w Załączniku Nr 3 Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 Nr 128 poz. 861) oraz błędnie sporządzano Sprawozdania o poniesionych wydatkach

*strukturalnych* (na druku Rb-WSa) wynikającego z Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2010 r. Nr 20 poz. 103.).  
(pkt. 4.9.3. protokołu kontroli)

6. W kontrolowanym okresie większość robót konserwacyjnych oraz wszystkie usługi administrowania mieniem województwa były wykonywane przez podległe Jednostce: Gospodarstwo Pomocnicze „Eksploatacja Urządzeń Melioracyjnych” (GP EUM). Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 pkt 6 (wówczas obowiązującej) ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r., Nr 249 poz.2104 z późn.zm.): „Sprzedaży usług na rzecz macierzystej jednostki budżetowej gospodarstwo pomocnicze dokonuje według kosztów własnych”.

Na przykładzie zadania: „Remont pomieszczeń biurowych w Białymstoku, ul. Handlowa 6 ...” na kwotę ogółem: 27.890 zł, ustalono, że z kosztorysu powykonawczego na pracę wykonaną na zlecenie WZMiUW, nie wynikało jaka była bezpośrednia wielkość nakładów poniesionych przez GP EUM, szczególnie że Gospodarstwo zlecało dalej pracę podwykonawcom zewnętrznym. Przy kosztorysach powykonawczych robót winny znajdować się potwierdzenia poniesienia przez Gospodarstwo kosztów zakupu materiałów i robocizny oraz sposobu wyliczenia jego kosztów ogólnych i zakupu, dla pełnego określenia kosztu własnego poniesionego przez Gospodarstwo.  
(pkt 3.5.1.5., 4.2.2.1. protokołu kontroli)

7. Kontrolując „Polecenia wyjazdów służbowych” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) „Polecenia wyjazdów służbowych” Dyrektora Jednostki w obu kontrolowanych latach były zatwierdzane przez osoby nieupoważnione do tego rodzaju czynności tj.: p.o. Z-cę Dyrektora i p.o. Głównego Księgowego. Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) czynności z zakresu prawa pracy wobec Dyrektora Jednostki wykonuje Marszałek Województwa.
- b) Stwierdzono pojedyncze przypadki „Poleceń wyjazdów służbowych”, które nie miały nadanego kolejnego numeru z rejestru delegacji prowadzonego przez Jednostkę. Jedno „Polecenie wyjazdu służbowego Nr 231”, które nie miało: wpisanego celu podróży, stanowiska służbowego osoby odbywającej podróż i daty zlecenia wyjazdu. Dwa „Polecenia wyjazdów służbowych” Nr 312 i Nr 313 (dwóch pracowników, odbywających podróż jednym samochodem służbowym), na których jako cel podróży widniał: Bielsk Podlaski – natomiast z „Miesięcznej karty drogowej pojazdu Nr 01/10/09) wynikało, że pracownicy jeździli również do Orli.
- c) Porównując rejestr delegacji prowadzony w Jednostce stwierdzono, że nie wszystkie „Polecenia wyjazdów służbowych” były ujęte w ewidencji księgowej Jednostki. Ustalono, że były to w większości delegacje Dyrektora i kadry kierowniczej, które przechowywano w delegacjach nierozliczonych. Powyższe polecenia wyjazdów służbowych nie były wypełniane w części „Rachunek kosztów podróży” - w zakresie czasu trwania podróży ewentualnych kosztów, w związku z tym czas pracy w/w pracowników był niewłaściwie udokumentowany.  
(pkt 3.5.1.8. a), b), c), 4.2.1.10.1 i 4.2.1.10.3. protokołu kontroli)

8. Kontrolując Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych stwierdzono w 2009 r. następujące nieprawidłowości:

- a) Stwierdzono naruszenie zasady określonej w art. 6 ust 2. Ustawy z dnia 04.03.1994 r. o Zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), poprzez przekazanie na rachunek bankowy Funduszu drugiej raty odpisu na ZFSS w wysokości mniejszej niż określono w w/w Ustawie.

Ponadto na koniec roku Jednostka dokonała błędnej korekty obliczonego na początku roku odpisu, (*Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* (Dz.U. z dn. 2009 r., Nr 43, poz. 349)). Zarówno korekta odpisu, jak i przelew na rachunek ZFŚS zostały dokonane w niewłaściwej wysokości tzn. zawyżono kwotę o 260,23 zł.

- b) Stwierdzono poniesienie wydatków nie zgodne z art. 2. ust. 1) Ustawy z dnia 04.03.1994 r. o Zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz.U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) i wewnętrznym „Regulaminem tworzenia i gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku”, polegające na:
- zakupie wiązanki kwiatów w kwocie 300,00 zł (Faktura VAT Nr 59/W/09 z dn. 13.06.2009 r.),
  - zakupie pucharu i statuetki w kwocie 260,19 zł (Faktura VAT Nr 1761/09/HU z dn. 29.05.2009 r.).

W/w faktury były początkowo opłacone ze środków budżetowych i zaksięgowane w § 4210, a następnie zrefundowane ze środków ZFŚS.

(pkt 3.5.1.9.2. i 3.5.1.9.3. protokołu kontroli)

9. Podczas kontroli Kasy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) Od dnia 28.07.2010 r. nie ewidencjonowano druków ścisłego zarachowania (Dowody wpłat KP, Dowody wypłaty KW) w Księdze druków ścisłego zarachowania.
- b) Stwierdzono w 2011 r. przypadki dostępu do kasy Jednostki - przez osoby do tego nieupoważnione, pomimo obecności w pracy kasjera i jego zastępcy (stwierdzonej na podstawie listy obecności).

(pkt 2.2. i 2.3. protokołu kontroli)

10. Stwierdzono przypadek zastosowania w umowie o pracę stawki wynagrodzenia zasadniczego niezgodnego z Regulaminem wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w WZMiUW w Białymstoku, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 21/09 z dnia 16 czerwca 2009 r. – tzn. przekraczające o 100 zł kwotę wynikającą z przyznanej kategorii zaszeregowania.

(pkt. 5.12. protokołu kontroli)

11. Dokonując kontroli Środków Trwałych stwierdzono, iż:

- a) numery inwentarzowe napisane na urządzeniach nie mają odzwierciedlenia w „Kartotekach Środków Trwałych” z programu komputerowego, który służy do ewidencji środków trwałych.
- b) Stwierdzono, że dwa klimatyzatory o łącznej wartości 5.737,70 zł netto, zakupione w roku 2010 w trybie zapytania o cenę, nie zostały ujęte w księgach inwentarzowych w zespole konta 013 – Pozostałe środki trwałe. Było to niezgodne z zasadami określonymi w Zarządzeniu Nr 29/2009 z dnia 01.12.2009 Dyrektora WZMiUW w sprawie ustalenia przyjętych zasad rachunkowości.

(pkt 4.2.1.3. i 6.2. protokołu kontroli)

12. W trakcie kontroli okazano „Książkę obiektu budowlanego Handlowa 6”, która nie zawierała wpisu świadczącego o przeprowadzeniu corocznych badań przeciwpożarowych wymaganych zgodnie z art. 62 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo budowlane* w obu kontrolowanych latach. Ostatni protokół z badania hydrantów przeciwpożarowych przeprowadzony został w 2005 roku



(pkt. 6.14. protokołu kontroli)

13. Stwierdzono nieprzestrzeganie wewnętrznych Regulaminów Jednostki w latach 2009-2010 w zakresie:

- przyznawania premii – zgodnie z Regulaminami wewnętrznymi Jednostki dotyczącymi premiowania i wynagradzania pracowników premia winna być przyznawana „za dokładne i sumienne wykonywanie obowiązków służbowych wynikających z zakresu czynności”. W trakcie kontroli stwierdzono przypadki wypłaty premii niezgodne z powyższym zapisem. Część z wniosków premiowych uzasadniała przyznanie premii (przykładem jest premia za III kwartał 2010 r.) w następujący sposób: „pracownik realizuje przydzielone zadania”, „zadania realizował w sposób dostateczny, znaczną część kwartału przebywał na zwolnieniu”, „za właściwe prowadzenie magazynu oraz składnicy dokumentacji technicznej”;
- wyliczania podstawy premii – sposób wyliczania podstawy premii WZMiUW został określony w § 1 ust. 5 Załącznika Nr 1 Zarządzenia Dyrektora Nr 3/2009 z dnia 20.01.2009 r. („za podstawę obliczania premii przyznaje się wynagrodzenie zasadnicze wynikające z osobistego zaszerzgowania pracownika”) oraz w § 8 ust. 6 Załącznika do Zarządzenia Dyrektora Nr 21/09 z dnia 16.06.2009 r. („podstawą obliczania premii stanowi miesięczne wynagrodzenie zasadnicze otrzymane przez pracownika za czas przepracowany”). Powyższe wytyczne nie były realizowane przez Jednostkę, obliczając podstawę premii, brano 3-miesięczne wynagrodzenie pracownika, a powinno 1 – miesięczne.
- brak akceptacji Dyrektora Jednostki na części wniosków premiowych za I kwartał 2009 r., co było niezgodne z § 2 ust. 4 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2009 Dyrektora WZMiUW,
- brak pisma Kierownika i Dyrektora Jednostki skierowanego do jednego pracownika, w momencie całkowitego pozbawienia go prawa do premii za I kwartał 2009 r., wymaganego zapisami § 3 ust. 2 i 3 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 3/2009 Dyrektora WZMiUW.

(pkt. 5.4.1., 5.4.5., 5.4.6, 5.4.7., 5.4.8., 5.4.9. oraz 5.4.10 protokołu kontroli)

14. Stwierdzono przypadki nieprecyzyjnego określania stanowisk służbowych pracowników, które powinny wynikać z rzeczywistych potrzeb Jednostki, pomimo wystosowania zaleceń w tym zakresie na podstawie przeprowadzonej kontroli BKF - znak sprawy 0913-18/09. Przykład łączenia w dalszym ciągu stanowisk służbowych w ramach jednego etatu - stanowi zatrudnienie Pana Lecha G. z dniem 01.03.2009 został zatrudniony na stanowisku - Specjalista Oddział terenowy w Suwałkach, następnie powierzono mu stanowisko Specjalisty po. Zastępcy Kierownika Oddziału Terenowego w Suwałkach – bezterminowo. Po dacie zaleceń i odpowiedzi (tnz. 11.02.2010 r.) nie zmieniono stanowiska, piastuje je do dnia dzisiejszego. Stwierdzono także 3 przypadki funkcjonowania zakresów czynności nie adekwatne do rzeczywiście wykonywanych zadań (na stanowisku Pomoc Administracyjna w Wydziale Realizacji Inwestycji, Zamówień Publicznych i Uzgodnień Dokumentacji). Podczas wrywkowej analizy zakresów zadań, uprawnień odpowiedzialności i zastępstwa poszczególnych pracowników stwierdzono ten sam zakres czynności u trzech osób w okresie 07.12.2010-31.12.2010 r. Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika Wydziału, powyższe osoby w rzeczywistości wykonywały inne czynności niż wymienione w zakresie czynności pracownika, każdy z nich wykonywał odmienne, niepokrywające się zadania.

(pkt. 5.11. oraz 5.11.1. protokołu kontroli)

Mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli, na podstawie § 17 Uchwały Nr 209/3184/10 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 26.01.2010 r. w sprawie zasad i trybu wykonywania kontroli zarządczej w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych, zalecam:

1. Dokonując zakupu usług, dostaw lub robot budowlanych należy przestrzegać wszystkie zasady wynikające z Ustawy z dnia 29 stycznia 2010 roku *Prawo zamówień publicznych* (jt. z 2010 r. Dz.U. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), a w szczególności właściwie dokumentować fakt wszczynania postępowań przetargowych.
2. Bezwzględnie zaprzestać ponoszenia wydatków niezwiązanych z działalnością statutową Jednostki. Gospodarować środkami publicznymi w sposób oszczędny i celowy, zachowując zasady wyrażone w treści art. 44 ust. 3 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
3. Kwalifikować wydatki budżetowe do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie *szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (Dz.U. z 2010 roku Nr 38 poz. 207 ze zm.).
4. Przestrzegać zasadę wynikającą z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o *finansach publicznych* (Dz.U. z 2009 r. Nr 157 poz., 1240 ze zm.) zgodnie, z którą jednostki budżetowe wydatki pokrywają bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
5. Klasyfikować wydatki strukturalne zgodnie z przepisami obecnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie *szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych* (Dz.U. z 2010 r., Nr 44, poz. 255). Wprowadzić do ewidencji księgowej pozabilansowe konto 975 – „Wydatki strukturalne”, dokonując na nim właściwych operacji dotyczących wydatków strukturalnych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz.U. z 2010 Nr 128 poz. 861).
6. Zlecając podmiotom zewnętrznym wykonywanie wszelkiego rodzaju usług i robót w tym związanych z konserwacją i melioracją (wobec faktu likwidacji podległego GP EUM) – żądać w kosztorysach powykonawczych szczegółowej kalkulacji poniesionych kosztów na wykonane zadania, jako niezbędnego elementu do prawidłowego odbioru robót.
7. Uregulować sprawy dotyczące wystawiania, zatwierdzania i wypełniania „Poleceń wyjazdów służbowych”, nie łamiąc zasady wyrażonej w treści art. 43 ust. 3 ustawy o *samorządzie województwa* (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie *wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju* (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
8. Gospodarując środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych należy bezwzględnie stosować obowiązujące w tym zakresie przepisy prawne. Dokonywać księgowania odpisów

na rachunek ZFŚS w terminach i wysokościach przewidzianych w *Ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (j.t. Dz.U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.). Skorygować błędnie zaksięgowany odpis z roku 2009.

Wydatkować środki z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z zasadami w/w Ustawy o ZFŚS oraz obowiązującym Regulaminem gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

9. Wyeliminować sytuacje, w których dostęp do kasy Jednostki mają osoby do tego nieupoważnione. Ewidencjonować wszystkie druki ścisłego zarachowania w Księdze druków ścisłego zarachowania.
10. Stosować w umowie o pracę stawki wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z kategorią zaszeregowania określoną w Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w WZMiUW w Białymstoku.
11. Ujednolicić sposób nadawania numerów inwentarzowych nanoszonych na urządzenia z nadawanymi przez program komputerowy służący do ewidencji środków trwałych. Wszystkie zakupy wyposażenia obejmującego pozostałe środki trwałe bezwzględnie ujmować w księgach inwentarzowych jednostki w zespole konta 013 – Pozostałe środki trwałe.
12. Realizować wszystkie zadania określone w art. 62 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy *Prawo budowlane*.
13. Przestrzegać wewnętrznych Regulaminów Jednostki dotyczących wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w WZMiUW w Białymstoku, m.in.: w zakresie przyznawania, wyliczania podstawy premii.
14. Precyzyjnie określać stanowiska służbowe pracowników Jednostki, zweryfikować istniejące zakresy czynności, tak aby były one adekwatne do rzeczywiście wykonywanych zadań.
15. Wyeliminować inne nieprawidłowości stwierdzone w protokole kontroli.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń proszę powiadomić Marszałka Województwa Podlaskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. W przypadku dokonywania korekt w systemie finansowo-księgowym proszę o przekazanie ksera dokumentów potwierdzających zmiany.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jarosław Zygmunt Dworżański

Do wiadomości:

1. Departament Rolnictwa i Obszarów Rybackich w/m,

2.a/a

SKARBNIK  
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Henryk Gryko