

PROTOKÓŁ Nr XLVIII/18
z Sesji (Nadzwyczajnej) Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Obradom przewodniczył **Wiceprzewodniczący Sejmiku – Pan Mieczysław Bagiński**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 21 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie obrad.

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych, otworzył obrady XLVIII nadzwyczajnej Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego, informując jednocześnie, iż proponowany porządek obrad jest zgodny z wnioskiem grupy Radnych.

Punkt 2 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2018 r.

Projekt uchwały omówił pokrótce Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa. Przedstawił również autopoprawkę, która dotyczyła technicznej zmiany mającej na celu prawidłowe rozliczenie dotacji celowych w ramach umów o udzielenie dotacji celowej z budżetu województwa w ramach podlaskiego instrumentu wsparcia dróg lokalnych.

Następnie Pan Bogusław Dębski – Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów poinformował, iż opinia Komisji do powyższego projektu uchwały jest negatywna.

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Pan Karol Pilecki podkreślił, iż w tej sytuacji pozostało głosowanie po kolei wszystkich poprawek, bądź też przegłosowanie wyłączenia konkretnego punktu i następnie całości uchwały.

Pan Henryk Gryko poinformował, iż oprócz kwestii Ośrodka Szelment należy tu wziąć pod uwagę zmiany przeznaczenia części rezerwy celowej na realizację zadań przez wojewódzkie instytucje kultury.

Pan Karol Pilecki stwierdził: „W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłaszam wniosek o głosowanie blokiem z wyłączeniem Szelmentu”.

Pan Bogusław Dębski podkreślił: „Na początku trzeba przegłosować usunięcie Szelmentu, a następnie całość uchwały.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zauważyła: „Jeżeli chodzi o instytucje kultury – uważamy, że trzeba przeanalizować te wydatki. Większość z nich można było przewidzieć już w ubiegłym roku i ująć to w budżecie uchwalonym w grudniu. Stąd proponujemy, żeby ten punkt też wyłączyć i żeby Zarząd uzasadnił każdy wydatek. A najlepiej, żeby poszukał pieniędzy w budżecie, a nie zwiększał deficyt.”

Pan Andrzej Koronkiewicz zaapelował: „Proszę to jeszcze raz przeanalizować. Nie mamy innych ośrodków sportu i rekreacji. Czy nie chcemy już finansować tego ośrodka?!”

Następnie głos zabrał Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa, który podkreślił: „Proszę o poparcie projektu Zarządu i głosowanie za podwyższeniem kapitału Ośrodkowi Szelment. To nie jest zwiększenie deficytu. Nie jest to też akcja jednorazowa, tu chodzi o płace pracowników i o normalne funkcjonowanie Ośrodka, który jest przecież Ośrodkiem całorocznym. Na następnej sesji będziemy w stanie przedstawić konkretne propozycje rozwoju tego Ośrodka, jego dalszego funkcjonowania. W tej chwili jest to sprawa pilna i dlatego podtrzymujemy projekt uchwały”.

Pan Marek Komorowski zastanawiał się: „Chciałbym zapytać, czy w świetle opinii Komisji i dotychczasowej dyskusji, czy grupa wnioskodawców nie zechciałaby skorygować tego projektu jednak i wyłączyć wydatki na Szelment, a także na kilka innych spraw – wg nas niekoniecznie niezbędnych? Może potrzebna jest chwila przerwy, aby zastanowić się nad tym.”

Pan Jacek Piorunek podkreślił: „Musimy doprowadzić tę dyskusję do porządku. Dobrze byłoby, gdyby Zarząd przedstawił kolejny projekt uchwały – z wyodrębnionym Szelmentem. Proponuję przegłosować wniosek Pana K. Pileckiego. Nie będzie to zwiększenie deficytu, ani nie wprowadzamy tu dodatkowych dochodów.”

Wówczas, na prośbę Pana Wiceprzewodniczącego M. Bagińskiego, głos zabrał radca prawny UMWP – Pan Wojciech Zadykowicz, który stwierdził: „Głosowanie nad uchwałą budżetową oraz uchwałą zmieniającą może odbywać się w poszczególnych punktach tej uchwały. Chcąc być skutecznym w tym względzie raczej należałoby podjąć próbę głosowania nad poszczególnymi elementami, nie zaś głosować uchwałą bez jakiegoś elementu.”

Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu zauważył: „Powielamy tę samą dyskusję z poniedziałku. Zaskakujące jest to, że dyskutujemy nad naszą jednostką, za którą ponosimy odpowiedzialność. Jeżeli dzisiaj wyłączymy Szelment, kolejna dyskusja na ten temat będzie mogła mieć miejsce na sesji majowej, lub podczas kolejnej sesji nadzwyczajnej. Przecież możemy zobowiązać Prezesa Szelmentu do przedstawienia konkretnego planu działań zmierzających do ograniczenia kosztów funkcjonowania na kolejnej sesji. To nie jest tak, że jak dzisiaj wyrazimy zgodę – to te pieniądze będą praktycznie nie do odzyskania i stracimy nad tym kontrolę. Przypominam również, że wielu obecnych Radnych podejmowało decyzję o rozszerzeniu zakresu działalności tego Ośrodka. Naszym obowiązkiem jest kontynuacja projektu.”

Pan Bogusław Dębski podkreślił, iż popiera wniosek Pana Karola Pileckiego, zwrócił się z prośbą o zamknięcie dyskusji i zaproponował głosowanie nad wykreśleniem poz. Nr 55 w załączniku nr 3.

Radni zgodzili się z wypowiedzią Pana B. Dębskiego i w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 10 przeciwnych i 1 wstrzymującym się wykreślili z załącznika nr 3 pozycję nr 55 (dotyczącą WOSiR Szelment).

Następnie również w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLVIII/446/18.

Punkt 3 – Zamknięcie obrad.

Pan Mieczysław Bagiński – Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XLVIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Mieczysław Bagiński