

PROTOKÓŁ Nr XLIII/17
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 27 listopada 2017 r.

Obradom przewodniczyli: Przewodniczący Sejmiku – **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański** oraz Wiceprzewodniczący Sejmiku – **Pan Jacek Piorunek**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 26 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XLIII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Sesja rozpoczęła się uroczyście. Na wniosek Marszałka Województwa – Pana Jerzego Leszczyńskiego, Zarząd Województwa postanowił przyznać **Jego Ekszelencji Księdzu Arcybiskupowi Edwardowi Ozorowskiemu**, byłemu Metropolicie Białostockiemu, Odznakę Honorową Województwa Podlaskiego.

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku, przedstawiając sylwetkę Arcybiskupa Edwarda Ozorowskiego podkreślił: „Zacny Białostoczanin, który większość życia poświęcił dla innych. Choć Ksiądz Arcybiskup nie jest już Metropolita Białostockim, to trudno jednak nie pamiętać tych wszystkich wspaniałych chwil, które spędziliśmy razem, tych wielkich zasług, jakie Ksiądz Arcybiskup położył dla rozwoju i współpracy w województwie podlaskim, które to województwo, jak wiadomo jest regionem, gdzie ścierają się różne wyznania i naprawdę wielką sztuką jest uporanie się z tymi wszystkimi problemami.”

Następnie wręczono Księdzu Arcybiskupowi w/w Odznakę przy udziale wszystkich obecnych na Sali Radnych oraz gości.

Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa, w swoim przemówieniu podkreślił, jak wielką rolę w czasie swojej posługi duszpasterskiej pełnił emerytowany już Metropolita Białostocki. Pan J. Leszczyński stwierdził: „Dzisiaj dla samorządu województwa jest dzień szczególny, bo gościmy znowu i zasłużoną osobę, której chcemy w sposób szczególny podziękować za wiele lat pracy duszpasterskiej dla społeczności Białegostoku, archidiecezji oraz województwa. Odznaka Honorowa Województwa Podlaskiego jest najwyższym odznaczeniem, jakie przyznaje Marszałek i chcemy w ten sposób podziękować Księdzu Arcybiskupowi za wybitne osiągnięcia w kultywowaniu tradycji, wartości chrześcijańskiej i wieloletnią posługę duszpasterską. Dziękujemy za modlitwę i wsparcie, ale też i za krytykę i dobrą radę – wszystko to w trosce o nas wszystkich.”

Następnie głos zabrał Ksiądz Arcybiskup Edward Ozorowski, który stwierdził m.in.: „Skłamałbym, gdybym powiedział, że nie jestem wzruszony. Można jednak powiedzieć, że tytuł ten zdobyłem u Państwa poprzez „wydeptanie”, bo przecież od 38 lat, jak jestem biskupem, z Sejmikiem wiele razy się spotykałem. Ludzie Sejmiku się zmieniali, a ja ciągle pozostawałem taki sam. Św. Jan Paweł II powiedział, że Kościół nie utożsamia się z żadną partią, a stara się tam być i działać tak, aby wszystkie partie znajdowały w nim dla siebie poparcie. I myślę, że taką polityką stara się Kościół kierować i dzisiaj. W Białymstoku te różnice partyjne nigdy nie były wielkie i nie miałem kłopotów ze znajdowaniem wspólnego języka z ludźmi, którzy Sejmik stanowią. Zresztą, jako człowiek tu urodzony uważam, że wszystko jest u nas piękne. Często aż wzruszam się, kiedy widzę tę naszą różnorodność, różnorodność, która razem tworzy tę piękną mozaikę.

...Najważniejsze to kochać Boga i bliźniego i to powinno przebijać się przez wszystkie podejmowane tu uchwały, bo gdybyśmy zaniedbali człowieka, a przez to i Boga, powstałoby pytanie: Po co żyć? Człowiek bowiem zredukowany do rzeczy – traci sens swego istnienia”.

Po tej uroczystości Przewodniczący Sejmiku – Jarosław Dworzański poprosił o zabranie głosu przez zaproszonego na sesję *Prezydenta Miasta Białegostoku – Pana Tadeusza Truskolaskiego*, który pokrótce przedstawił Radnym plany budowy pasa startowego w Białymstoku.

Stwierdził m.in.: „Starania o budowę lotniska prowadzone były od wielu lat. Po tym, jak pieniądze na lotnisko przekazano na drogi, zacząłem procedury związane z budową pasa startowego. Pierwsze decyzje zapadły w latach 2012-2013, mieliśmy już jedną decyzję środowiskową, później trzeba było uzyskać drugą. Zapisaliśmy w swoim budżecie 31 mln zł i te środki są w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W tej chwili wszystkie ceny poszły w górę wskutek boomu budowlanego, tak więc zabrakło 16 mln zł. W pierwszej wersji wystąpiłem do Marszałka o kwotę 8 mln zł, później Radni PiS nie zgodzili się, aby dołożyć drugie 8 mln zł, trwały intensywne rozmowy zakończone sukcesem. Dzięki temu, być może za rok na tym lotnisku będą mogły startować i lądować pierwsze samoloty.”

Po wystąpieniu Pana Prezydenta T. Truskolaskiego, głos zabrali Radni Województwa.

Pan Bogusław Dębski podkreślił, iż 16 mln zł to duże pieniądze, dlatego też oczekuje przedstawienia pewnej koncepcji dotyczącej przewoźników, floty, prognoz itp. Stwierdził: „Nie mamy konkretnego projektu, w oparciu o który należałoby tę sprawę rozpatrzyć. Jestem zwolennikiem budowy lotniska regionalnego przy zachowaniu lotniska na Krywlanach.”

Pan Marek Komorowski zaś nawiązał do informacji prasowej, zgodnie z którą Aeroklub Polski miał wystąpić o zmianę statusu lotniska z użytku wyłącznego na użytek publiczny i zainteresował się, czy tak się stało i czy jest zmiana statusu lotniska. Ponadto zwrócił się z zapytaniem czy magistrat ogłosił przetarg na program funkcjonalno-użytkowy.

Do powyższych wypowiedzi pokrótce ustosunkował się Pan Prezydent Tadeusz Truskolaski.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono dodatkowy punkt 8 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku – głosowanie jawne, 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Całość porządku obrad, wraz z wprowadzoną zmianą przyjęto również w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XLII sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIII/382/17.

Punkt 5 – Rozpatrzenie informacji w sprawie Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego za lata 2015-2016.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej Nr 1 Ochrony Zdrowia w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Członek Zarządu Województwa – Pan Bogdan Dyjuk.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIII/383/17.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego na rok 2017.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIII/384/17.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Zaściankach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Danuta Konopka – Dyrektor Departamentu Geodezji i Mienia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIII/385/17.

Punkt 8 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Andrzej Pleszuk – Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Obszarów Rybackich.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek oraz Pan Leszek Dec wyrażali zainteresowanie, co się stanie z mieniem w/w jednostki, jakie są plany związane z przekazaniem i zagospodarowaniem tegoż mienia oraz poruszyli kwestie związane z należnościami i zobowiązaniami.

Pan Andrzej Pleszuk wyjaśnił m.in.: „Jesteśmy w tej chwili na etapie składania propozycji Zarządowi. Musimy zapewnić funkcjonowanie nowej jednostce na dzień 1 stycznia 2018 r. Zarząd wyraża wolę przekazania części mienia nieopłatnie, jednakże część musi zostać oszacowana, ponieważ są to środki nabyte niedawno z budżetu województwa. Ponadto kwestie dotyczące opłat, telefonów, dzierżaw, energii będą musiały zostać przejęte.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIII/386/17.

Punkt 9 – I czytanie projektu budżetu Województwa Podlaskiego na 2018 r.

Na wstępie tej części obrad głos zabrał Skarbnik Województwa – **Pan Henryk Gryko**, który pokrótce omówił projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego.

Następnie Przewodniczący Komisji Sejmiku przedstawili opinie Komisji na temat w/w Prognozy.

W dalszej części głos zabrał Marszałek Województwa – **Pan Jerzy Leszczyński**, który przedstawił projekt budżetu województwa na 2018 r. W trakcie swego wystąpienia podkreślił m.in.: „Wypracowaliśmy plan działania na rok 2018 i na kolejne lata, ponieważ inwestycje, które rozpoczniemy w przyszłym roku będą kontynuowane. Zamierzamy zrealizować przede wszystkim inwestycje drogowe. Na ten cel mamy zaplanowane 511 mln zł ze środków unijnych. To wymaga od nas zabezpieczenia funduszy na wkład własny, który w tej perspektywie wynosi min. 15 % całości kosztów inwestycji. Wiele z inwestycji zapisanych w projekcie już się rozpoczęła. Największa z nich – przebudowa DK 682 Markowszczyzna – Łapy (wartość ponad 201 mln zł), czy niedawno rozpoczęty remont DW 685 Zabłudów – Nowosady (200 mln). To być może ostatnia okazja, aby skorzystać ze wsparcia unijnego na poprawę infrastruktury drogowej w województwie i trzeba koniecznie tę szansę wykorzystać. Mamy możliwość połączyć siecią wszystkie, nawet najodleglejsze zakątki regionu z miastem wojewódzkim, a też uzupełnić drogowe inwestycje krajowe S8, S61, a w przyszłości S19. Ten wysiłek musimy podjąć.”

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Faktycznie budżet jest rekordowy, pod względem i dochodów i wydatków i pod względem olbrzymiego deficytu i konsekwencji drastycznie wzrastającego zadłużenia województwa. Nasuwa się pytanie, czy Zarząd wyciąga wnioski z realizacji budżetów, choćby tych, które obecna koalicja realizuje od 8 lat?

Porównałam wykonania budżetów z 8 lat. W ciągu 6 lat, spośród 8, zawsze dochody w ciągu roku były wyższe niż planowane, średnio o 60 mln zł rocznie. Natomiast wydatki w tym samym czasie były 6 razy niższe niż planowane. Deficyt zawsze był mniejszy od planowanego. Stąd moje pytanie – na czym Zarząd opiera się planując budżet w roku 2018 i nie uwzględnia takich prostych prawidłowości, które same się narzucają? Co takiego wydarza się w naszym województwie, że wydatki bieżące akurat w tym roku planowane są na poziomie 363 mln, podczas gdy nigdy w naszym województwie nie zdarzyło się, żebyśmy mieli wydatki większe jak 330 mln. Mało tego, w prognozie finansowej na rok 2019 te wydatki natychmiast spadają, tylko w tym roku one są wyjątkowo o 15 % wyższe.

Przyjęto bardzo ambitny plan inwestycyjny, co się chwali. Ale wydatki bieżące powinny być tak skrojone, aby mogły zostać pokryte z bieżących dochodów województwa.

Jeżeli chodzi o budżet to chciałabym zapytać – jakie działania organizacyjne podjął Zarząd w odniesieniu do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, dając mu zadanie do wykonania na poziomie 500 mln zł? Jak wiemy, największe apogeum wydolności PZDW to był rok 2014 i to było 220 mln zł. Jak oni przerobią 500 mln zł?

Do tej pory PZDW nie wykazał się jakąś specjalną zdolnością organizacyjną, mało tego, tu Pan Marszałek wypominał referendum, a my ciągle wypominamy te 4 mln, które poszły w niebo i do dzisiaj nie można ich znaleźć.

Słyszemy o tym, że zmniejsza się liczba zadań województwa, powstaje więc pytanie – to skąd wyższe o 5 mln koszty Urzędu Marszałkowskiego?

My, jako Klub Radnych będziemy składać wniosek o zmniejszenie budżetu co najmniej do poziomu wysokości środków własnych niezbędnych na realizację inwestycji. Natomiast dodatkowe 50 mln, które się daje w uzasadniony, czy mniej uzasadniony sposób, a w szczególności w porównaniu z planem 2017 na zwiększenie wydatków bieżących z 316 mln do 363 jest grubą przesadą”.

Pan Bogusław Dębski: „Chciałbym zwrócić się do Zarządu z prośbą o rozważenie dofinansowania linii kolejowej z Białegostoku do Kowna. Czy ktokolwiek w ogóle analizował efektywność takiego przedsięwzięcia? Czy są jakieś zobowiązania międzynarodowe w tej kwestii? Trzeba wyjaśnić tę sprawę, która była przyjęta jako swego rodzaju eksperyment. Proszę o odpowiedź w tej sprawie.

Jeżeli chodzi o lotnisko, uważam, że w interesie Zarządu leży, aby wyegzekwować od Miasta koncepcję funkcjonalno-użytkową. Ponadto powinna tu być koncepcja użytkowania tego lotniska po użytkowaniu, analiza popytu, dostępnych przewoźników oraz ocena wydolności tego, kto będzie użytkownikiem samego lotniska (czy spółka, o której mówił Prezydent jest w stanie obsłużyć i dopłacić do tego użytkowania). Czy ktoś to wszystko analizował? Chciałbym wiedzieć , na co my, jako samorząd województwa wydajemy te pieniądze?”

Pan Łukasz Siekierko: ‘W chwili obecnej projektowana jest droga Białystok – Roszki – Wodźki. Z tego, co wiem PZDW złożyło już wniosek o pozwolenie na budowę , natomiast w przedstawionym budżecie wpisana jest jedynie kwota 1 tys. zł . Droga ta jest wpisana do planu transportowego województwa. Czy Państwo planujecie rozpoczęcie budowy w tym roku, a sfinansowanie jej ze środków w roku 2019? Czy też brak środków w tym projekcie należy odczytywać jako rezygnację z budowy tej drogi? Proszę o jasną deklarację w tej sprawie.

Druga kwestia – Pan Marszałek w swojej wypowiedzi odniósł się do dofinansowania pociągu na trasie Białystok – Waliły – Białystok. Chciałbym zapytać, czy chcecie Państwo dofinansować tylko połączenia weekendowe, czy też także codzienne?”

Pan Marek Komorowski: „Co można powiedzieć o budżecie? Budżet odważny, można nawet powiedzieć bardzo odważny , ale też trzeba zapytać, czy nie za odważny? W 2015 r. mamy dług 66 mln , w 2016 – 53,7 mln , w 2017 – mamy 40,5 mln , na 2018 projekt budżetu zakłada zwiększenie długu o prawie 154 mln zł, czyli skaczymy z zadłużeniem na kwotę prawie 194 mln zł. I zakładamy jeszcze, że ten deficyt może wzrosnąć. Są to zadłużenia związane z inwestycjami ze środków

unijnych. To powoduje, że nie wprowadzając nowych inwestycji w latach następnych, w roku 2019 dług województwa przekracza kwotę 260 mln , a w roku 2020 275 mln. Wynika z tego, że przez 3 lata następnej kadencji możemy nie być w stanie obsłużyć zadłużenia województwa. Całe zadłużenie oparte jest bowiem na środkach unijnych i jeżeli zdarzy się jakiś kataklizm w sytuacji rozliczeń ze środkami unijnymi – to województwa nie ma. W tej kwestii budżet uważam za zbyt odważny , a nawet niebezpieczny dla województwa. Bezpieczny to on jest na przyszły rok, ale staje się niebezpieczny na lata następne. Państwo nie dajecie nowemu Zarządowi żadnych szans na wprowadzenie nowych zadań, czy inwestycji.

Bardzo dobrze, że Pan Prezydent Truskolaski przybył na sesję i próbował jeszcze uzasadniać przekazanie środków na lotnisko, jednak ja osobiście nie mogę się zgodzić na rozdawnictwo środków w sytuacji, gdy nie zaspokojone są potrzeby własne, w sytuacji tak dużego, rekordowego wręcz zadłużenia województwa. Co z zadaniami własnymi, co ze szpitalami? Czy nie warto było dołożyć te 16 mln szpitalom? Dziwię się Zarządowi w obecnym składzie, że za mało patrzy w stronę spółki PKS Nova. Ten Zarząd podjął decyzję skonsolidowania spółek PKS, ale nie robi kroku dalej. Czy nie warto było zwiększyć o tych 16 mln kapitał nowej spółki, przeznaczyć te środki na zakup nowych autobusów?”

Pan Mikołaj Janowski: „Budżet na rok 2018 jest proinwestycyjny, ukierunkowany na infrastrukturę drogową, kolejową, a także lotniczą. Jest budżetem prozdrowotnym , a także dość dużo środków idzie na kulturę. Dlatego nie bardzo rozumiem niezadowolenie Radnych opozycji.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Nie warto wydawać ocen, które nie są oparte o rzeczywistość. Tak naprawdę mamy tutaj strażnika budżetu – Pana Skarbnika, który zanim zaakceptował poziom deficytu musiał poruszać się w ramach formalnych, które są nałożone ustawami finansowymi. Dzisiaj, tak naprawdę, w kontekście tego, co powinniśmy zrobić , czyli jakie są oczekiwania i społeczne i gospodarcze , jak jest szeroka lista inwestycji planowanych do realizacji , jakie są potrzeby naszych jednostek, to niewątpliwie to zadłużenie powinno być wyższe. Trzeba zrozumieć, że kształt budżetu, praktycznie można powiedzieć w sposób prawie maksymalny konsumuje wymogi formalne, które wynikają z przepisów prawa. Dlatego musimy się z tym pogodzić, że realizujemy bardzo dużo, ale nie wszystko , co jest możliwe, czy oczekiwane przez nasze społeczeństwo. Czy te środki zostaną wykorzystane? Mam podobne spostrzeżenie, jak Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, że planowany deficyt, a wykonany deficyt to są dwie różne sprawy. Ale ponieważ charakter i presja rozpoczętych zadań inwestycyjnych daje dużą szansę na to, że zostaną one zrealizowane, więc pewnie w przyszłym roku ten deficyt wykonamy. Jeżeli nie – to i trudno i dobrze, ale na pewno nie trzeba na to patrzeć w kategoriach, że to budżet zbyt odważny, czy ryzykowny. Tu nie ma nic ani z odwagi, ani z ryzyka, tu jest po prostu chłodna kalkulacja.

My na Komisji Rolnictwa nie wydaliśmy opinii, odkładając to do ostatecznego kształtu budżetu, natomiast w dyskusji stwierdziliśmy, że pojawiły się w tym budżecie, w części związanej z rozwojem obszarów wiejskich pewne elementy, które do tej pory były niedostrzegane. Myślę tutaj o takich rzeczach jak: promocja dobrych praktyk rolniczych, promocja pszczelarstwa, działania na rzecz odbudowy małych zwierząt, czy też większe wsparcie dla ochotniczych straży pożarnych. W tym kontekście chciałem powiedzieć jeszcze o jednym zadaniu, które nie znalazło się w budżecie województwa, niewielkim z punktu widzenia finansowania, a bardzo znaczącym z punktu widzenia rozwoju województwa. W październiku organizowaliśmy wspólne posiedzenie z województwem warmińsko-mazurskim, w Grajewie, na terenie firmy Mlekoop. Przesłanką tego spotkania było przedyskutowanie form wsparcia dla rolnictwa, a w szczególności mleczarstwa, które generuje ponad 80 % wartości produkcji rolnej w naszym województwie. Dlatego przygotowaliśmy wnioski, które zmierzałyby do tego, aby w najbliższej przyszłości opracować wspólną strategię rozwoju rolnictwa, w szczególności ukierunkowaną na rozwój sektora mleczarskiego.”

Pan Karol Tylenda: „Czy przygotowany jest program ograniczenia wydatków bieżących, czyli oszczędności na wydatkach bieżących? Jeżeli tak, to przed drugim czytaniem budżetu przynajmniej Radni Prawa i Sprawiedliwości chcieliby zobaczyć. I koszt obsługi planowanego zadłużenia.

Następna sprawa – to kwestia strażaków. Panie Marszałku, prosiłbym, aby to był jasny program i najlepiej zamówienie centralne. Stwórzcie Państwo check listę potrzeb straży na podstawie zgłoszeń poszczególnych samorządów i dokonajcie zakupu.

Chodzi mi jeszcze o wydatkowanie 500 tys. zł na Program Odnowy Wsi Województwa Podlaskiego – jakie będą kryteria wydatkowania tych środków, na co te środki będą wydatkowane i czy jest stworzony program ich wydatkowania?”

Pan Adam Niebrzydowski: „Chciałbym nawiązać do kwestii związanych z finansowaniem rolnictwa. Na poprzedniej sesji złożyłem zapytanie dotyczące wsparcia Stacji Doświadczalnictwa Odmianowego w Krzyżewie. Chciałbym to jeszcze raz podkreślić, jesteśmy ostatnim samorządem w kraju, który na tak żenująco niskim poziomie wspiera doświadczalnictwo odmianowe. Postęp biologiczny, który powinien być priorytetem dla naszego województwa jest pozbawiony praktycznie wsparcia. Otrzymałem odpowiedź od Pana Marszałka Krajewskiego, gdzie napisane jest, że nie przewidziano żadnej kwoty na ten cel. Chciałbym zapytać, jak to się ma do tego fenomenu, o którym mówił tu Pan Cieślukowski? Wypowiadamy się tu o milionach, a nie stać nas nawet na kilkadziesiąt tysięcy. Złożyłem w tej sprawie wniosek do budżetu, mam nadzieję, że zostanie pozytywnie rozpatrzony.”

Po dyskusji Radni zapoznali się z opiniami poszczególnych Komisji Sejmiku dotyczącymi projektu budżetu, a następnie wysłuchali informacji, wyjaśnień oraz

odpowiedzi na szereg wątpliwości, które padły w trakcie dyskusji. Odpowiedzi powyższych udzielali: Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa, Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa oraz Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Punkt 10 – Rozpatrzenie informacji w sprawie Strategii Promocji Gospodarczej Województwa Podlaskiego.

Informację powyższą – w formie prezentacji multimedialnej przedstawił zebrany Pan Marek Proniewski – Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą i Promocji UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do w/w informacji.

Punkt 11 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 12 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 13 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad.

Punkt 14 – Interpelacje i zapytania Radnych.

Radni zgłosili następujące interpelacje oraz zapytania:

Pani Justyna Żalek: „Proszę o przedstawienie zestawienia poręczeń oraz dotacji udzielonych szpitalom podległym samorządowi województwa od roku 2014 do chwili obecnej.

Ponadto: w budżecie nie było nic na temat psychiatrii dziecięcej. Jakie są plany dotyczące tej dziedziny? Czy będą podejmowane jakiegokolwiek działania? Czy mamy już nowego specjalistę psychiatrii dziecięcej w Szpitalu w Choroszczycy? Jaki jest plan działania w kwestii odbudowania psychiatrii dziecięcej w województwie podlaskim?”

Pan Łukasz Siekierko: „Zgłosili się do mnie mieszkańcy powiatu wysokomazowieckiego z niepokojącą informacją, że Stacja Pogotowia w Łomży planuje likwidację karetki typu „S” (z lekarzem) w Wysokiem Mazowieckiem. Czy jest to prawdziwa informacja? Nadmieniam, iż w/w Pogotowie obsługuje 40 tys. mieszkańców.”

Pan Leszek Dec: „Otrzymałem od Prezydenta Miasta Suwałk pismo dotyczące deklaracji samorządu odnośnie wsparcia budowy lotniska w Suwałkach z prośbą o zabezpieczenie w budżecie na 2018 r. kwoty 6,6 mln zł. Chciałbym zapytać, co Zarząd Województwa ma zamiar zrobić w tej kwestii?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko złożyła 2 interpelacje w formie pisemnej:

- dotyczącą zmiany statutu Teatru Dramatycznego im. Al. Węgierki w Białymstoku;
- dotyczącą realizacji programu RPO na lata 2014-2020 w poszczególnych działaniach.

Pełny tekst obu interpelacji stanowi załącznik do oryginału niniejszego protokołu.

Punkt 15 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 16 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrał Pan Marszałek Jerzy Leszczyński, który wyraził podziękowania za merytoryczną dyskusję nad projektem budżetu województwa na 2018 rok oraz zaprosił wszystkich na otwarcie dworca autobusowego PKS Nova w dniu 15 grudnia 2017 r.

Punkt 17 – Zamknięcie sesji.

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XLIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Jarosław Zygmunt Dworzański

Jacek Piorunek