

PROTOKÓŁ Nr XXXVII/17
z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego
z dnia 19 czerwca 2017 r.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Zygmunt Dworzański.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXVII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego. Następnie głos zabrał Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa, który wraz z Marszałkiem – Panem Jerzym Leszczyńskim oraz Panem Jarosławem Dworzańskim uhonorowali ekipę ratowników medycznych z Suwałk, którzy podczas Otwartych Mistrzostw w Ratownictwie Medycznym zajęli II miejsce.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono punkt 4 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku – głosowanie jawne, 18 głosów za, 5 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących się Radni przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Lech Magrel – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWP.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się z zapytaniem: „Jakich spraw dotyczy jednomyślność głosowania?”

Pan Lech Magrel wyjaśnił, iż § 17 statutu WFOŚiGW mówi, że chodzi tu o skierowanie wniosków do Zarządu Województwa o powołanie bądź odwołanie członków zarządu Funduszu.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański, który przypomniał, iż Minister Środowiska zwrócił się z pismem do Przewodniczącego Sejmiku o wyznaczenie kandydata na wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej WFOŚiGW, po czym zgłosił kandydaturę **Pana Jacka Piorunka**.

W związku z tym, iż innych kandydatur nie zgłoszono, Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie listy kandydatów. Wniosek uzyskał akceptację Radnych w głosowaniu jawnym, przy 28 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Następnie Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się do Pana Jacka Piorunka z następującym zapytaniem: „Jak Pan ocenia tę propozycję zmiany w statucie Funduszu? Tego rodzaju zapis może wprowadzić zakłócenia w pracy funduszu. Jak Pan będzie głosował w tej sprawie?”

Pan Jacek Piorunek odpowiedział: „Myślę, że to dobry pomysł. Decyzją Parlamentu dokonano zmian w ustawie o ochronie środowiska i podporządkowano wojewódzkie fundusze ochrony środowiska administracji rządowej. Dlatego też wprowadzenie takiego zapisu jest potrzebne tak, aby samorząd miał wpływ na wybór członków zarządu funduszu.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zapytała: „Czy do tej pory Pan, jak członek rady nadzorczej Funduszu konsultował z Zarządem Województwa, czy też Sejmikiem kogo wybrać do zarządu funduszu?”

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił: „Kiedy zostałem wyznaczony do rady, zarząd funduszu był już powołany, nie miałem więc takiej możliwości.”

Pan Bogusław Dębski podkreślił w tym momencie: „Mając na uwadze projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie należałoby podkreślić, iż powinien tu zostać zawarty kompromis między różnymi instytucjami. Jak Pan widzi możliwość osiągnięcia takiego kompromisu?”

Pan Jacek Piorunek: „Zapis mówiący o jednomyślności będzie takim jakby kierunkiem przewodnim do tego, aby członkowie rady pochodzili z różnych środowisk i opcji politycznych.”

Pan Bogusław Dębski: „Mam prośbę do Pana Marszałka i koalicji rządzącej. Będzie niedobrze, jeżeli nastąpi blokowanie powołania całości zarządu. Trzeba szukać kompromisu i jedna osoba powinna być delegowana z samorządu województwa, a jedna od Ministra. Proszę o deklarację od osób, które zgłosiły kandydata, że będą dążyły do osiągnięcia kompromisu.”

Pan Jarosław Dworzański: „Nie nazwałbym eleganckim określenia „blokowanie”. Absolutnie nie o to tutaj chodzi. Marszałek, jak wiadomo odpowiada za całokształt ochrony środowiska w województwie i trudno, żeby godził się na kwestionowanie tego”.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 10 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/338/17.

Punkt 4 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

W tej części obrad głos zabrał Pan Marek Komorowski, który zgłosił wniosek o dokonanie następujących poprawek w powyższym projekcie uchwały: „§ 17 otrzymuje brzmienie: 1. Uchwały Rady podejmowane są bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej 3 członków Rady. W razie równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.

2. Rada podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów: 1) w sprawach wniosków do Zarządu Województwa Podlaskiego o powołanie i odwołanie członków Zarządu Funduszu; 2) w sprawach wyboru Sekretarza Rady; 3) na wniosek co najmniej połowy obecnych na posiedzeniu członków Rady.

3. Członek Rady nie zgadzający się z podjętą uchwałą może zgłosić do protokołu umotywowane zdanie odrębne.”

W związku z tym, iż Zarząd nie wyraził zgody na dokonanie powyższych poprawek, zostały one poddane głosowaniu.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 17 przeciwnych i 0 wstrzymujących się odrzucili powyższe poprawki, a następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 10 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/339/17.

Punkt 5 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa. Wyjaśnił, iż chodzi tu o dokonanie zmiany w limitach wydatków dotyczących m.in. przebudowy drogi wojewódzkiej nr 676 Białystok – Supraśl oraz budowy wiaduktu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 674 w Sokółce.

W trakcie dyskusji Radni interesowali się skąd bierze się tak wysoki koszt budowy wiaduktu w Sokółce (Pan Jarosław Dworzański), czy powyższe zmiany ujęte zostały w planie transportowym województwa (Pan Łukasz Siekierko), a także „kto obiecał 15 mln zł na wiadukt w Sokółce” (Pan Bogusław Dębski).

Pan Krzysztof Krasiński podkreślił, iż inwestycja ta była wcześniej planowana i projekt został zrobiony. Mieszkańcy Sokółki mają ogromne utrudnienia związane z przejazdem na tej trasie, dlatego też wiadukt jest tam naprawdę konieczny. Pan K. Krasiński zaapelował o zaakceptowanie tego wydatku.

O kosztach inwestycji poinformował Radnych Pan Józef Sulima – Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, a Pan Marszałek Jerzy Leszczyński wyjaśnił kwestie związane w ujęciem tego zadania w planie transportowym.

Następnie głos zabrała *Pani Ewa Kulikowska – Burmistrz Sokółki*, która w swojej wypowiedzi przedstawiła uzasadnienie dla przyjęcia tej inwestycji, a także w imieniu swoim oraz mieszkańców Sokółki zaapelowała do Radnych o jej akceptację.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/340/17.

Punkt 5 b – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia budżetu województwa podlaskiego na 2017 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/341/17.

Punkt 5 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawkami przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/342/17.

Punkt 6 – Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych zoz, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych woj. podlaskiego za 2016 r.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie zabierali głosu w tej sprawie.

Punkt 7 – Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa za 2016 r. oraz sprawozdania finansowego za 2016 r.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworżański przedstawił opinie Komisji Sejmiku dotyczące w/w sprawozdania.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 5 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/343/17.

Punkt 8 – Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu za rok 2016.

Wniosek powyższy przedstawił Radnym Pan Włodzimierz Pietrocuk – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku, natomiast opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej odczytał Pan Jarosław Dworżański.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko – Klub Radnych PiS: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo,

Sejmik Województwa Podlaskiego głosować dziś będzie uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego. Podjęcie tej uchwały wymaga od nas, Radnych przeprowadzenia określonej w ustawie o finansach publicznych oceny wykonania budżetu pod względem przestrzegania zasady gospodarności i oszczędności. W szczególności zaś odpowiedzi na pytania: Czy wydatki realizowane były w sposób celowy i oszczędny, czy zadbano, aby uzyskać najlepsze efekty, czy optymalnie dobierano metody i środki, dokonywane wydatki umożliwią terminową realizację zadań?

Należy również odpowiedzieć sobie, czy i jak realizacja budżetu województwa w 2016 r. wpłynęła na rozwój gospodarczy, poprawę dostępności transportowej oraz jakość życia mieszkańców województwa podlaskiego.

W czerwcu 2015 r. Pan Marszałek powiedział m.in.: „Dla nas czas jest kategorią ekonomiczną. Mamy bowiem więcej do zrobienia, jak inni. Nie możemy pozwolić na stratę czasu. Strata czasu jest nieodwracalna.” Święta prawda. Nasze, w wielu dziedzinach życia zaniedbane województwo nie może tracić czasu na bierne trwanie, na opieszałość i niemoc organizacyjną. Sukces to jest osiągnięcie planów i zamierzeń, a nie przetrwanie.

Niestety, zarówno struktura budżetu województwa na 2016 r., jak i działania związane z jego realizacją przyniosły naszemu województwu ewidentną stratę czasu. Przyjęte w budżecie dochody w wysokości 382 mln zł, po wielu zmianach wykonano w wysokości 424 mln zł. Wydatki zaplanowane na 417 mln zł wykonano w wysokości 374 mln zł. Nie dziwi więc, przy takiej realizacji dochodów i wydatków, że zamiast

zakładanego deficytu na poziomie 35 mln zł mamy nadwyżkę w wysokości 50 mln zł. Ale co z tego? Zasadniczą wadą tego budżetu są bardzo niskie wydatki majątkowe oraz jeszcze niższa ich realizacja. Nie jesteśmy już, jak to określił Pan Marszałek liderem jeśli chodzi o udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem. Od co najmniej 10 lat nie zdarzyło się w naszym województwie, aby zrealizowane wydatki majątkowe stanowiły zaledwie 25 % wydatków ogółem. W uchwalonym w grudniu 2015 r. budżecie na rok 2016 wydatki majątkowe zaplanowano na bardzo niskim poziomie, bo w wysokości 126 mln zł, z czego do końca roku wykorzystano zaledwie 95 mln zł. Uznajemy to za ewidentną porażkę działalności Zarządu, szkodliwą dla rozwoju województwa. Na tak niskie wykonanie wydatków majątkowych wpływ miała m.in. realizacja:

Zadania: Drogi publiczne wojewódzkie, które Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich wykonał na poziomie 54 % tj. o 44 mln zł mniej niż planowano. Jednocześnie, jak na ironię – na obsługę administracyjno-wykonawczych zadań budżetowych wydano dwa razy więcej niż łącznie na inwestycje drogowe finansowane ze środków własnych oraz inwestycje drogowe dofinansowywane ze środków UE.

Zadania: Przebudowa parkingu i renowacja budynku przy ul. Kilińskiego 16 w Białymstoku – wydatki zrealizowane na poziomie 17,6 %.

Zadania: Budowa dodatkowych miejsc parkingowych przy Operze i Filharmonii Podlaskiej – wydatki zrealizowano na poziomie 1,6 %. Zadanie to ma już kilkuletnią historię. Jego realizacja świadczy o braku skuteczności działań Zarządu i jest rażącym przykładem braku współpracy między władzami samorządu gminy i województwa.

Skromne były też, w porównaniu z okresem poprzednim oraz realnymi potrzebami, zaplanowane na poziomie 29 mln zł środki finansowe na wydatki majątkowe zakładów opieki zdrowotnej. Wykonano je w 88 %, ale były również problemy z dotrzymaniem terminów wykonywania tych zadań. Powszechnie wiadomo, że potrzeby w zakresie poprawy dostępności i jakości świadczeń medycznych w województwie podlaskim są ciągle duże. Trzeba je zaspakajać w sposób racjonalny i systematyczny. W tym celu należy opracować, poprzedzony analizą potrzeb i oceną istniejących zasobów, wieloletni program realizacji inwestycji w ochronie zdrowia. Ponadto czas najwyższy również rozwiązać ostatecznie sprawę odtworzenia, zlikwidowanego pochopnie przed laty, oddziału psychiatrii dziecięcej w naszym województwie.

Szanowni Państwo,

Rok temu Pan Marszałek powiedział: „Dotychczasowe tempo uruchamiania środków i programów nie szokuje. Życie uczy, że dobrym, a niektórzy mówią najlepszym nauczycielem jest doświadczenie. Zdobyliśmy duże doświadczenie w wykorzystywaniu unijnej kasy, to daje nadzieję, że sobie poradzimy, ale nie uprawnia to do błęgiego spokoju”. I słusznie, ponieważ mało efektywne, opieszale uruchomienie i realizowanie programów współfinansowanych ze środków UE spowalnia rozwój. Jak dotąd na niewiele zdało się dotychczasowe doświadczenie. Do końca 2016 r. województwo podlaskie podpisało umowy na dofinansowanie

projektów o łącznej wartości ponad 14 % alokacji UE. Ze sprawozdań z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 w 2016 r. wynika, że spośród 1 378 złożonych wniosków zaledwie 193 projekty uzyskały dofinansowanie realizacji poprzez podpisanie stosownych umów o łącznej wartości 777 mln zł. Jednocześnie, szczególnie w projektach finansowanych z EFS bardzo wydłużony jest, nawet do kilkunastu miesięcy czas oceny wniosków. Potwierdzają to: „Przeprowadzone analizy poprawności metodyki wyboru projektów wskazały na niejednoznaczność (nieprecyzyjność) części kryteriów, co może prowadzić do braku obiektywności w ocenie. W nielicznych przypadkach zidentyfikowano kryteria nietrafne, zawierające nieprecyzyjne wyrażenia w nazwie lub takie, w których zakres nazwy kryterium jest niezgodny z zakresem jego definicji. Analizy wykazały istnienie znaczących różnic w zorganizowaniu procesu oceny w ramach EFRR i EFS, co częściowo wynika z zapisów ustawy wdrożeniowej i wytycznych MR, częściowo jednak jest uwarunkowane wewnętrznie. Ostatecznym efektem tych różnic jest zdecydowanie dłuższy i wielokrotnie wydłużony czas trwania oceny wniosków”.

Reasumując – należy pilnie usprawnić organizację realizacji RPOWP 2014 – 2020 i poprawić obsługę beneficjentów. Należy dotrzeć z odpowiednią informacją i szkoleniem do potencjalnych wnioskodawców, żeby poprawnie przygotowywali składane wnioski. Należy też usprawnić pracę w Urzędzie Marszałkowskim tak, aby ocena wniosków trwała krócej.

Szanowni Państwo,

O jakości realizacji budżetu, z całym szacunkiem dla profesjonalizmu Pana Skarbnika, przesądza w dużej mierze jakość zarządzania województwem. Zarząd decyduje kiedy, ile i na co wydaje nasze samorządowe pieniądze. To od działalności Zarządu zależy czy oceniany rok zaliczyć możemy do udanych , czy przespanych.

W ocenie Radnych Klubu PiS rok 2016 był dla województwa podlaskiego rokiem stagnacji i nie wykorzystanych szans, dlatego głosować będziemy przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi Woj. Podlaskiego.”

Pan Karol Pilecki – Klub Radnych PO: „Szanowni Państwo,

W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chciałbym przedstawić stanowisko dotyczące udzielenia absolutorium. Jak się zapewne Państwo domyślacie, będzie to stanowisko pozytywne, będziemy głosowali wspólnie z kolegami i koleżankami za udzieleniem absolutorium temu Zarządowi. Dlaczego? Dzisiejsza sesja jest tak naprawdę odniesieniem do przeszłości, do jesieni roku 2015, kiedy jako Radni dyskutowaliśmy i głosowaliśmy budżet na rok 2016, bo właśnie wtedy mogliśmy wnosić swoje postulaty, zgłaszać poprawki, ale także swój sprzeciw. Ale dzisiaj de facto głosujemy nad technicznym wykonaniem budżetu. Taka też jest opinia RIO – pozytywna. Dzisiejsza sesja, oprócz odniesienia do przeszłości ma również charakter pewnego rodzaju refleksji dot. kierunków funkcjonowania Zarządu Województwa i Radnych, bo czym ma być budżet województwa dla mieszkańców tego województwa? Co ma gwarantować? Wielcy filozofowie, profesorowie od lat

spierają się nad pojęciem szczęścia i drogi do jego osiągnięcia. Ja tej odpowiedzi na pewno Państwu nie udzielę, czym jest szczęście, ale w mojej opinii – wykonanie budżetu i właśnie budżet województwa ma służyć szczęściu i zapewnieniu dobrobytu mieszkańcom województwa. A fakty dot. tego budżetu są następujące: wzrosły dochody budżetu woj., które pochodzą ze źródeł, które daje nam ustawodawca. Narzędziem do zapewnienia szczęścia są bez wątpienia fundusze unijne. Jednak dzisiaj musimy myśleć o czasach, kiedy te fundusze się skończą, bo właśnie w takim budżecie będziemy musieli funkcjonować. Budżet roku 2016 można z pewnością określić mianem „budżetu człowieka” – skierowanym do ludzi. Większość bowiem wydatków przeznaczonych jest na ochronę zdrowia, budowę dróg itp. Zarówno ja, jak też i moi koledzy z Klubu jesteśmy za ograniczaniem wydatków na administrację, ale musimy pewne rzeczy równoważyć. Apeluję tu do Zarządu o skierowanie wszystkich sił na Departamenty, które operują funduszami unijnymi, tak, abyśmy mogli zbliżyć się do poziomu szczęścia, czymkolwiek to szczęście dla nas jest i co znaczy.

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej będziemy głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.”

Pan Mieczysław Bagiński – Klub Radnych PSL: „Trzeba być obcym naszym troskom i pracy, aby negować dorobek ostatnich lat i zachęcać do dewaluacji postępu. Trzeba pogardzać zespołową pracą dla odmiany wizerunku regionu, aby nie opisać satysfakcji. Boleję, że nie jest to udziałem nas wszystkich. Ale nic i nikt nie zakracze faktów:

- maleje zadłużenie, symboliczna nadwyżka budżetowa,
- region bez kredytów,
- mniej ciężka obsługa zadłużenia,
- zwielokrotnione zostały przez samorzady gmin, miast i powiatów środki na inwestycje w kulturze, oświacie i w komunikacyjnej spójności regionu,
- wiele bieżących zadań na styku poprzedniej i nowej perspektywy było pozytywnie rozstrzygniętych przed Komisją Europejską,
- samorząd województwa potwierdzał stale otwartość dla programów transgranicznych. Potwierdza to nasz udział w projektach dwustronnych (Polska: Białoruś, Ukraina, Rosja). Potwierdza to 22 podmiotów samorządowych i gospodarczych z regionu,
- nie zatracono żadnych środków unijnych. Racjonalną decyzją była ich kontynuacja z koniecznym przesunięciem na osi czasu,
- doceńmy większościową akceptację beneficjentów Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (w sprawie budowy i modernizacji dróg lokalnych). To 100 umów na 103 mln zł,
- powszechnie wymieniany jest koncyliacyjny sposób pracy odpowiednich zespołów. Nie wymieniam tu konkretnych departamentów: bo jakie przyjąć kryteria dla takiego

katalogu? Jedno jest jasne, że UMWP zadania swoje wykonuje na wysokim poziomie kultury w relacjach: samorząd województwa – samorzady terytorialne i inni partnerzy. Wyłączyłem z tego akapitu słowo „beneficjenci”, bo kultura partnerstwa dotyczy też tych, którzy beneficjentami nie zostają.

- Procentuje współpraca zagraniczna województwa podlaskiego.
- Jedyni w Polsce nieodpłatnie udostępniliśmy infrastrukturę służącą społeczeństwu informacyjnemu. Samodzielnie operujemy tą infrastrukturą. Zaakceptowały to liczne podmioty, zwalniając nas z podatku od nieruchomości.
- Stale trwa praca związana z następstwami inkorporacji spółek PKS. Tu proszę recenzentów i krytyków i cierpliwość!
- Coraz mocniej zaznaczamy się na mapie produktów turystycznych.
- Niekwestionowany postęp jest w ochronie zdrowia. To zasługa zarządzających tymi placówkami.

Reasumując: rok 2016 był kolejnym rokiem przybliżania celów strategicznych. Zrobiliśmy więcej, jak inni, zrobiliśmy to w społecznej zgodzie, bez konfliktów, sporów i oszustw. Zgodnie z ludową wiedzą: „gruszki na gruszcze, baze na wierzbie”. Realia w planie i na polu. Tak było i niech stale będzie w naszej praktyce samorządowej.

Wysoka Rado, nie jest tak, że nie ma co poprawiać, udoskonalać. Od tego jest ta sala i merytoryczna debata na argumenty. Nasz Klub stale to podkreśla. Klub PSL poprze udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.”

Po wystąpieniach Klubowych głos zabrał **Pan Jerzy Leszczyński – Marszałek Województwa Podlaskiego**. Wystąpienie Pana Marszałka drukowane jest jako *Załącznik* do niniejszego Protokołu.

Przed przystąpieniem do głosowania głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański, który poinformował: „Proszę o odnotowanie w protokole, że przy jednym z głosowań wkradł się chochlik. Osoba, która zgłosiła kandydata do rady nadzorczej WFOŚiGW – nie oddała głosu, tak się okazało na wydruku. Ten głos to był mój głos, nie sprawdziłem przed sobą na monitorze. To była ewidentna pomyłka.”

Następnie w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 11 przeciwnych i 0 wstrzymujących się Radni udzielili Zarządowi **absolutorium**, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/344/17.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Zarządu Województwa Podlaskiego w roku 2016.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 9 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/345/17.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Łomży.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bogdan Dyjuk. Jednocześnie zaproponował uwzględnienie w składzie powyższej komisji – Pani Hanny Majewskiej.

Pan Jarosław Dworzański zaś zaproponował dopisanie również Pana Jacka Piorunka.

Radni nie wnosili innych uwag do projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/346/17.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVII/347/17.

Punkt 12 – Rozpatrzenie informacji w sprawie wniosków i rekomendacji zawartych w Raporcie Rocznym z realizacji Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020 za 2016 r.

W tym punkcie porządku obrad głos zabrał Pan Bogusław Dębski, który podkreślił: „Wielokrotnie zgłaszałem ten problem, również podczas uchwalania Strategii – brakuje pieniędzy na opiekę zdrowotną. W stopniu szczególnym dotyczy to Szpitala Wojewódzkiego w Białymstoku. Trzeba dołożyć wszelkich starań, aby przesunąć środki na ten cel.”

Punkt 13 – Rozpatrzenie informacji w sprawie realizacji Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Podlaskiego w 2016 r.

Pan Włodzimierz Pietrocuk zwrócił się z zapytaniem, czy przewidywana jest renegocjacja kontraktu w innych sferach niż kultura.

Pan Maciej Żywno – Wicemarszałek Województwa podkreślił, iż aneks nr 2, o którym mowa dopuszczalny był jedynie w związku ze sferą kultury. Przygotowywany jest aneks nr 3, który będzie dotyczył różnych sfer.

Pan Bogusław Dębski zaznaczył: „Sejmikowi należy się informacja, w jakim kierunku Zarząd zamierza dokonać zmian w RPO. Chciałbym zobaczyć to w jakimś dokumencie.”

Pan Maciej Żywno wyjaśnił, iż Radni oczywiście otrzymają informację o dalszych działaniach w tym zakresie, jeszcze zanim trafi to na Komitet Monitorujący RPO. Jednakże w sferze ochrony zdrowia nie będzie zgody Komisji Europejskiej na budowę nowej infrastruktury, raczej na wyposażenie.

Punkt 14 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 za rok 2016.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag. Pan Bogusław Dębski zauważył jedynie, iż w związku z problemami kadrowymi w Departamencie RPO być może należałoby dokonać przesunięć pracowników z innych Departamentów, tak, aby zapewnić prawidłową i efektywną pracę tego Departamentu.

Punkt 15 – Rozpatrzenie raportu Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2016 r.

Radni zapoznali się z powyższym raportem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 16 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 17 – Rozpatrzenie Informacji Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za I kwartał 2017 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 18 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad.

Punkt 19 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Adam Niebrzydowski: „Proszę o przedstawienie podstaw prawnych, zgodnie z którymi nastąpiła sprzedaż majątku (gruntów) należących do ODR Szepietowo, z podaniem procedury, jaka została przy tym przyjęta przez Zarząd.”

Pan Bogusław Dębski: „Interesuje mnie sprawa wykorzystania kilkunastu zakupionych szynobusów. Co się z nimi dzieje, ile z nich jest faktycznie wykorzystywanych i na jakich trasach?”

Pan Leszek Dec: „Proszę o informację dotyczącą sprzedaży dworców PKS w województwie podlaskim . Ponadto chciałbym zapytać, kto finansuje budowę dworca PKS w Białymstoku – miasto Białystok , czy spółka Nova?”

Punkt 20 –Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Pan Bogusław Dębski zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku z apelem, aby wpłynął na Radnych tak, aby zapewnić odpowiednią frekwencję na posiedzeniach Komisji Sejmiku, zaznaczając, iż Komisja Skarbu na swoim ostatnim posiedzeniu nie była w stanie zaopiniować projektów uchwał ze względu na brak quorum.

Punkt 21 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „W nawiązaniu do poprzednich sesji i wniosku dotyczącego mojej osoby, chciałbym podziękować Radnym za okazane mi zaufanie i poinformować o mojej prośbie o rozwiązanie umowy o pracę, skierowanej do ODR. Chcę również poinformować, że przez rok Biuro Powiatowe ODR w Hajnówce, pod moim kierownictwem było w czołówce województwa w wielu dziedzinach.”

Pan Adam Niebrzydowski zaprosił wszystkich Radnych na Wystawę Zwierząt Hodowlanych w Szepietowie w dniach 24-25 czerwca 2017 r.

Punkt 22 – Zamknięcie sesji.

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXXVII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:
Nella Kamińska

Przewodniczył:
Jarosław Zygmunt Dworzański