

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXVI/337/17  
Sejmiku Województwa Podlaskiego  
z dnia 22 maja 2017 r.

**Białystok, dn. 22 maja 2017 r.**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w  
Białymstoku**

**Organ:  
Sejmik Województwa Podlaskiego**

**Skarżący:  
Łukasz S.**

### **ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

W odpowiedzi na skargę z dn. 26.04.2017r., otrzymaną w dn. 5.05.2017r. w przedmiocie sprzeczności z prawem uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXIV/285/12 z dn. 21.12.2012r., wnoszę o:

1. Oddalenie skargi,
2. Zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

### **UZASADNIENIE**

#### **Stan faktyczny**

Pismem z dn. 7.03.2017r. Skarżący Łukasz S. wezwał do usunięcia naruszenia prawa, polegającego na podjęciu przez Sejmik Województwa Podlaskiego uchwały nr XXIV/285/12 z dn. 21.12.2012r. Następnie wniósł niniejszą skargę, która wpłynęła do Organu 5.05.2017r., w której zarzuca sprzeczność uchwały z zapadłym w dn. 10.07.2015r. wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego (sygn. akt P19/13). Skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego nr XXIV/285/12 w sprawie podziału Województwa Podlaskiego na obwody łowieckie z dn. 21.12.2012r. oraz zasądzenie kosztów postępowania wg. norm przepisanych.

#### **Stan prawny**

Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 10 lipca 2014 r., sygn. akt P 19/13 orzekł, że art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. - Prawo łowieckie

(Dz. U. z 2013 r. poz. 1226 oraz z 2014 r. poz. 228) przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości, jest niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis art. 27 ust. 1, w myśl wyroku, traci moc obowiązującą z upływem 18 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, tj. obowiązywał do dnia 22 stycznia 2016r.

Na skutek powołanego wyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego i uchylenia art. 27 ust. 1 prawa łowieckiego organ nie ma podstawy prawnej do dokonania zmiany wskazanej uchwały w zakresie zmiany granic obwodu łowieckiego. Zdaniem organu pozostałe przepisy tej ustawy, jak również przepisy ustawy o samorządzie województwa, również takiego uprawnienia obecnie Sejmikowi nie dają. Wobec czego Sejmik nie mógł usunąć naruszenie prawa, zgodnie z żądaniem Skarżącego.

Ponadto, należy zauważyć że utrata mocy art. 27 ust. 1 nastąpiła dopiero z dniem 22 stycznia 2016 r. (tekst jedn.: z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia powołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej). W dacie podjęcia zaskarżonej uchwały regulacja ta była normą obowiązującą. Natomiast zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych istotą sądowej kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne jest ocena legalności zaskarżonych aktów i czynności według stanu prawnego i faktycznego sprawy z daty ich podjęcia. Pozwala to na przyjęcie stanowiska, iż uchwała będąca aktem prawa miejscowego, która w dacie jej podjęcia nie była dotknięta wadami powodującymi jej nieważność, nie może stać się nieważna z powodu późniejszej zmiany regulacji prawnych. Według stanu prawnego i faktycznego w dacie podjęcia kwestionowanej uchwały istniała podstawa prawna do jej przyjęcia w brzmieniu wydanym przez Sejmik Województwa Podlaskiego, zaś podjęcie tej uchwały poprzedzone zostało uzyskaniem wymaganych opinii i uzgodnień.

Nie można zatem uznać, iż uchwała ta stała się nieważna z powodu późniejszej zmiany stanu prawnego na skutek wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroku z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie o sygn. akt P 19/13.

Wobec powyższego, wnoszę o oddalenie skargi.